

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/143/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716204434
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716204434.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci žalobcu: P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. A. XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Legionárska 7158/5, Trenčín, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o určenie, že zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov, o určenie neplatnosti právnych úkonov, vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenia primeraného finančného zadosťučinenia, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.7.2011 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Súd u r č u j e, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2011 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Súd u r č u j e, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 26.7.2013 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je absolútne neplatná.

Súd u r č u j e, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 27.10.2011 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je absolútne neplatná.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom vydania bezdôvodného obohatenia sumu 2.290,- eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom primeraného finančného zadosťučinenia sumu 400,- eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhala určenia, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.7.2011 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2011 uzavreté medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sa považujú za bezúročné a bez poplatkov, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 26.7.2013 a Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 27.10.2011 uzavreté medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú absolútne neplatné, ďalej sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 2290 eur a zaplatenia sumy 400 eur titulom primeraného finančného zadosťučinenia sumu 400 eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX poskytol žalobca žalovanému sumu 350 eur. Celková výška úveru bola 594 eur s dobou splácania 9 mesiacov a výškou splátky 66 eur.

RPMN uvedená nie je. Poplatok spojený s úverom bol dohodnutý vo výške 244 eur. Úroková sadzba dohodnutá nebola. Zo zmluvy zaplatil žalobca 1320 eur a žiada ešte sumu 877,24 eur. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX poskytol žalobca žalovanému sumu 600 eur. Celková výška úveru bola 828 eur s dobou splácania 3 mesiacov a výškou splátky 276 eur. RPMN uvedená nie je. Poplatok spojený s úverom bol dohodnutý vo výške 228 eur. Úroková sadzba dohodnutá nebola. Zo zmluvy zaplatil žalobca 1920 eur a žiada ešte sumu 2218,91 eur. Zmluvy spotrebiteľskými zmluvami a neobsahujú údaj o dobe trvania zmluvy a o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona. Tiež neobsahujú údaj o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona a údaj o RPMN podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona, údaje o splátkach v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona, údaj o úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok podľa § 9 ods. 2 písm. o) zákona a údaj o priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. y) zákona. Z uvedeného dôvodu žalobca považuje obe zmluvy za bezúročné a bez poplatkov. Ďalej považuje dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.07.2011 a 27.10.2011 za absolútne neplatné právne úkony, nakoľko bez súdnej kontroly, kedy spotrebiteľ nemá možnosť tieto zrážky zrušiť, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ďalej sa domáhal zaplata bezdôvodného obohatenia vo výške 2290 eur, čo predstavuje výšku sumy zaplatenej zo zmluvy 1 vo výške 1320 eur a zo zmluvy 2 vo výške 1920 eur. Zároveň si uplatnil podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. primerané finančné zadostučenie.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na skutočnosť, že zmluvy o úvere majú charakter zmluvy o úvere uzavretej v zmysle Obchodného zákonníka podľa § 269 ods. 2 tzv. nepomenovanej zmluvy, nakoľko žalovaný v zmluve vyhlásil, že poskytnuté peňažné prostriedky použije na výkon zamestnania, a teda nie na svoju súkromnú potrebu. K tomuto účelu sa dňa 27.10.2011 zaviazal aj dodatkom k zmluve, kde výslovne uviedol: „Dole podpísaný P. O. vyhlasujem, že veriteľom poskytnuté finančné prostriedky vo výške 350 eur/600 eur použijem na kúpu pracovných pomôcok“. Z predmetnej definície spotrebiteľa jasne vyplýva, že z hľadiska určenia jeho statusu je rozhodujúce, na aký účel bol spotrebiteľský úver poskytnutý, a teda nie na aký účel boli poskytnuté peňažné prostriedky dlžníkom následne použité. Ak bol teda výlučne na základe vyhlásenie dlžníka poskytnutý na účel zamestnania, nepôjde o spotrebiteľský úver. K tvrdenej bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalovaný uviedol, že s týmto sa nestotožňuje, žalobca svoje tvrdenia nedoložil. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6CoE/122/2011 a Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/208/2013 zo dňa 28.08.2013. Ďalej uviedol, že je toho názoru, že je tu prekážka veci už rozhodnutej, nakoľko žalobca bol v konaní o plnenie zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, ktoré začalo na základe návrhu žalovaného, adresovaného Stálemu rozhodcovskému súdu, zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s., a to rozsudkom zo dňa 01.08.2013, sp.zn. SR 02765/13. Rozhodcovský súd v právoplatnom a vykonateľnom rozsudku uznal nárok žalovaného a teda de facto potvrdil aj skutočnosť, že zmluva o úvere, vrátane všetkých jej častí bola uzatvorená platne a takisto potvrdil aj všetky podmienky tak, ako sú dohodnuté v zmluve o úvere. Taktiež bol žalobca v konaní o plnenie zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, ktoré začalo na základe návrhu žalovaného, adresovaného Stálemu rozhodcovskému súdu, zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s., a to rozsudkom zo dňa 27.06.2013, sp.zn. SR 02470/13. Rozhodcovský súd v právoplatnom a vykonateľnom rozsudku uznal nárok žalovaného a teda de facto potvrdil aj skutočnosť, že zmluva o úvere, vrátane všetkých jej častí bola uzatvorená platne a takisto potvrdil aj všetky podmienky tak, ako sú dohodnuté v zmluve o úvere. Poukázal na uznesenie Nejvyššieho soudu ČR, sp.zn. 29Cdo 2254/2011 zo dňa 27.06.2013, uznesenie Nejvyššieho soudu SR zo dňa 28.05.2002, sp.zn. 3Cdo 100/01 a sp.zn. 3Cdo 42/2006, rozhodnutia ESD vo veci Asturcom, ktoré jednoznačne potvrdili povahu rozhodcovského rozsudku ako res iudicata. Z rozhodcovských rozsudkov je jasne zrejmé, že rozhodcovský súd posúdil zmluvu ako platný a odplatný právny úkon a na jeho základe priznal žalovanému voči žalobcovi plnenie. V tejto súvislosti pripomenul, že z hľadiska res iudicata je prípadná nesprávnosť rozhodcovského rozsudku irelevantná a aj v takomto prípade res iudicata naďalej existuje. Z uvedeného dôvodu by mal súd konanie zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok konania. Ohľadom dohody o zrážkach zo mzdy sa žalobca snaží zdržania jej použitia, pričom poukazuje na neprijateľnosť podmienky v rámci zmlúv o úvere uzatvorenej v intenciách Obchodného zákonníka. Žalovaný považuje zmluvné podmienky za individuálne dojednané, nakoľko žalobca bol oboznámený so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru veriteľa ako neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, kde je taktiež zakotvená možnosť o uplatnení si dohody. V procese vytvárania žiadosti o úver a uzavretia zmluvy, kde bol žalobca informovaný nielen o zmluve, ale i o jej zabezpečovacích prostriedkoch, ku ktorým pristúpil a kde si mohol jednotlivé dojednania dohodnúť, teda je možné vydedukovať, že vplyva na text dohody. Dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa tri základné náležitosti,

žalobca mal možnosť, ako je výslovne uvedené, či uviesť, či dohodu odmieta alebo nie alebo s ňou súhlasí alebo nie. Ďalej uviedol, že žalobca nemá nárok na primerané finančné zadostučinenie z dôvodu, že žalobca vo svojom návrhu vôbec neuvádza, na základe porušenia akého práva alebo povinnosť ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa a osobitnými predpismi si voči žalovaným uplatňuje nárok na primerané finančné zadostučinenie, žalobca vo svojej žalobe nešpecifikoval aká ujma mu mala byť ako spotrebiteľovi spôsobená, nijako nepreukázal, že by v žalobe nešpecifikované porušenie práva alebo povinnosti zo strany žalovaného bol spôsobilé privodiť mu ako spotrebiteľovi ujmu, výšku požadovaného finančného zadostučinenia 400 eur si žalovaný nevie odvodiť. Žalovaný má za to, že žalobcovi finančné zadostučinenie neprislúcha, nakoľko neexistuje žiaden relevantný dôvod na jeho priznanie, zároveň poukázal na duplicitu požadovaných peňažných plnení zo strany žalobcu. K bezdôvodného obohateniu žalovaný uviedol, že zo zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon. Žalovaný razantne odmieta, že by z jeho strany došlo k bezdôvodnému obohateniu.

3. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Neprítomnosť žalobcu ospravedlnil jeho právny zástupca. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením vyjadrenia žalobcu zo dňa 13.06.2016, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2011, č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2011, všeobecných podmienok poskytnutia úveru, uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6Er/440/2014-22 zo dňa 11.08.2014, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16CoE/376/2014-44 zo dňa 24.02.2015, uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6Er/440/2014-46 zo dňa 29.04.2015, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16CoE/118/2015-55 zo dňa 06.10.2015, uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6Er/424/2014-70 zo dňa 14.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoE/10/2016-92 zo dňa 30.06.2016 a zistil nasledovné:

5. Žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 26.07.2011 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, v ktorej bol dlžník označený menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Na základe zmluvy poskytol žalovaný žalobcovi úver v sume 350 eur s poplatkom 244 eur, t.j. celkovo 594 eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať 9 mesačnými splátkami po 66 eur od 20.08.2011. Zmluva obsahovala prehlásenie, že finančné prostriedky boli poskytnuté na výkon zamestnania s podpisom dlžníka. Zároveň zmluva obsahuje prehlásenie dlžníka o prevzatí peňažnej hotovosti s podpisom dlžníka.

6. Žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 27.10.2011 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, v ktorej bol dlžník označený menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu. Na základe zmluvy poskytol žalovaný žalobcovi úver v sume 600 eur s poplatkom 228 eur, t.j. celkovo 828 eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať 3 mesačnými splátkami po 276 eur od 20.11.2011. Zmluva obsahovala prehlásenie, že finančné prostriedky boli poskytnuté na výkon zamestnania s podpisom dlžníka. Zároveň zmluva obsahuje prehlásenie dlžníka o prevzatí peňažnej hotovosti s podpisom dlžníka.

7. Neoddeliteľnou súčasťou oboch zmlúv o úvere boli všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré v bode 05 obsahovali dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa, ktorej účinnosť je podmienená neuhradeným štyroch po sebe idúcich splátok, keď nastáva splatnosť celého dlhu. Vo vzťahu k zamestnávateľovi dlžníka preukáže veriteľ skutočnosť, že nastala splatnosť dlhu prehlásením, v ktorom zároveň vyzve zamestnávateľa na vykonanie dohodnutých zrážok. Dlžník dáva výslovný súhlas k tomu, aby veriteľ doplnil do čl. I. písm. b) dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov aktuálny zostatok dlhu k dátumu, keď bude uvedená dohoda predložená zamestnávateľovi dlžníka. Dlžník dáva veriteľovi aj súhlas k tomu, aby v jeho mene dopísal do dohody o zrážkach zo mzdy údaje o jeho aktuálnom zamestnávateľovi v prípade zmeny zamestnávateľa počas trvania zmluvného vzťahu. Tak isto dlžník súhlasí s tým, aby na základe dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľ vykonával zo mzdy dlžníka mesačné zrážky až do výšky aktuálnej pohľadávky a poukazoval ich na účte veriteľa. V prípade, ak výška zrážky na základe dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov nedosahuje výšku splátky, dohodnutú v zmluve o úvere, dlžník súhlasí s tým, aby si veriteľ aj počas realizácie dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zabezpečil návratnosť svojej pohľadávky

aj iným spôsobom, vyplývajúcim zo zmluvy. Toto ustanovenie sa nevzťahuje na dlžníka, ktorý nie je spotrebiteľom.

8. Podľa bodu 16 všeobecných podmienok sa zmluvné strany dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. Táto zmluva sa uzatvára podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ako nepomenovaná zmluva.

9. Z uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6Er/440/2014-46 zo dňa 29.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16CoE/118/2015-55 zo dňa 06.10.2015 bolo zistené, že bolo zistené, že súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenská rozhodcovská a. s. so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno 8, IČO: 35 922 761, spis. zn. SR 02765/13 zo dňa 01.08.2013, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému peňažné sumy v rozsahu uvedenom v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Z obsahu odôvodnenia rozhodcovského rozsudku vyplýva, že žalobca a žalovaný uzavreli spolu zmluvu o úvere zo dňa 26.07.2011 a zároveň zabezpečili svoj iný záväzkový vzťah zmenkou vystavenou dňa 26.07.2011, kde žalovaný vystupuje ako vystaviteľ a žalobca ako remitent. Žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzkového vzťahu riadne nesplnil, čím sa stal dlh v zmysle dohodnutých podmienok splatný vcelku dňa 04.10.2012. Exekučný titul bol vydaný na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2011. Súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia z dôvodu, že exekučný titul vydaný v rozhodcovskom konaní rozhodcovským súdom, ktorý založil svoju právomoc na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul vydaný v súlade so zákonom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2015.

10. Z uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6Er/424/2014-70 zo dňa 14.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoE/10/2016-92 zo dňa 30.06.2016 bolo zistené, že súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na základe exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, Bratislava, zo dňa 27.6.2013, spis. zn. SR 02470/13, ktorým bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu 1.049,55 € spolu so zmenkovým úrokom 0,25% denne zo sumy 1.049,55 € od 5.9.2012 do zaplatenia, zákonným úrokom 6% ročne zo sumy 1.049,55€ od 24.10.2012 do zaplatenia, trovy konania 312,15 €, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 120,- Eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet žalobcu s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplatenia dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.8.2013 a vykonateľnosť 29.8.2013. Exekučný titul bol vydaný na základe zmluvy o úvere č. 302001964 zo dňa 27.10.2011. Súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia z dôvodu, že exekučný titul vydaný v rozhodcovskom konaní rozhodcovským súdom, ktorý založil svoju právomoc na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul vydaný v súlade so zákonom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2016.

11. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 13.06.2016 uviedol, že žalobca má za to, že predmetné zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Na uvedené zmluvy sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko žalobcovi bol úver poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolenia alebo podnikania. Ďalej poukázal na neprijateľnosť rozhodcovskej zmluvy, pretože nebola spotrebiteľom osobitne vyjednaná a núti spotrebiteľa v určitých prípadoch neodvolateľne sa podrobiť rozhodcovskému konaniu. Ďalej uviedol, že dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neprijateľnú podmienku i v zmysle ustálenej judikatúry - poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/135/2016, nakoľko sa v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od § 551 OZ. K primeranému finančnému zadostučeniu uviedol, že zákon o ochrane spotrebiteľa nevyžaduje reálnu a preukázateľnú ujmu, ako to uvádza žalovaný, ale postačuje, že dodávateľ poškodil práva spotrebiteľa a toto poškodenie bolo príslušným orgánom potvrdené. Žalobca si práve v tomto konaní chráni svoje práva a oprávnené záujmy a má za to, že v danou zmluvou, nedodržaním zákonných podmienok a použitím neprijateľného zabezpečovacieho inštitútu boli porušené práva žalobcu ako spotrebiteľa, a preto má žalobca nárok na primerané finančné zadostučenie. Žalobca má tiež za to, že žalovaný prijal plnenie

z neplatného právne úkonu, a preto musí toto plnenie vydať tak, ako je to špecifikované v žalobnom návrhu. Má za to, že žaloba je podaná dôvodne.

12. Žalobca na pojednávaní dňa 15.06.2016 uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti I. P. F. H., X..H..E.. v rámci riadneho pracovno-právneho vzťahu, pričom jeho pracovný pomer v uvedenej spoločnosti trvá cca 4 roky. V rámci plnenia svojich pracovných povinností, keď pracuje na stroji, ktorý vyrába pneumatiky, používa ochranné pracovné prostriedky ako sú montérky, pracovná obuv, rukavice. Všetky tieto pracovné pomôcky mu zabezpečuje zamestnávateľ, nikdy si tieto pracovné pomôcky nekupoval z vlastných zdrojov, preto ani nebol odkázaný na to v tejto súvislosti čerpať u žalovaného úvery. Finančné prostriedky z oboch spotrebiteľských úverov použil na preklenutie nepriaznivej finančnej situácie a na uspokojovanie potrieb rodiny.

13. Na pojednávaní dňa 20.09.2016 žalobca uviedol, že pri stanovení výšky primeraného finančného zadosťučinenia v podanej žalobe vychádzali jednak z intenzity porušenia práv žalobcu ako spotrebiteľa ako aj z jeho spoločenského postavenia, keď vychádza z toho, že žalobca je živiťelom rodiny, má 4 vyživovacie povinnosti k 4 maloletým deťom a postupom žalovaného do značnej miery boli ohrozené jeho existenčné podmienky ako aj podmienky jeho maloletých detí. Uvedená suma sa v tomto smere javí ako primeraná.

14. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

19. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

23. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

29. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

32. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

34. Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

35. Podľa § 551 ods. 1 Obč. zák. uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

36. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, 1) ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

37. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

38. Podľa čl. 3 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34 - ďalej len "smernica") zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

39. Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

40. Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom ku dňu podania žaloby proti porušeniu práva a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

41. Na námietku žalovaného sa súd zaoberal otázkou prekážky res iudicata. Žalovaný uviedol, že v konaní je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, a to prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nakoľko o plnení zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2011 bolo rozhodnuté rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenská rozhodcovská a. s. so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno 8, IČO: 35 922 761, spis. zn. SR 02765/13 zo dňa 01.08.2013 a o plnení zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2011 bolo rozhodnuté rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, Bratislava, zo dňa 27.6.2013, spis. zn. SR 02470/13. Ako vyplýva z pripojených rozhodnutí tunajšieho súdu - z uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6Er/440/2014-46 zo dňa 29.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16CoE/118/2015-55 zo dňa 06.10.2015 a z uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6Er/424/2014-70 zo dňa 14.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne

č.k. 8CoE/10/2016-92 zo dňa 30.06.2016 - vydaných v rámci exekučných konaní, v ktorých žalovaný ako oprávnený chcel plnenie vymáhať na základe týchto exekučných titulov, boli žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na základe týchto rozhodcovských rozsudkov zamietnuté z dôvodu, že súd exekučný titul vydaný v rozhodcovskom konaní rozhodcovským súdom, ktorý založil svoju právomoc na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, nepovažoval za spôsobilý exekučný titul vydaný v súlade so zákonom. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle judikatúry (napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.05.2012, č.k. 10CoE/308/2011-39) nulitný (z pohľadu práva neúčinný) rozhodcovský rozsudok, za ktorý sú obe žalovaným uvádzané rozhodcovské rozsudky súdom z dôvodov uvedených vo vyššie uvedených uzneseniach považované, nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci a tiež následného prejednaní a rozhodnutia veci všeobecným súdom, je založená právomoc všeobecného súdu rozhodnúť v danom konaní.

42. Ako ďalšou otázkou sa súd zaoberal, či sú zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2011 a č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2011 spotrebiteľskými zmluvami. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 26.07.2011 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobcovi úver v sume 350 eur s poplatkom 244 eur, t.j. celkovo 594 eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať 9 mesačnými splátkami po 66 eur od 20.08.2011. Dňa 27.10.2011 uzavreli zmluvu o úvere č. 302001964, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobcovi úver v sume 600 eur s poplatkom 228 eur, t.j. celkovo 828 eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať 3 mesačnými splátkami po 276 eur od 20.11.2011. Predmetným zmluvami vznikol medzi stranami sporu právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko táto zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá obsahovala všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

43. Súd dospel k záveru, že predmetné zmluvy sú jednoznačne spotrebiteľskými zmluvami. Poskytovanie úverov je predmetom podnikateľskej činnosti žalovaného (veriteľ) a žalobca je fyzickou osobou, ktorému bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (spotrebiteľ). Predmetná zmluva bola uzavretá vo forme vyplneného tlačiva, vytvoreného žalovaným, z čoho možno vyvodit' (a súd z úradnej činnosti má o tejto skutočnosti taktiež vedomosť), že išlo o zmluvu, uzavieranú s rôznymi spotrebiteľmi vo viacerých prípadoch, a dlžníci - spotrebiteľia obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňovali. Na veci nič nemení ani skutočnosť, že pri zaškrtnutí účelu je podpis dlžníka, nakoľko je bežnou praxou odporcu pri uzatváraní obdobných úverových zmlúv snaha označiť spotrebiteľa ako podnikateľský subjekt, a ak to nie je možné (ak dlžník nemá žiadne podnikateľské oprávnenie) účelovo zaškrtnúť políčko určujúce účel použitia finančných prostriedkov za účelom zamestnania, resp. povolania s nanútením podpísania tejto časti zmluvy. Účel poskytnutých peňažných prostriedkov na výkon zamestnania tak, ako je zaškrtnuté v predtlačí textu zmluvy o úvere, nie je v konaní preukázaný. Dôkazné bremeno pritom je na ťarchu toho, kto tvrdí takúto výnimku, teda veriteľa (rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 23.02.2010, č.k.10CoE/5/2010-46). Bezpečným preukázaním tejto skutočnosti pritom nemôže byť len všeobecný údaj o uzavretí zmluvy o poskytnutí úveru na výkon zamestnania, ktorý je neurčitý a neposkytuje odpoveď na otázku, aké je zamestnanie spotrebiteľa a aký konkrétny súvis malo s týmto zamestnaním či predmetom činnosti spotrebiteľa uzavretie príslušnej zmluvy. V uvedenom zmysle však žalovaný svoju dôkaznú povinnosť nesplnil, preto súd konštatoval, že takto neurčité vymedzenie účelu poskytnutia úveru v konkrétnej veci „na výkon zamestnania“ v spojení s nedostatkom akýchkoľvek ďalších dôkazov zo strany oprávneného má rovnaký dopad, ako keby v zmluve nebol jej účel vymedzený vôbec. Uvedenú skutočnosť má súd potvrdenú aj výsluchom žalobcu, ktorý uviedol, že poskytnuté peňažné prostriedky použil na preklenutie nepriaznivej finančnej situácie a na uspokojovanie potrieb rodiny. Zmluva o úvere je formulárovou zmluvou, ktorú odporca bežne používa pri poskytovaní úverov. Text zmluvy je predtlačený, dlžník len dopĺňa svoje údaje. Bežný spotrebiteľ ako slabšia strana zmluvy, zväčša nevie na čo sú odporcovi také údaje (resp. aké následky má takto označený účel úveru), nevie čo sa rozumie spotrebiteľským úverom. Pokiaľ ide o vyhlásenie na aký účel sa úver poskytuje, zmluva obsahuje len 4 políčka - 1. na výkon zamestnania, 2. na výkon povolania, 3. na výkon podnikania alebo 4. na iný účel. Praktiky odporcu sa stali predmetom preskúmania súdov i správnych orgánov, napr. Slovenskej obchodnej inšpekcie (SOI). Rozhodnutím Ústredného inšpektorátu SOI zo dňa 27.05.2013, číslo SK/0755/99/2012, SK/0756/99/2012 mu bola uložená pokuta pre porušenie zákazu nekalých obchodných praktík v súvislosti so zaškrtnutím políčka v zmluve majúceho presvedčiť o poskytnutí úveru na výkon povolania spotrebiteľa. V rozhodnutí pritom poukazuje na neexistenciu možnosti pre spotrebiteľa vyznačiť svoju požiadavku poskytnúť

spotrebiteľský úver. Absencia tejto možnosti poukazuje sama o sebe na snahu veriteľa neposkytnúť spotrebiteľské úvery a priori.

44. Súd tiež poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, ktorý rozhodnutím z 26.05.2011, sp. zn. 6Co 84/2011 vyslovil, že konanie, ktorým sa presviedča, navádza alebo inak pôsobí na spotrebiteľov, s cieľom dosiahnuť, aby sa ako účel úveru vyznačil účel na zamestnanie, povolanie alebo podnikanie, teda aby sa vyznačoval ako účel úveru, účel, ktorý nie je pravdivý, je v rozpore so smernicou č. 2005/2009 ES z 11.05.2005 o nekalých obchodných praktikách voči spotrebiteľovi na vnútornom trhu, pretože takéto konanie možno zaradiť pod nekalú praktiku a zároveň môže napíňať atribúty agresívnej obchodnej praktiky, čo znamená, že ak sa podstatne zhoršuje sloboda výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa, každá nekalá praktika sa považuje za neprijateľnú voči spotrebiteľovi.

45. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ aj úverové zmluvné podmienky obsahujú klauzulu, že na všetky právne vzťahy založené zmluvou sa použijú ustanovenia Obchodného zákonníka, táto klauzula nepochybne obchádza ustanovenie § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka o nemožnosti odchyliť sa v neprospech spotrebiteľa od výhodnejšej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku, a je preto zo zákona neplatná.

46. Vzhľadom na uvedené, keď súd ustálil, že medzi stranami sporu vznikol na základe predmetných zmlúv o úvere spotrebiteľsko-zmluvný vzťah, treba predovšetkým konštatovať, že na predmetné zmluvy sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý v § 9 vymenúva náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd preskúmaním zmlúv o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2011 a č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2011 zistil, že zmluvy neobsahujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k), o) a y) zákona č. 129/2010 Z. z., a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok. V zmluve tieto náležitosti absolútne chýbajú, zmluva je strohá, je uvedená len suma poskytnutého úveru s poplatkom a celková suma, ktorú sa dlžník zaväzuje vrátiť s určením počtu splátok a výšky týchto splátok s dátumom začiatku splácania úveru. Tieto náležitosti nie sú obsiahnuté ani vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou predmetných zmlúv o úvere. Z dôvodu absencie vymenovaných náležitostí sa považujú predmetné zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2011 a č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2011 podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročné a bez poplatkov a túto skutočnosť súd určil vo výroku tohto rozhodnutia. K určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmlúv súd tiež uvádza, že v danom prípade je splnená podmienka naliehavého právneho záujmu na predmetnom určení, nakoľko toto určenie odstráni stav právnej neistoty, t.j. zabráni veriteľovi z tejto zmluvy domáhať sa zaplatenia predmetných úrokov a poplatkov, ktorých by sa inak na základe zmlúv domáhal.

47. Ďalej sa súd zaberá otázkou platnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru v bode 05 na zabezpečenie pohľadávok z predmetných úverov. V zmysle tejto dohody žalobca súhlasil, že v prípade neuhradenia štyroch po sebe idúcich splátkach sa účastníci dohodli na strate výhody splátok, čím sa stával dlh splatný naraz vrátane jeho súhlasu, aby sa uspokojenie pohľadávky žalovaného ako veriteľa zabezpečilo vykonávaním pravidelných mesačných zrážok zo mzdy jeho zamestnávateľom. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú je spotrebiteľ nútený uzatvoriť ako zabezpečovací inštitút hlavného záväzku v danom prípade zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, je povinný kedykoľvek v priebehu platnosti zmluvy za podmienok uvedených v dohode o zrážkach zo mzdy podriať sa vykonávaným zrážkam na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly nárokov uplatnených veriteľov aj na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti samotného spotrebiteľa zamedziť zamestnávateľovi

výkon zrážok v rozsahu neprijateľných zmluvných podmienok. Spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa.

48. Podľa ustálenej judikatúry vychádza systém ochrany zavedený Smernicou Rady 93/13/EHS z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie z 27. júna 2000, *Océano Grupo Editorial a Salvat Editores*, C-240/98 až C-244/98, Zb. s. I-4941, bod 25, a z 26. októbra 2006, *Mostaza Claro*, C-168/05, Zb. s. I-10421, bod 25, ako aj uznesenie *Pohotovosť*, bod 37). Pre spotrebiteľské zmluvy je typické, že obsah zmluvy dodávateľ predkladá na vopred pripravenom predtlačenom formulári a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť obsah zmluvy. Môže zmluvu len ako celok prijať, alebo odmietnuť. Cieľom spotrebiteľského práva je zvýšená ochrana slabšej strany záväzkového vzťahu, ktorou je nepochybne spotrebiteľ, pričom východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na všetky podmienky, za ktorých dochádza ku vzniku záväzkovo-právneho vzťahu, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť dodávateľa a tiež so zreteľom na to, že dodávateľ má možnosť jednostranne stanoviť zmluvné podmienky, čo aj v reálnom živote uskutočňuje, a to prostredníctvom formulárových zmlúv. Pre spotrebiteľské právne vzťahy je typické, že spotrebiteľ vystupuje v právnom vzťahu s dodávateľom ako menej informovaný a neskúsený účastník. Úprava spotrebiteľských právnych vzťahov je kogentnou a jej zmyslom a cieľom je nepochybne vyrovnanie faktickej nerovnosti v zmluvnom vzťahu s dodávateľom.

49. Vzhľadom na všetky relevantné skutočnosti niet v danom prípade pochybností o tom, že zmluvy úvere sú v časti týkajúcej sa „uzavretia“ Dohody o zrážkach zo mzdy, vzhľadom na to, že ide o formulárovú zmluvu a vzhľadom na to, že žalobca v priebehu konania nepreukázal, že by predmetná dohoda mala povahu individuálne dojednanej zmluvnej podmienky, neplatné. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje zamestnávateľovi žalobcu vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu bez toho, aby bola podrobená súdnemu prieskumu o tom, či je pohľadávka žalovaného voči žalobcovi oprávnená. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok v tom smere, či zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekoneformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 *Simmenthal*). Ak by vnútroštátne právo umožnilo obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie Smernice Rady 93/13/EHS jej užitočného účinku. Uvedenie dohody o zrážkach zo mzdy do vopred naformulovanej zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť, a ktorá umožňuje fakticky svojvoľne nadiktovať výšku pohľadávky za účelom mimosúdnej exekúcie majetku spotrebiteľa, hodnotí odvolací súd ako neprijateľný a zlý úmysel, ktorému za žiadnych okolností nemieni poskytnúť ochranu. V priebehu konania nebolo preukázané, že by žalobca urobil právny úkon - uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy tak, ako to pre jeho platnosť vyžaduje ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dohoda o zrážkach zo mzdy bola len súčasťou všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Keďže vzhľadom na vyššie uvedené ide o právny úkon, ktorý svojím obsahom a účelom odporuje zákonu a obchádza ho, ide o neplatný právny úkon. Formulácia „dohody“ o zrážkach zo mzdy sa dostala objektívne do rozporu s požiadavkou na poctivý obchodný styk a čestnú obchodnú prax.

50. Na základe uvedených skutočností je možné jednoznačne konštatovať, že uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, čo podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly prípadných neprijateľných klauzúl

uplatneného nároku dodávateľa a z uvedeného dôvodu dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka a vyhlásil ju vo výroku rozsudku za neplatnú.

51. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 2290 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že súd určil, že zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2011 a č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2011 sú podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročné a bez poplatkov, má žalovaný nárok len na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov bez ďalších poplatkov a úrokov. V zmysle zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2011 poskytol žalovaný žalobcovi sumu 350 eur a žalobca uhradil na uvedenú zmluvu sumu 1320 eur. V zmysle zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2011 poskytol žalovaný žalobcovi sumu 600 eur a žalobca uhradil na uvedenú zmluvu sumu 1920 eur. Na základe uvedeného žalobca uhradil žalovanému sumu 3240 eur, pričom žalobca má nárok len na uhradenie sumy 950 eur. Z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi podľa § 451 Obč. zák. nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného v sume rozdielu 2290 eur a tento nárok súd žalobcovi podľa § 451 Obč. zák. priznal.

52. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 400 eur. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práv alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľom. Pri výklade tohto zákonného ustanovenia je nevyhnutné aj v záujme eliminácie jeho možného zneužitia sledovať jeho účel. Aj keď sa dá predpokladať, že bolo zamýšľané hlavne na podporu aktivít spotrebiteľských združení, ktorým iné majetkové nároky neprislúchajú, nie je vylúčené, aby bolo priznané aj spotrebiteľovi, ak porušenie práv alebo povinností stanovených právnymi predpismi je spôsobilé privodiť spotrebiteľovi ujmu. Pre priznanie peňažného zadosťučinenia nie sú stanovené žiadne špeciálne podmienky. Základom pre stanovenie výšky primeraného zadosťučinenia je primeranosť a súd tak stanoví na základe vlastnej úvahy. Vzhľadom na skutočnosť, že súd vo výroku rozhodnutia vyslovil neplatnosť časti zmlúv o úvere, ktorá sa týkala dohody o zrážkach zo mzdy a určil, že zmluvy o úvere sú bezúročné a bez poplatkov, čo je spôsobené tým, že zmluvy o úvere neobsahovali zákonom č. 129/2010 Z.z. predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalovaný používaním formulárových zmlúv o úvere, v ktorých sú obsiahnuté neprijateľné podmienky, porušil ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a tým vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia. Súd považuje uplatnené finančné zadosťučinenie v sume 400 eur za primerané vzhľadom na dopad uhradenia sumy 2290 eur na základe neprijateľných podmienok obsiahnutých v zmluvách o úvere na uspokojovanie životných potrieb žalobcu a jeho rodiny, keď sa žalobca stará o štyri maloleté deti. Na základe uvedených skutočností súd priznal žalobcovi uplatnené finančné zadosťučinenie.

53. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.