

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3Nt/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010003
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010003.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci proti F. U. na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. septembra 2016 vo veci rozhodnutia o návrhu na uloženie ochranného opatrenia - ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 74 odsek 1 Trestného zákona súd návrh prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou F. U., M.. XX.X.XXXX F. U., podaný Okresnému súdu Prievidza pod číslom 2Pv 330/15/3307 dňa 5.1.2016 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 5.1.2016 prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza podal súdu návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou F. U..

Súd na verejnom zasadnutí vypočul F. U. (ďalej len obvinená), vypočul, vypočul znalcov z Odboru zdravotníctvo - psychiatria MUDr. C. N. a MUDr. V. Y., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, z neho predovšetkým pripojeným spisom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/57/2010.

Z listinného dôkazu č.l. 128-130 vyplýva, že trestné stíhanie obvinenej pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, 2 písmeno a), b), d) Trestného zákona a iné, bolo uznesením prokurátora sp. zn. 2Pv 330/15 zo dňa 1.12.2015, právoplatné 12.12.2015, zastavené podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, pretože obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

Obvinená vypovedala, že je pravdou, že trestné stíhanie bolo voči nej zastavené, ona sama sa podrobuje psychiatrickému liečeniu v Nemocnici prof. Matulaya v Kremnici.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/57/2010 vyplýva, že uznesením zo dňa 13.7.2016 bol podľa § 74 odsek 1 Trestného zákona zamietnutý návrh na zmenu formy ochranného liečenia z ambulantnej formy na ústavnú.

Súd vypočul znalcov z Odboru zdravotníctvo - psychiatria MUDr. C. N., MUDr. V. Y.. Znalci uviedli, že po oboznámení sa s vykonaným dokazovaním, zistenými závermi a podrobovaní sa liečenia obvinenou, netrvali na svojich záveroch a dôvodnosti uloženia obvinenej ochranného liečenia psychiatrického ústavnou formou, ale zhodne uviedli, že u obvinenej účel liečenia ako ochranného opatrenia už postačuje liečenie ambulantné, ktoré má už i obvinená aj uložené.

Podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie, ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Po vyššie uvedenom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrhu prokurátora na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou obvinenému nie je potrebné vyhovieť, že podaný návrh nie

je dôvodný. Je síce nesporné, že zo záverov znalcov vyplýva, že obvinená trpí duševnou chorobou, jej pobyt na slobode je pre spoločnosť pre duševnú chorobu nebezpečný, trestné stíhanie obvinenej bolo pre nepríčetnosť orgánmi činnými v trestnom konaní právoplatne zastavené, no na druhej strane je nesporné, že obvinená má v inej trestnej veci už uložené ochranné psychiatrické liečenia ambulantnou formou. Znalci zhodne uviedli, že vzhľadom na zmenu podmienok je u obvinenej už postačujúce nimi navrhované psychiatrické liečenie no v ambulantnej forme. Obvinená má uložené ochranné liečenie ambulantnou formou v inej veci, tejto sa podrobuje, preto súd ako nutné po vykonaní dokazovania vo veci 3Nt/1/2016 nevzhliadol v tejto veci rozhodnúť o uložení ochranného opatrenia ambulantnou formou, pretože to považuje za duplicitné ukladanie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.