

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Er/285/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710204074
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3710204074.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, N.Ú., proti povinnému K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, N., vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Andrei Nemčíkovej, so sídlom železničná 98, Považská Bystrica, o vymoženie zameškaného výživného v sume 730,24 eur a bežného výživného v sume 91,28 eur/ mesačne od 01.05.2010 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného, v čase podávania návrhu zastúpeného matkou Q. P. a vykonateľného exekučného titulu bol pôvodný súdny exekútor Ján Dujka poverený vykonaním exekúcie proti povinnému.
2. Nástupcom pôvodného súdneho exekútora sa stala JUDr. Andrea Nemčíková.
3. Dňa 02.05.2022 bol Okresnému súdu Považská Bystrica doručený návrh súdnej exekútorke na zastavenie exekúcie, v ktorom súdna exekútorke uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 03.06.2020, sp.zn. 14P/35/2019 -81 bol oprávnený K. P. zverený do osobnej starostlivosti povinného. Matka oprávneného Q. P., ktorá ho zastupovala do času zmeny exekučného titulu sa e-mailom zo dňa 23.11.2021 vyjadrila, že voči povinnému neeviduje žiaden dlh na výživnom. Na podklade uvedeného súd na exekútorke navrhla, aby súd v zmysle § 57 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 exekúciu zastavil. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdna exekútorke tunajšiemu súdu predložila e- mailovú komunikáciu s pôvodnou navrhovateľkou Q. P., ktorá uviedla, že si nie je vedomá, že by mal povinný voči nej nejaký dlh.
4. Súd písomne vyzval oprávneného, K. P., nar. XX.XX.XXXX, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či voči povinnému neeviduje žiadne nedoplatky na vymáhanom výživnom a či súhlasí so zastavením konania.
5. Oprávnený sa v lehote 10 dní, ako ani do času rozhodovania v tejto veci, písomne nevyjadril.
6. Následne súd písomne vyzval aj matku oprávneného - pôvodnú navrhovateľku Q. P., aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadrila k návrhu na zastavenie exekúcie.
7. Pôvodná navrhovateľka Q. P. sa v lehote 10 dní, ako ani do dňa rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie na výzvu súdu písomne nevyjadrila.

8. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k nestanovuje inak, exekučné konania začaté pred. 01. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

10. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Keďže späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie je výrazom dispozičného oprávnenia oprávneného a súd musí túto jeho vôľu rešpektovať, pričom v danej veci pôvodná navrhovateľka uviedla, že voči nej povinný žiaden dlh nemá a samotný oprávnený sa na výzvu súdu písomne nevyjadril, súd exekúciu v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

12. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Nakoľko si súdna exekútorka v návrhu na zastavenie exekúcie trovy exekúcie neuplatnila, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Považská Bystrica v troch vyhotoveniach.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.