

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32Cb/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116203513
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116203513.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou, v spore žalobcu: Petit Press, a.s., Lazaretská 12, 811 08 Bratislava, IČO: 35 790 253, právne zastúpený advokátom Advokátskej kancelárie JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o. so sídlom Májová 1582, 022 01 Čadca proti žalovanému: DAN Sweet s.r.o., Moravská 65, 040 01 Košice, IČO: 47 225 114, o zaplatenie 1.077,60 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.077,60 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 345,60 EUR od 25.4.2015 do zaplatenia, zo sumy 636 EUR od 3.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 48 EUR od 3.4.2015 do zaplatenia a zo sumy 48 EUR od 11.4.2015 do zaplatenia; paušálnu náhradu za uplatnenie pohľadávky vo výške 40 EUR, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 16.2.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1.077,60 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 345,60 EUR od 25.4.2015 do zaplatenia, zo sumy 636,00 EUR od 3.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 48,00 EUR od 3.4.2015 do zaplatenia a zo sumy 48,00 EUR od 11.4.2015 do zaplatenia; paušálnej náhrady za uplatnenie pohľadávky vo výške 40,00 EUR a zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že pre žalovaného vyhotovil a uverejňoval reklamu v reklamno-inzertnom periodiku Košické ECHO na základe e-mailových objednávok žalovaného. Za vykonané práce vyúčtoval žalovanému dohodnutú cenu jednotlivými faktúrami nasledovne:

- faktúrou č. 1535105648 zo dňa 9.4.2015 cenu vo výške 345,60 EUR so splatnosťou 24.4.2015,
- faktúrou č. 1535110246 zo dňa 18.6.2015 cenu vo výške 636,00 EUR so splatnosťou 2.7.2015
- faktúrou č. 1535103940 zo dňa 19.3.2015 cenu vo výške 48,00 EUR so splatnosťou 2.4.2015
- faktúrou č. 1535104459 zo dňa 26.3.2015 cenu vo výške 48,00 EUR so splatnosťou 10.4.2015.

Žalovaný nikdy predmetné faktúry nespochybnil, nespochybnil ani plnenie poskytnuté žalobcom, nerozporoval výšku fakturovaných súm. Cenu za vykonané práce žalobcu vyúčtované predmetnými faktúrami v lehotách splatnosti neuhradil a nereagoval ani na výzvy žalobcu.

3. Okresný súd Košice I vydal dňa 30.3.2016 v zmysle žaloby žalobcu vo veci platobný rozkaz č.k. 32Cb/18/2016-52, ktorý bol následne uznesením č.k. 32Cb/18/2016-56 zo dňa 29.4.2016 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného podľa zákonných procesných predpisov platných a účinných do 30.6.2016.

4. Z výpisu z obchodného registra žalovaného súd zistil, že žalovaný: DAN Sweet s.r.o., IČO: 47 225 114, má sídlo v Košiciach na adrese Moravská 65.

5. Predvolanie na pojednávanie spolu s ostatnými listinami bolo doručované žalovanému na adresu sídla spoločnosti zapísaného v obchodnom registri, odkiaľ sa vrátilo s poznámkou adresát neznámy.

6. Pri doručovaní predvolania, ostatných listín (žaloba s prílohami, poučenia v zmysle procesných zákonných predpisov platných a účinných do 30.6.2016) žalovanému boli splnené podmienky v zmysle ust. § 113 ods. 3 v spojení s ust. § 106 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorých, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osoby na adresu sídla zapísanú v obchodnom registri alebo inom verejnom registri, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Súd za splnenia uvedených podmienok a s poukazom na ust. § 180 CSP, spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, pretože aj žalobca svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným súd zistil, že žalovaný si u žalobcu objednal uverejnenie reklamy v reklamnom periodiku Košické ECHO, ktoré vychádza približne 3 - krát za mesiac a je distribuované Slovenskou poštou do schránok na území mesta Košice a Košice okolie a taktiež aj pre Prešovské ECHO. Vzhľad a rozmer uverejnených reklám bol vzájomnou komunikáciou odsúhlasený zástupcom žalobcu a žalovaného a takisto bola odsúhlasená aj cena za takéto uverejnenie reklamy a poskytnutie reklamného priestoru v uvedenom periodiku.

9. Po každom uverejnení reklamy, inzercie žalovaného v reklamno-inzertnom periodiku Košické ECHO, žalobca vystavil žalovanému faktúru vystavenú na dohodnutú sumu s uvedením lehoty splatnosti nasledovne:

- faktúru č. 1535103940 na sumu 48,00 EUR s lehotou splatnosti 2.4.2015 (reklama uverejnená dňa 19.3.2015,

- faktúru č. 1535104459 na sumu 48,00 EUR s lehotou splatnosti 10.4.2015 (reklama uverejnená dňa 26.3.2015),

- faktúru č. 1535105648 na sumu 345,60 EUR s lehotou splatnosti 24.4.2015 (reklama bola dodaná 9.4.2015);

- faktúru č. 1535110246 na sumu 636,00 EUR s lehotou splatnosti 2.7.2015 (reklama bola dodaná, čiže uverejnená dňa 18.6.2015);

celkovo bola žalovanému vyfakturovaná cena vo výške 1.077,60 EUR, ktorú žalovaný v lehotách splatnosti neuhradil.

10. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z mailovej vzájomnej komunikácie (objednávky, konzultácia rozmeru a vizualizácia reklamy...), z evidencie žalobcu -z jednotlivých výtlačkov periodika žalobcu, z jednotlivých hore uvedených faktúr, z výpisu z obchodného registra žalobcu, z výpisu z obchodného registra žalovaného.

11. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalovaného nespochybnil.

12. V zmysle ust. § 2 ods. 1, 2 písm. a) zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len „Obchodný zákonník“), podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. Podnikateľom podľa tohto zákona je osoba zapísaná v obchodnom registri.

13. Závazkový vzťah medzi podnikateľmi sa v zmysle ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka v prípade, kedy je pri jeho vzniku zrejmé, že sa týka ich podnikateľskej činnosti, spravuje príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

14. Podľa ust. § 269 ods. 2 ObZ, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dodatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

15. V zmysle ust. § 536 Obchodného zákonníka zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie. Dielom je aj hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

16. Podľa ust. § 546 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve.

17. Podľa ust. § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

18. Podľa ust. § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní riadne a včas.

19. Podľa ust. § 365 prvá veta Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

20. Podľa ust. § 369 ods.1, ods. 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnuté v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

21. V zmysle ust. § 369c ods. 1 ObZ, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369 aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky svojím nariadením.

22. V zmysle ust. § 1 ods. 1, ods. 3 a ust. § 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v platnom znení, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Ak veriteľ požaduje úroky z omeškania v sadzbe určenej podľa odseku 1, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania. Výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40,00 EUR jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

23. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané a považuje za nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným, ktorí sú podnikateľmi, vznikol záväzkový vzťah, ktorý možno považovať za zmluvu o dielo, spočívajúcu v hmotne zachytenom výsledku inej činnosti - uverejnenie reklamy, inzercie žalovaného v reklamno-inzertnom periodiku Košické ECHO žalobcu. Cena diela bola dohodnutá pri každom uverejnení reklamy individuálne, vzhľadom na rozmer a umiestnenie reklamy v periodiku a bola fakturovaná jednotlivými faktúrami po každom uverejnení reklamy, inzercie žalovaného. Žalovaný vystavené faktúry žalobcu nezaplatil v lehotách splatnosti, čiže cenu diela vo výške 1.077,60 EUR nezaplatil do dňa rozhodovania a preto sa so splnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania a žalobca ako veriteľ má právo na úroky z omeškania, a to vo výške stanovenej citovanými zákonnými ustanoveniami a taktiež má právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1.077,60 EUR; paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 EUR a na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,05% ročne z jednotlivých súm (podľa nezaplatených faktúr) odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. V zmysle ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. V zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. V zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

28. Vzhľadom na to, že žalobca mal v spore úspech, súd priznal v zmysle citovaných zákonných predpisov žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania, rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny tajomník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 363 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 363 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.