

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200101  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200101.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú U. F., T.. XX.XX.XXXX, U. H. I. XXXX/XX, Č., tohto času bytom G. Č.. XXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky R. F., T.. XX.X.XXXX, U. H. I. XXXX/XX, Č., tohto času bytom G. Č.. XXX a otca N. H., T.. XX.XX.XXXX, H. G. XXX, v konaní o určenie výživného takto

### **r o z h o d o l :**

I. Návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 11.1.2016, sa matka domáha určenia výživného na maloleté dieťa vo výške 30,- € mesačne. Matka návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti 7 rokov. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/112/2008-26 zo dňa 9.7.2008 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na maloletú G. F., T.. XX.X.XXXX sumou 1.000,- Sk mesačne. Otec maloletej U. i maloletej G. je momentálne evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Na výživu dcéry U. otec prispieva veľmi nepravidelne, pretože nemá stále zamestnanie. Matka je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná od januára 2016. Nemá žiaden príjem, iba prídavky na dve deti. Z tohto dôvodu žiada o určenie výživného na maloletú dcéru.

2. Otec, hoci mu bol návrh na začatie konania doručený, sa k návrhu nevyjadril.

3. Podľa § § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

4. Súd konal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa. Otec termín pojednávania prevzal dňa 25.8.2016. Otec sa na pojednávanie neustanovil, pojednávanie odročiť nežiadal. Súd u otca nemal zistenú takú objektívnu prekážku, ktorá by mu bránila v účasti na pojednávaní a ktorá by odôvodňovala odročenie pojednávania. Preto konal v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli, sp. zn. 9 P 2/2016 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

6. Matka zotrvala na podanom návrhu na určenie výživného na maloleté dieťa. Majú určené výživné aj pri prvom spoločnom dieťati. Uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa žijú v spoločnej domácnosti. Ona je na neplatenej materskej dovolenke a jej príjmom je dávka vo výške 101,- € + prídavky + diéty,

nakoľko má bezlepkovú diétu. Zdravotný stav otca je dobrý. Otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Prácu si hľadá. Snaží sa. Nemôže si však nájsť stále zamestnanie. Otec prispieva, prispieva však nepravidelne. Otec, čo na fuške zarobí, tak to jej dá. Na fušku ide tak raz za týždeň, ide napríklad kopať hlinu. Z fušky otec zarobí tak 30 - 35,- €, z toho si však zoberie na stravu a do domácnosti jej dá 20 - 25,- €. Za mesiac je to približne okolo 100,- €. Maloleté dieťa je zdravé, bude mať 4 roky, do škôlky ešte nechodí. Otec sa o dieťa zaujíma.

7. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie služieb pre občana zo dňa 16.9.2016 matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia trvala od 29.3.2010 do 29.11.2012. Dňom 30.11.2012 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu narodenia dieťaťa. Počas evidencie vykonávala aktívnu činnosť na I. Č. od 1.6.2011 do 30.11.2011. Od marca 2016 poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 101,30 € mesačne a prídavok na dieťa od júna 2005 vo výške 23,52 €. Matka je poberateľkou peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie od 1.3.2012 vo výške 36,77 € mesačne. Otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 5.10.2015 a evidencia trvá. Počas evidencie otcovi nebolo ponúknuté žiadne voľné pracovné miesto. Otec nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 36 Zákona o rodine základným predpokladom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností súdom je to, že rodičia spolu nežijú, t. j. nevytvárajú spoločné životné spoločenstvo.

11. V súdenom prípade mal súd z vykonaného dokazovania, a to z výpovede matky maloletého dieťaťa, preukázané, že s otcom spolu žijú a vedú aj spoločnú domácnosť. Otec matke prispieva na deti a domácnosť podľa svojich schopností a možností. Matke podľa jej vlastnej výpovede prispieva na domácnosť približne 100,- € mesačne. Za tohto stavu súd nemal preukázané splnenie vyššie uvedenej základnej podmienky pre autoritatívne rozhodnutie súdu o určení výživného, a to podmienky, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, nevytvárajú spoločné životné spoločenstvo. Z toho dôvodu bol súd preto nútený návrh matky na určenie výživného na maloleté dieťa zamietnuť.

12. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.