

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/198/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206332  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815206332.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: M. W., G.. XX. XX. XXXX, K. A. XXX, o zaplatenie 592,86 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 592,86 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 13. 08. 2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 592,86 Eur s úrokom z omeškania: vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 25.04.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 07.06.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 511,33 Eur od 31.07.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

3. Žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu.

4. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Ku dňu vypracovania žaloby k úhrade dlhu žalovaného zostáva:

- suma vo výške 3,00 Eur, doklad č. 3160135671 zo dňa 10.04.2014, splatná dňa 24.04.2014
- suma vo výške 78,53 Eur, doklad č. 4900081037 zo dňa 23.05.2014, splatná dňa 06.06.2014
- suma vo výške 511,33 Eur, doklad č. 7414870082 zo dňa 16.07.2014, splatná dňa 30.07.2014

5. Z dôvodu neplnenia povinností žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a žalovaný dnes pravdepodobne (ak) odoberá plyn od iného dodávateľa.

6. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy, pričom bolo žalovanému v prípade úplnej úhrady jeho dlhu do stanoveného času

prislúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené (fakturované), žalovaný by v takomto prípade neznášal ani trovy súdneho konania pozostávajúce najmä zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Žalovaný napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatil a žalobca je preto nútený uplatniť svoj nárok na súde.

7. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k.: 9C/198/2015 - 24 zo dňa 21.09.2015, ktorý unesením tunajšieho súdu zo dňa 30.06.2016 bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

8. V zmysle ust. § 290 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - upomienkou zo dňa 10.04.2014, dokladom č.: 3160135671, faktúrou č.: 4900081037, vyúčtovacou faktúrou č.: 7414870082, pokusom o zmier - predžalobnou výzvou, Zmluvou o združenej dodávke plynu, listinou - odstúpením od zmluvy.

11. V zmysle § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlhu dlh zanikne.

12. V zmysle § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

13. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 24.01.2014 uzavretá zmluva o združenej dodávke plynu, na základe ktorej žalobca dodával plyn pre žalovaného. Žalovaný neuhradil dohodnuté zálohové platby za dodávku plynu, preto mu vznikol nedoplatok v celkovej sume 592,86 Eur.

14. Žalobca uskutočnil dodávku plynu pre žalovaného, preto je žalovaný povinný uhradiť cenu dodaného plynu žalobcovi, fakturovanú v celkovej výške 592,86 Eur.

15. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Dlžnú sumu súd zaviazal žalovaného zaplatiť s 5 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 13.08.2016 (t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby s prílohami žalovanému) do zaplatenia, keďže žalobca v konaní nepreukázal, že výzvu na plnenie resp. úhradu dlžnej sumy doručil žalovanému pred týmto dátumom, a preto súd žalobu ohľadom úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti zamietol.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.