

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715216473
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715216473.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci manželky: MUDr. R. M., P., O.. XX.XX.XXXX, V. P. X, U., P. K.: JUDr. Gabriela Reichová, advokátka so sídlom v Martine, Vajanského námestie 2, proti manželovi: C.. I. M., O.. XX.XX.XXXX, V. O. X, U., v konaní o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode: V. V. M., O.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov uzavreté dňa XX.XX.XXXX X. U., K. X. M. U. U. Ú. U., X. K. XX, E.Č. XXXX, O. F. XX, P. P. Č. XX , r o z v á d z a.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode tak, že:

Maloletá V. V. M. O.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej V. V. M., O.. XX.XX.XXXX sumou 250 € mesačne, z toho bežné výživné vo výške 200 € mesačne k rukám matky a na tvorbu úspor sumou 50 € mesačne na osobitný účet maloletej, všetko vždy do 15.dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou V. V. M., O.. XX.XX.XXXX, každý páry utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., každú páry sobotu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod., každú nepáry stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepáry nedeľu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod., a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku v prítomnosti matky, po uplynutí tejto doby bez prítomnosti matky.

Otec si maloletú p r e v e z m e a o d o v z d á v mieste bydliska matky.

Matka je p o v i n n á maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a styk u m o ž n i ť.

V prípade, ak sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť zrealizovať, rodič je p o v i n n ý oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 48 hodín pred započatím styku.

Súd u k l a d á rodičom a maloletej V. V. M., O.. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.12.2015 sa manželka domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej V. V. M. tak, že maloletá bude na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otec bude zviazaný prispievať na výživu mal. výživným vo výške 300 € mesačne, z toho bežné výživné vo výške 250 € a 50 € na tvorbu úspor na osobitný účet maloletej. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V. V. M. každý párny týždeň v kalendárnom roku v stredu v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod., v prítomnosti matky. V návrhu uviedla, že s manželom nikdy nemali spoločne trvalý pobyt, ich vzťah trval približne 10 rokov. Rodina manželky manžela akceptovala a prijala, naopak manželova rodina manželku neprijala. Pred uzavretím manželstva manželia spolu asi pol roka bývali. Manžel odmietal, aby si k nemu prihlásila trvalý pobyt, a to ani po tom, keď už boli manželia. Dával jej najavo, že dom je jeho, že sa musí prispôsobiť jeho názorom. Počas tehotenstva sa medzi manželmi začali prejavovať konflikty. Mali odlišný názor na budúce spolužitie a fungovanie rodiny. Po nástupe na materskú dovolenku, bola manželka odkázaná na seba. Manžel sa nepodieľal ani osobnou pomocou, ani finančne na zabezpečenie výbavy pre dieťa. Vzhľadom na komplikovaný zdravotný stav po pôrode prijala ponuku svojich rodičov a odišla dočasne bývať k nim, aby jej pomohli so starostlivosťou o maloletú. Po narodení mal. sa vzťahy medzi manželmi ešte viac zhoršili. Ich stretnutia boli neustále naplnené napätím, krikom a výčitkami. S manželom boli opakovane v psychologickkej poradni, avšak ani tieto opakované sedenia nevrátili do ich vzťahu pokoj a stabilitu. Manželka má vedomosť o tom, že manžel udržiava mimomanželský vzťah. Manžel odmietal prispievať na výživu mal. od jej narodenia, nepodieľal sa na nákladoch súvisiacich so starostlivosťou. Matka bola nútená podať návrh na úpravu rodičovských práv a povinností, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Martin, pod sp. zn. 20P/349/2012. Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 15.01.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 26.09.2014 bolo otcovi určené výživné na mal. V. vo výške 250 €, od 01.12.2012, z toho bežné výživné vo výške 200 € mesačne k rukám matky a 50 € mesačne na tvorbu úspor na osobitný účet maloletej. Manžel sa opakovane pred manželkou ako aj maloletou vyjadril, že manželku nenávidí, že ju zničí. Manželka považuje ich vzťah za trvalo narušený. Mal. od septembra 2015 navštevuje MŠ. Manželka v súčasnej dobe žije s maloletou v spoločnej domácnosti so starým otcom maloletej v rodinnom dome. Je zamestnaná ako lekárka, anesteziologička v Univerzitnej nemocnici Martin. Jej priemerný čistý mesačný príjem je 628 €. Poberá rodinné prídavky. Manžel je súdny znalec a konateľ obchodnej spoločnosti JHS, s.r.o. so sídlom v Martine, Sládkovičova 10. Súčasne má ako fyzická osoba vydané aj živnostenské oprávnenie. Príjem manžela jej nie je známy. Mal. sa o otcovi s matkou odmieta rozprávať. Má odmietavý postoj k otcovi. To pramení pravdepodobne z toho, že sa otec vulgárne správa k matke ako aj k jej rodine.

2. Manžel sa vyjadril k návrhu manželky podaním zo dňa 13.09.2016, pričom uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí. Nesúhlasí však s úpravou rodičovských práv a povinností. Manželka mu bráni stretávať sa s dcérou. S mal. sa stretáva len sporadicky. Matka sa vždy vyhovárala. Matka mala mal. utešovať utišujúcimi sirupmi. Ďalej uviedol, že vyživovacia povinnosť si plní riadne a včas. Výživné má zaplatené v predstihu až do decembra 2016. Má vedomosť o tom, že manželka je psychicky labilná. Ambulantne sa liečila na psychiatrii. Chcela spáchať viackrát samovraždu. Navrhol, aby súd manželstvo rozviedol. Mal. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca a matku zviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. sumou vo výške 300 €, z toho 250 € mesačne k rukám otca a 50 € na tvorbu úspor. Vo vzťahu k úprave styku navrhol, aby bola matka oprávnená stretávať sa s mal. každý párny týždeň v kalendárnom roku v stredu v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod., v prítomnosti otca.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, výsluchom účastníkov, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Martin, sp. zn. 9C/109/2013, 19Em/1/2015 a 20P/349/2012 zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Právna zástupkyňa manželky na pojednávaní uviedla, že trvajú na návrhu v celom rozsahu. Pokiaľ je manžel konateľom a osobou jedinou zodpovednou za vedenie obchodnej spoločnosti s takým vysokým ziskom a vysokým obratom tržieb, je na mieste, aby za túto činnosť poberal primeranú odmenu,

pokiaľ takúto odmenu nepoberá, je na mieste posúdiť takéto správanie ako vzdanie sa prospechu bez náležitého dôvodu.

5. Manželka na pojednávaní uviedla, že trvá na návrhu v celom rozsahu. Nezhody medzi manželmi nastali krátko po uzavretí manželstva počas toho ako bola tehotná. Začali vznikať nedorozumenia. Prejavovali sa odlišné názory na domácnosť na fungovanie rodiny. Manžel trval na tom, že musí rešpektovať jeho pravidlá a podmienky. Nesúhlasil s tým, aby mala manželka s mal. trvalý pobyt v jeho domácnosti. Ďalším dôvodom bolo manželovho požívanie alkoholických nápojov a oneskorené príchody domov. Nedalo sa s nim komunikovať. Manželka má vedomosť o tom, že manžel má mimomanželský vzťah. Opustila spoločnú domácnosť 01.08.2011, keď išla do pôrodnice. Mala ťažký a komplikovaný pôrod, po ktorom jej rodičia poskytli možnosť ísť k nim do domácnosti, čo využila. Od tohto dátumu manželia spolu nežijú, nehospodária, nekomunikujú, intímne sa nestýkajú. Manžel bol vítaný u manželky v domácnosti, avšak túto možnosť nevyužíval. Verbálne útočil na ňu aj na rodinu. Pred uzavretím manželstva žili ako partneri 10 rokov. Manželka v súčasnej dobe býva u svojho otca v rodinnom dome. Mesačné náklady na domácnosť predstavujú elektrina 27 € a plyn 110 €. Polročne sa hradí 116 € vodné, stočné, komunálny odpad 25 € ročne. Matka si hradí stavebné sporenie a kapitálové a životné poistenie. Je členkou Slovenskej lekárskej spoločnosti za poplatok 67 € ročne a Slovenskej lekárskej komory, kde sa platí príspevok vo výške 115 € ročne. K výkonu povolania musí byť členkou týchto inštitúcií. Iný príjem ani iné vyživovacie povinnosti okrem uvedených nemá. Zdravotný stav má dobrý. Manželka je vlastníčkou garáže, ktorú nikto nevyužíva. Sú tam poukladané iba veci. Zdedila 1. E. Y., X. M. V. R. 1. N. X. M.. Ú.. M.. Uvedené zdedila po svojej mame, spolu so svojim bratom. Je spoločníčkou obchodnej spoločnosti MUDr. C. K., s.r.o., ktorá bola jej matkou. Viedla ambulanciu všeobecný lekár pre dospelých. Po jej smrti to zdedila ona a jej brat, každý X. 1.. Príjem z tejto spoločnosti má len taký ako bol uvedený, v priemernej mesačnej výške 40 €. Pracuje tam len ako administratíva, na dohodu. Musí vyplácať sestričky, zamestnancov, lekárov, náklady na chod ambulancie. Taktiež zdedila osobné motorové vozidlo zn. Suzuki SX 4, rok výroby 2011. Jej otec poberá vdovský a starobný dôchodok v celkovej výške 700 €. Mal. navštevuje MŠ. Mesačné náklady sú školné 70 €, stravné 40 € a ZRPŠ 10 € ročne. Mal. navštevuje výtvarný, tanečný, spevácky, športový krúžok a tiež náboženstvo a angličtinu. Navštevuje aj kurz plávania. Mal. je zdravá. Má len atopický ekzém, s čím sú spojené minimálne výdavky do 10 €. Matka mal. hradí stavebné sporenie vo výške 25,50 € mesačne a životné poistenie v Allianz vo výške 340 € ročne. Otec má v súčasnej dobe výživné zaplatené. Naposledy sa s ňou stretol v nedeľu, t. j. 18.09.2016. Maloletá trvala na tom, aby bola matka v jej blízkosti. Stretnutie trvalo asi hodinu pätnásť. Pred týmto stretnutím prebehlo stretnutie aj minulý týždeň v stredu, obdobne matka bola v záhrade, otec s mal. na ulici. Stretnutie trvalo asi 3 hodiny. Mal. odmietla ísť s otcom bez prítomnosti matky. Od apríla tohto roku sa styk mal. s otcom postupne realizuje, predtým si otec mal. nebrával. Neprejavil záujem. Matka ďalej uviedla, že nikdy nepodávala dcére utišujúce lieky, nikdy nebola ambulantne ani ústavne psychiatricky liečená, ani sa nepokúsila o samovraždu.

6. Manžel na pojednávaní uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva. Rozvrat medzi manželmi nastal ešte pred uzavretím manželstva. Neskôr to už len vyvrcholilo. Je pravdou, že manželka opustila spoločnú domácnosť 01.08.2011, keď odišla do pôrodnice a už sa nevrátila. Prosil ju, aby dala manželstvu šancu. Od uvedeného dátumu spolu nehospodária. Intímne sa nestýkajú. Komunikácia prebieha problematcky. Dva roky potom, čo manželka opustila spoločnú domácnosť, si našiel priateľku. Pred uzavretím manželstva manželke nebol neverný. Býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, kde býva spolu so svojou priateľkou. Náklady na domácnosť sú vo výške 149 € mesačne. Okrem toho hradí vodné - stočné 130 € polročne, poplatky za komunálny odpad, poistenie rodinného domu, daň z nehnuteľnosti. Príjem má len zo živnosti tak ako uviedol. V spoločnosti JHS s.r.o. je len konateľom, nie je spoločníkom. Predmetom činnosti tejto spoločnosti je znalecká činnosť, ktorá zabezpečuje a vypracúva znalecké posudky. Musí byť zamestnaný, nakoľko je zapísaný v zozname znalcov, a preto musí byť v riadnom pracovnom pomere. Iný príjem nemá. Predmetom jeho živnosti je to, že buď sa podieľa na vypracovávaní znaleckých posudkov on alebo zháňa osoby, ktoré tieto posudky vypracujú. Náklady na živnosť pozostávajú prevažne z cestovného. Iný príjem ani vyživovacie povinnosti nemá. Zdravotný stav má dobrý. Okrem rodinného domu, v ktorom býva, nevlastní žiadne ďalšie nehnuteľnosti a ani iný majetok vyššej hodnoty. Vlastní len osobné motorové vozidlo zn. Peugeot, rok výroby 2003. Priemerný čistý mesačný príjem jeho partnerky je asi 700 €. Stretnutie s mal. prebiehalo tak ako uviedla matka. Na výživné prispieva. Nad jeho rámec však nie. Manžel uviedol, že trvá na svojom vyjadrení, ktoré zaslal súdu. Otec si v rámci svojej živnosti fakturuje pre spoločnosť JHS, s.r.o. mesačne 1.328 €.

7. Maloletá na pojednávani uviedla, že býva so svojou mamou a starkým v rodinnom dome. So starkým chodí na kolobežku, na bicykel, do lesa. S ockom sa nechce stretávať. Naposledy sa s ním stretla pred nedávnom. Raz jej povedal do telefónu, že je zlá a škaredá. Nemá ocka rada, ale vie, že on ju má rád. Ak by mala ocka rada mama, možno by ho mala rada aj ona. Časom si ho možno obľúbi. Nevie uviesť prečo sa neteší na otca.

8. Potom, čo súd na pojednávani oboznámil prítomných účastníkov s predbežným právnym posúdením vecí, manželia na pojednávani zhodne uviedli, že súhlasia s rozvodom manželstva. Navrhli schváliť rodičovskú dohodu s tým, aby bola mal. zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená mal. zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. výživným vo výške 250 € tak, že 200 € bude poukazované k rukám matky a 50 € na tvorbu úspor. Styk bude upravený tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. každý páry utorok a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., každú páru sobotu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod., a to 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku v prítomnosti matky a neskôr bez prítomnosti matky. Taktiež prejavili záujem podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu.

9. Zo správy zamestnávateľa manželky súd zistil, že jej priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 543,68 €

10. Z daňového priznania k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2015 súd zistil, že otec mal za rok 2015 príjmy vo výške 856 € zo závislej činnosti, príjmy zo živnosti vo výške 16.936 € a výdavky vo výške 13.343,97 €. Z účtovej uzávierky obchodnej spoločnosti MUDr. C. K., s.r.o. k 31.12.2015 vyplýva, že táto spoločnosť mala za uvedené účtovné obdobie nerozdelený zisk z minulých rokov vo výške 37.505 €. Výsledok hospodárenia bol vo výške 1.719 €. Iné zisky z hospodárskej činnosti 31.426 € a náklady na hospodársku činnosť 29.093 €. Otec ako konateľ spoločnosti JHS, s.r.o. dosahuje čistú mesačnú mzdu vo výške 8,43 €.

11. Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že otec je konateľom spoločnosti JHS, s.r.o. so sídlom Sládkoviča 10, Martin, IČO 36 382 094. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že otec má živnostenské oprávnenie.

12. Zo spisu Okresného súdu Martin, sp. zn. 9C/109/2013, súd zistil, že rozsudkom zo dňa 18.09.2013, č. k. 9C/109/2013-60, bol manžel zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu manželky mesačným výživným vo výške 200 €, počnúc dňom 29.04.2013.

13. Zo spisu Okresného súdu Martin, sp.zn. 19Em/1/2015, mal súd preukázané, že otec podal dňa 15.01.2015 návrh na výkon rozhodnutia vo veci úpravy styku s maloletou, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

14. Zo spisu Okresného súdu Martin, sp. zn. 20P/349/2012, súd zistil, že rozsudkom zo dňa 15.01.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.09.2014, č. k. 10Cop/41/2014 bolo rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských a povinností k mal. tak, že mal. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu mal. sumou 250 € mesačne, od 01.12.2012, z toho bežné výživné vo výške 200 € mesačne k rukám matky a 50 € mesačne na tvorbu úspor na osobitný účet mal. Návrh otca na zverenie mal. do striedavej osobnej starostlivosti súd zamietol a rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. každý páry týždeň v utorok, štvrtok a v sobotu od 11.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v stredu a v nedeľu od 11.00 hod. do 18.00 hod., bez prítomnosti matky.

15. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov vyplýva, že matka býva s mal. a so svojim otcom v rodinnom dome, kde sú vytvorené vhodné podmienky pre maloletú. Matka je zamestnaná v Univerzitnej nemocnici Martin. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní riadne. Komunikácia medzi rodičmi je problematická. Otec býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Mal. má v uvedenej domácnosti vytvorenú samostatnú izbu, ktorú však mal. ešte nenavštívila. Otec je SZČO a súčasne je v pracovnom pomere u svojho zamestnávateľa JHS, s.r.o. Martin na pracovnej pozícii konateľ. Príjem z týchto činností má v priemernej mesačnej výške 1.300 €. Otec javí záujem o stretávanie

s mal., avšak bezúspešne. Matka mu neumožňuje stretávať sa s maloletou. Bráni mu v styku. Mal. navštevuje MŠ. Navštevuje logopedickú a dermatovenerologickú ambulanciu. Medzi jej záľuby patrí tanec a kreslenie.

16. Zo správy psychologickkej ambulancie Univerzitetnej nemocnici Martin, vedenej PhDr. U. X., liečebným pedagógom mal súd preukázané, že mal. prekonáva emocionálnu záťaž. Odmieťa stretnutia s otcom. Bráni sa kontaktu s ním aj napriek motivácii zo strany matky. Postoj dieťaťa je nemenný. Príčinou môže byť doterajšie a pretrvávajúce stresujúce zážitky zo stretnutia s otcom. Bolo odporúčené, aby bola zabezpečená prítomnosť matky pri spoločných stretnutiach s otcom pre vybudovanie adaptačných mechanizmov pozitívneho vzťahu k otcovi. Zo správy liečebného pedagóga zo dňa 06.09.2016 mal súd preukázané, že mal. má primeraný funkčný vývinový stav s ľahkým oneskoreným vývinom reči. Problémy sú pozorované v oblasti emocionálnej a sociálnej. Na čom sa pravdepodobne podieľa pretrvávajúca emocionálna záťaž a vplyv negatívnych skúseností dieťaťa s otcom a jeho neadekvátneho správania. Bola odporúčaná psychologická intervencia a edukácia otca o vývinových potrebách dieťaťa so systematickým tréningom výchovných zručností a ďalej pokračovať v individuálnej psychoterapii pod pravidelným odborným vedením.

17. Zo správy obchodnej spoločnosti MUDr. C. K., s.r.o. súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky je vo výške 41 €.

18. Zo záverečnej správy akreditovaného subjektu Orchidea n.o. vyplýva, že obidvaja rodičia spolupracovali so zástupcami tohto subjektu. Po vykonaní pohovorov bolo zistené, že matka si plní svoju povinnosť motivácie mal. k stretávaniu sa s otcom. Otec sa javí ako komunikatívny so záujmom o maloletú. Bola odporúčaná spolupráca s poradenským psychológom zo strany otca k úprave otca, formy komunikácie pred mal. o matke a starom otcovi. Ďalej bolo odporúčané párové sedenie rodiny, s poradcom alebo mediátorom.

19. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

20. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania súd manželstvo účastníkov rozviedol, nakoľko mal preukázaný vážny rozvrat manželských vzťahov. Manželstvo účastníkov je nefunkčné po všetkých svojich stránkach. Neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, ani spoločne ne hospodária. Nevedú intímny život. Nie sú si pomoc a oporou. Súd má za to, že nejde len o krátkodobý ani prechodný nesúlad manželských vzťahov. Je podstatným spôsobom narušená ich vzájomná dôvera a komunikácia. Manžel má v domácnosti našťahovanú už svoju priateľku. Manželia prestali žiť v spoločnej domácnosti už 5 mesiacov po uzavretí manželstva. Manželstvo je už len formálnym zväzkom, ktorý neplní žiadnu zo svojich funkcií. Manželia nedokážu vytvoriť ani harmonické prostredie pre výchovu mal. Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu na rozvod manželstva a manželstvo účastníkov rozviedol, s čím obaja manželia súhlasili.

21. Keďže z manželstva pochádza jedno mal. dieťa, bolo potrebné rozhodnúť o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Vzhľadom k tomu, že rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, súd túto dohodu schválil, nakoľko mal za to, že je v záujme maloletej. Od narodenia maloletej osobnú starostlivosť ako aj všetky jej potreby zabezpečuje výlučne matka. Súd mal preukázané výsluchom maloletej, že táto viac inklinuje k svojej matke, čo je pochopiteľné vzhľadom k tomu, že s otcom sa stretávala počas svojho doterajšieho života v minimálnom rozsahu. Súd neupiera otcovi záujem o maloletú. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní a prejavuje aj snahu o stretávanie sa s mal. Je však potrebné z jeho strany vybudovať si k mal. cestu a potrvá určitú dobu, kým si maloletá vzťah k otcovi vybuduje. Pri určovaní výšky výživného súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody vychádzal z odôvodnených potrieb maloletej ako aj z majetkových a osobných pomerov oboch rodičov. Každý rodič je povinný prispievať na výživu mal. detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd nemal ani u jedného z rodičov preukázané mimoriadne výdavky. Obaja si hradia pomernú časť nákladov na domácnosť, na ktorých sa podieľajú s ďalšou osobou s pravidelným príjmom. Mal. má výdavky spojené s návštevou MŠ. Navštevuje aj množstvo krúžkov. Výška súdom určeného výživného zohľadňuje individuálne odôvodnené potreby maloletej, ktoré sú dané najmä jej nízkym vekom a uspokojovaním bežných potrieb ako sú strava, oblečenie a podobne. Mal. je zdravá, preto nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Keďže osobnú starostlivosť vykonáva o mal. matka a zabezpečuje aj jej bytové potreby, je potrebné, aby otec pokryl časť týchto odôvodnených potrieb mal. formou výživného.

22. V časti úpravy styku súd taktiež považoval dohodu rodičov v záujme maloletej. Od rodičov je obdivuhodné, že aj napriek problematickej komunikácii sa vedeli dohodnúť s pomocou súdu na úprave rodičovských práv a povinností k mal. Mal. sa otca stráni, nie je zvyknutá na jeho prítomnosť, preto je v jej záujme, aby po dobu 6 mesiacov, čo súd považoval za primeranú dobu na adaptáciu mal. na prítomnosť otca, bol styk realizovaný za prítomnosti matky a po uplynutí tejto doby bez jej prítomnosti. Otec bude mať tak možnosť prehlbovať svoj vzťah s mal. a tráviť s ňou čas aj bez prítomnosti matky. Rozsah styku

súd prispôsobil aj veku mal. a takýto rozsahu zohľadňuje aj právo mal. na zachovanie vzťahu k obom rodičom a rovnaké právo oboch rodičov na zachovanie ich vzťahu k spoločnému dieťaťu.

23. Súd považoval za vhodné uložiť rodičom aj výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte psychologicko-poradenských služieb, s čím obaja rodičia súhlasili. Je zrejmé, že rodičia majú medzi sebou narušenú komunikáciu ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností. Každý má svoju vlastnú predstavu o tom ako by mali byť tieto práva realizované. Obaja súhlasili s týmto výchovným opatrením, uvedomujúc si, že je to v záujme maloletej. Súd mal aj preukázané zo správy od liečebného pedagóga, že takéto výchovné opatrenie je nevyhnuté pre ďalší emocionálny rozvoj maloletej. Vzhľadom na pretrvávajúce napätie medzi rodičmi mal., neschopnej vzájomnej komunikácii a primeraného dialógu ohľadne maloletej, súd dospel k záveru, že v danom prípade bez pomoci odborníka rodičia nie sú schopní zvládnuť súčasnú komplikovanú situáciu. Aj napriek rozchodu rodičov maloletej je potrebné, aby si rodičia navzájom prejavovali vzájomnú úctu, dôveru a rešpekt. Dieťa potrebuje oboch rodičov, preto je potrebné, aby medzi sebou komunikovali bez urážok, dehonestovania a akýchkoľvek invektív.

24. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani spravodlivo požadovať.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

V Martine, dňa 20.09.2016

Mgr. Martin Bauer
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
Jarmila Štefulová