

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/301/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205137
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8613205137.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobkyne Q. H., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. XX, právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 216 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. P o k r a č u j e v konaní.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy 216 eur s prísl.
2. Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 5C/301/2013-54 zo dňa 3.3.2015 je zrejmé, že súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 4C/302/2013, v ktorom sa riešila otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní.
3. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 4C/302/2013-84 zo dňa 3.2.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 18Co/240/2015-113 zo dňa 20.7.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.8.2016 je zrejmé, že konanie bolo právoplatne skončené.
4. Podľa § 165 ods. 1 CSP len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.
5. Súd pokračuje v konaní, pretože odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 20. septembra 2016