

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 1T/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010945  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116010945.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 Tr. por. v Trnave dňa 19. septembra 2016 takto

### rozhodol:

Obvinený  
H. Z. Q. I. C. , nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne,  
trvale X. V.,  
t. č. vo výkone trestu v NOO a ÚVTOS v Trenčíne v inej veci,

sa uznáva za vinného, že

dňa 05.06.2015 v čase asi o 09.10 hod. v obci L. v rodinnom dome č. XXX vylákal od poškodeného Y. T.Ď. osobné motorové vozidlo zn. J. B., evidenčné číslo X., P.: W. takým spôsobom, že reagoval na inzerát, ktorý uverejnil poškodený Y. na stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> a prejavil záujem o kúpu vyššie uvedeného motorového vozidla, následne sa obvinený stretol s poškodeným Y. T. na vyššie uvedenej adrese v L., kde sa dohodli, že mu Y. T. predá toto osobné motorové vozidlo za sumu 280,00 €, obvinený motorové vozidlo prevzal, avšak poškodenému pri preberaní vozidla uviedol, že nemá pri sebe peniaze a že večer mu ich donesie, žiadne peniaze mu však nezaplatil a od počiatku ani nemal v úmysle zaplatiť, vozidlo následne odpredal ďalšej osobe a kúpnu cenu doposiaľ neuhradil, čím spôsobil poškodenému Y. T. škodu vo výške 280,00 €,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu  
a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočné tieto skôr uložené tresty:

· spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 (jeden a pol) roka so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 25.04.2016 sp. zn. 3T/33/2016, právoplatným dňa 25.04.2016, za súčasného zrušenia výrokov o vine a treste odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.07.2015 sp. zn. 5T/115/2015, právoplatného dňa 03.12.2015, a výroku o úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27.11.2015 sp. zn. 1T/139/2015, právoplatného dňa 01.12.2015,

· trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 27.10.2015 sp. zn. 2T/49/2015, právoplatným dňa 23.12.2015.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obvinenému ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený Y. T., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom L. XXX, s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresný súd Trnava:

- obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor proti ktorémukoľvek jeho výroku; ak podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523356'&ucin-k-dni='31.12.2015'> Tr. por.;
- poškodený len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom; rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba;
- zúčastnená osoba len proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.