

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115235001
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7115235001.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu ANTIK Telecom s.r.o., Čárskeho 10, Košice, IČO: 36 191 400, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, Rázusova I, Košice, IČO: 36 588 725, proti žalovanému L. J., I.. XX.XX.XXXX, Z. Š. XXXX/X, Q., o zaplatenie 100,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 100,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,98 eur od 16.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16. 04. 2015 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 17.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 17.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 17.07.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má právo na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.12.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia 100,58 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 13.1.2015 uzavrel so žalobcom ako poskytovateľom zmluvu o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní VEREJENEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY a zriadení služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA (ďalej aj ako „Zmluva“). Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a jej predmetom bolo poskytnutie telekomunikačných služieb. Žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za poskytovanie telekomunikačných služieb odplatu podľa zmluvy. Žalobca riadne poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil faktúrami: - č. 9140173180 zo dňa 01.02.2015, splatnou do 15.02.2015 na sumu 10,98 eur, - č. 9140173181 zo dňa 01.03.2015, splatnou do 15.03.2015 na sumu 17,92 eur, - č. 9140173182 zo dňa 01.04.2015, splatnou do 15.04.2015 na sumu 17,92 eur, - č. 9140173183 zo dňa 02.05.2015, splatnou do 16.05.2015 na sumu 17,92 eur, - č. 9140173184 zo dňa 02.06.2015, splatnou do 16.06.2015 na sumu 17,92 eur, - č. 9140173180 zo dňa 02.07.2015, splatnou do 16.07.2015 na sumu 17,92 eur, Žalovaný napriek riadnemu poskytnutiu služieb zo strany žalobcu neuhradil fakturované platby za poskytnuté služby za obdobie január 2015 až jún 2015, preto žalobca podal vo veci žalobu a navrhol vydať platobný rozkaz.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 4C/62/2016 - 37 zo dňa 7.3.2016, ktorý žalovanému nebolo možné doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 4C/62/2016 - 54, zo dňa 15.6.2016 platobný rozkaz v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorý dňom svojej účinnosti v zmysle § 473 CSP zrušil zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v

znení neskorších predpisov. Z dôvodu toho, že v zmysle § 470 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti bol súd prvej inštancie povinný v ďalšom konaní aplikovať CSP ako nový procesný predpis.

4. Súd vykonal dokazovanie na zistenie pobytu žalovaného a keďže jeho pobyt nebolo možné zistiť, súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP po tom, čo urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu s poučením, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Žaloba bola zverejnená na úradnej tabuli súdu od 28.7.2016 do 15.8.2016.

5. Sporovým stranám bolo doručené poučenie o procesných právach a povinnostiach podľa Civilného sporového poriadku. Predvolanie na pojednávanie bolo žalobcovi riadne doručené a žalovanému bolo doručené v súlade s § 111 ods. 3 CSP. Právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 2.9.2016, súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti a žiadal priznať náhradu trov konania. Keďže mal súd doručenie predvolania preukázané u sporových strán, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, pojednával v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti sporových strán.

6. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o pripojení č. 15/0254/0002 zo dňa 13.01.2015, faktúrami za obdobie január 2015 až jún 2015, preberacím protokolom, všeobecnými zmluvnými podmienkami, cenníkom pre poskytovanie služieb - TARIFA Tango Digitálna Televízia, výzvou na zaplatenie, výpisom žalobcu z obchodného registra a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 13.1.2015 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá zmluva o pripojení č. 15/0254/0002 o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadení služby Tango - digitálna TV, uzatvorenej v zmysle § 44 zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na základe tejto zmluvy sa dodávateľ, žalobca zaviazal žalovanému ako zákazníkovi na pripojenom mieste odplatne zriadiť a poskytovať pripojenie k sieti internet, prístup k verejnej telefónnej sieti Antik a poskytovať denne službu Tango - digitálna TV počas trvania zmluvy za podmienok uvedených v zmluve. Pripojeným miestom bola adresa: Klementisova 4, Košice.

8. Z predložených faktúr vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému za užívanie služieb pravidelné poplatky a to faktúrami č. 9140173180 zo dňa 01.02.2015, splatnou do 15.02.2015 na sumu 10,98 eur, č. 9140173181 zo dňa 01.03.2015, splatnou do 15.03.2015 na sumu 17,92 eur, č. 9140173182 zo dňa 01.04.2015, splatnou do 15.04.2015 na sumu 17,92 eur, č. 9140173183 zo dňa 02.05.2015, splatnou do 16.05.2015 na sumu 17,92 eur, č. 9140173184 zo dňa 02.06.2015, splatnou do 16.06.2015 na sumu 17,92 eur, č. 9140173180 zo dňa 02.07.2015, splatnou do 16.07.2015 na sumu 17,92 eur.

9. Podľa čl. V Zmluvy sa žalovaný zaviazal za poskytnutie služby INTERNET platiť žalobcovi pravidelný mesačný poplatok podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia 17,92 eur splatný podľa daňového dokladu za daný mesiac a iné platby podľa Cenníka ANTIK.

10. Podľa čl. V Zmluvy sa žalovaný zaviazal zaplatiť inštaláčny poplatok vo výške 0,03 eur.

11. Podľa čl. IV bodu č. 2 prvá veta Všeobecných zmluvných podmienok, ďalej len „VZP“, v prípade omeškania žalovaného s platením úhrad vyplývajúcich preň zo zmluvy a VZP je žalobca oprávnený požadovať od žalovaného okrem nezaplátenej čiastky i úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. z nesplátenej čiastky.

12. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Žalovaný bol účastníkom zmluvy ako spotrebiteľ, preto súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná. Žalobca si uplatnil proti žalovanému zaplatenie sumy 100,58 eur z titulu neuhradenej ceny služieb. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 13.1.2015 zmluvu o poskytovaní verejnej služby, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému služby, pričom žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku a nájom riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaný neuhradil riadne a včas služby poskytované žalobcom v celkovej výške 100,58 eur. Žalobca vyzval žalovaného dňa 19.6.2015 na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Žalovaný vôbec neuhradil žalobcovi vyššie uvedené faktúry. Na základe toho má súd za to, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 100,58 eur, ktorá bola v konaní riadne preukázaná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy a úrokov z omeškania v aktuálnej výške úrokovej sadzby určenej ECB, pretože sa dostala do omeškania s peňažným plnením.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z

omeškania bol žalobcovi priznaný odo dní nasledujúcich po splatnosti faktúry, ktorou boli vyúčtované poskytnuté služby.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Žalobca mal v konaní plný úspech vo veci, pretože súd vyhovel jeho žalobe v plnom rozsahu. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov konania. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnej výške, t. j. vo výške 100 %. O konkrétnej výške trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako "CSP").

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.