

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010382
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621010382.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. augusta 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku oslobodzuje obžalovaného O. W., nar. XX.XX.XXXX v Z. D. S., trvale bytom Z., Za G. č. XXXX/X, okres Z. D. S., spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves číslo 3Pv 114/21/8810 pre skutok, že v dobe od mesiaca júl 2020 doposiaľ v N., v obci O., okres Z. D. S. a inde, si otec mal. O. K., nar. XX.XX.XXXX riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/252/2017 zo dňa 27.11.2017, právoplatným dňa 13.12.2017, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške XXX,- € mesačne, vždy do XX. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky dieťaťa R. G., čím mu vznikol dlh na výživnom v sume najmenej vo výške 600,- € a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/66/2019 zo dňa 01.07.2019, právoplatným dňa 18.07.2019 bol uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/23/2019 zo dňa 29.03.2019, právoplatným dňa 03.04.2019, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 rokov, pričom nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona,

pretože

skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala dňa 06.07.2021 na tunajší súd obžalobu na obvineného O. W. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikovala ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 27. júla 2021, proti ktorému obvinený podal odpor, na základe čoho samosudkyňa nariadila hlavné pojednávanie.

Obžalovaný O. W. na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne z vyhlásení v zmysle § 257 Tr. poriadku. K skutku uviedol, že si vyživovaciu povinnosť od mesiaca júl 2020 až doposiaľ neplnil najmä z dôvodu, že mu skončila práca v D. kvôli COVIDU-19 a potom si privyrábal brigádnicky v T. republike a na Z., kde si

vedel zarobiť len na vlastné živobytie a na zaplatenie dlžného výživného mu už nezostalo. Naposledy pracoval v G. A. od júna XXXX. Vzniknuté dlhy na výživnom nepravidelne uhrádzal. Na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny sa nezaregistroval, nakoľko ho odrádzala systémová funkčnosť úradu a platil si zdravotné odvody ako samoplatca. V mesiaci jún 2021 mal nehodu, kde bol sedem - osem mesiacov hospitalizovaný v nemocnici v G. a odvtedy nemá možnosť si zarobiť, pretože mal po nehode ťažké stavy a zostali mu trvalé následky. Na operácii bol aj pred mesiacom a má absolvovať ďalšie. Na dlh na výživné si požičal od mamy. V súčasnej dobe je jeho príjmom len 60,- eur mesačne, ktoré má z titulu nemocenského a žije z peňazí, ktoré mu požičia mama. Na tunajšom súde je vedené konanie o zníženie výživného, ktoré začalo na jeho návrh zo dňa 12.10.2021. Inú vyživovaciú povinnosť nemá. Žije v spoločnej domácnosti žije s priateľkou, s ktorou žili v roku 2020 v C., kde platili mesačne nájom vo výške 500, eur. Po prepustení z práce sa odsťahovali k jej rodičom, kde platili priateľkiným rodičom 4.000, Korún českých. Potom sa odsťahoval na Z., kde býva pri matke a neprispieva jej nič. Keď nejaké peniaze mal, tak zaplatil výživné alebo sa postaral sám o seba keď si zaplatil stravu, bývanie a cestovné. Nehnuteľnosť nevládni žiadnu a je po vyhlásení osobného bankrotu.

K maloletému synovi uviedol, že popri vyživovacej povinnosti mu stále na všetky sviatky kupoval nejaké darčeky a bol s ním či už pri priateľke, jeho mame alebo pri bratovi. Stále sa k synovi snažil prísť, aspoň cez plot našho pozrieť, nakoľko mal problémy s jeho bývalou partnerkou, lebo mu nechcela dávať syna. Za syna párkrát vyplatil aj stravné alebo výlet v škôlke, či mu kúpil prezuvky a oblečenie. Taktiež bol jeho syn pri ňom na prázdninách, kedy sa oňho staral.

K svojmu zdravotnému stavu uviedol, že dňa 18.6.2021 mal úraz a bol hospitalizovaný od 18.06.2021. Dňa 05.05.2022 mal ísť na kontrolu na ortopediu do G. s operovanou ľavou nohou, ktorú ma kratšiu o 5 cm. Taktiež má problémy s pravou nohou, pretože jej časť je nefunkčná, má vývod z čreva - stómiu a nefunkčný konečník. V máji 2022 si podá žiadosť o priznanie invalidného dôchodku.

Svedkyňa O.. R. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného dlh na výživnom od mesiaca jún 2020 je vo výške 2.000,-eur. Obžalovaný kupoval synovi nejaké hračky, sladkosti, topánky či hru na X-box. Syn bol pri obžalovanom v jeho osobnej starostlivosti jedenkrát jednorázovo v T. republike nejakých dvadsať dní v roku 2020 a potom asi štyrikrát každý druhý víkend a potom už len v nepravidelných intervaloch. Syn nebol vystavený nebezpečenstvu núdze, nakoľko to vykrylo náhradné výživné poskytnuté štátom. Obžalovaný syna aj nepravidelne telefonicky kontaktoval. K návrhu na zníženie výživného uviedla, že s tým nesúhlasí, nakoľko obžalovaný žiada znížiť výživné z 200,-eur na sumu ani nie 30,- eur. Syn má alergie, má našho zvýšené náklady či už na stravu alebo lieky.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že kúpil synovi na S. aj nový telefón, mikiny a oblečenie, nie len hračky.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX bolo preukázané, že obžalovaný O. W. bol zaviazaný prispievať na výživu mal. O. W. sumou 200,- eur, počnúc od 01.11.2017, vždy do XX-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Rodný list O. W., nar. XX.XX.XXXX potvrdzuje, že bol narodený rodičom O. W., nar. XX.XX.XXXX a O.. R. G., nar. XX.XX.XXXX.

Z potvrdenia Z. sporiteľne o bezhotovostnom vklade bolo zistené, že dňa 23.9.2020 bola uhradená suma z titulu výživného vo výške 200,-eur. Z potvrdenia A. N. o hotovostnom vklade bolo zistené, že dňa 19.03.2021 bola uhradená suma výživného vo výške 200,- eur, dňa 16.03.2021 bola uhradená suma vo výške 1.200,- eur a dňa 01.03.2022 bola uhradená suma vo výške 800,- eur..

Obžalovaný k potvrdeniam o úhradách výživného uviedol, že čaká, že mu súd vypočíta dlžnú čiastku, aby ju uhradil a začal pravidelne platiť bežné výživné.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. vyplynulo, že obžalovaný nie je a ani nebol žiadateľom štátnych sociálnych dávok, pomoci v hmotnej núdzi a ostatného sociálneho zabezpečenia a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Ďalej vyplynulo, že bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 30.03.2017 do 13.08.2017 a od 19.06.2003 do 03.09.2003.

Zo správ Z. poisťovne vyplynulo, že obžalovaný nie je evidovaný a nemal vyplatenú žiadnu dávku v nezamestnanosti, v dobe od júna 2021 do marca 2022 poberal nemocenskú dávku v celkovej sume 569,80 eur (6/2021 - 4,20 eur, 7/2021 a 8/2021 v sume 64,- eur mesačne, 9/2021 - 61,90 eur, 10/2021 - 64,-eur, 11/2021- 61,90 eur, 12/2021 - 64,-eur, 1/2022 - 64,- eur, 2/2022 - 57,80 eur, 3/2022 - 64,- eur , v dobe od 01.04.2022 do 30.04.2022 mu bola vyplatená nemocenská dávka v sume 61,90 eur, v dobe od 01.05.2022 do 21.05.2022 mu bola vyplatená nemocenská dávka v sume 43,30,- eur, kedy uplynula ročná podporná doba.

Zo správy Okresného úradu N., odbor živnostenského podnikania vyplynulo, obžalovaný nemá žiaden zápis v živnostenskom registri. Zo správy W. úradu N. vyplynulo, že obžalovaný je ohľadne dane z príjmov fyzickej osoby bez povinnosti registrácie od 02.04.2013.

Z návrhu obžalovaného na zníženie výživného na mal. O. W. a úpravu práv na styk s dieťaťom zo dňa 30.09.2021 vyplynulo, že obžalovaný žiadal o výživné na maloletého syna O. W. vo výmere 30 % zo životného minima od 01.06.2021 k rukám matky, k 17. dňu v mesiaci z dôvodu, že príjmové pomery obžalovaného nepostačujú na pokrytie výživného v čiastke 200,- eur mesačne. (ku dňu rozhodovaniu súdu nebolo o podanom návrhu ešte rozhodnuté).

Z listín X. nemocnice L. A. G. vyplynulo, že obžalovaný bol hospitalizovaný od 19.6.2021 do 26.6.2021 - V., od 26.6.2021 do 12.8.2021 - G.. Dňa 12.08.2021 bol preložený do D. Z. D. S., oddelenie chirurgie.

Z listín D. Z. D. S. vyplynulo, že obžalovaný bol ku dňu XX.XX.XXXX hospitalizovaný v ich nemocnici s uvedením, že jeho zdravotný stav si vyžaduje hospitalizáciu, dňa XX.XX.XXXX bol obžalovaný preložený do X. nemocnice L. A. v G. na P. oddelenie. Zo správy X. nemocnice L. A. G. vyplynulo, že obžalovaný bol hospitalizovaný hospitalizovaný od 29.09.2021 do 12.11.2021, kedy bol prepustený do domácej liečby.

Zo správy P. úradu N., katastrálneho odboru vyplynulo, že obžalovaný nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností v katastrálnych územiach vedených katastrálnym odborom P. úradu N..

Zo správy O. časti N. - A. N. (O. úrad) vyplynulo, že o obžalovanom nevedú žiadnu spisovú dokumentáciu, nie je vedený ako dlžník na miestnych daniach a poplatkoch a nie je účastníkom žiadneho konania v súvislosti s verejným poriadkom.

Z registra priestupkov bolo zistené, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil piatich priestupkov rôznej povahy.

Zo správ O.. R. O. - praktickej lekárky pre dospelých zo dňa 18.05.2022 a 12.07.2022 vyplynulo, že práceneschopnosť u obžalovaného naďalej trvá.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ deväťkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť.

Trestným rozkazom P. súdu Z. D. S. v konaní sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX bol O. W. odsúdený pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 (štyri) roky.

H. rozkazom P. súdu Z. D. S. v konaní sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX bol O. W. odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona. Bolo ňo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX súd považoval za dostatočný.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že nebolo v konaní sporné, že obžalovaný O. W. má vyživovaciu povinnosť na maloletého syna, ktorý vzhľadom na svoj vek nie je schopný sám sa živiť a výška sumy mesačného výživného bola určená právoplatným rozhodnutím súdu na sumu 200,-eur, ktorú si neplnil pravidelne.

Ďalej mal súd preukázané, že od začiatku žalovaného obdobia, teda od mesiaca júl XXXX do dňa XX.X.XXXX, kedy obžalovaný O. W. mal úraz, v dôsledku ktorého ostal práceneschopný, bola jeho vyživovacia povinnosť vo výške 2.400,- eur. Tento dlh na výživnom uhradil sumami 200,- eur, 200,-eur, 1.200,-eur a 800,- eur, ktoré zaslal na účet oprávnenej O.. R. G., preto za toto obdobie v spojitosti s tým, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky splnil podmienky účinnej ľútosti.

Následne bolo zistené, že od doby 18.6.2021, kedy obžalovaný utrpel úraz, bol až do doby rozhodovania súdu práceneschopný a od mesiaca jún 2021 poberal nemocenské v sumách 6/2021 - 4,20 eur, 7/2021 - 64,- eur, 8/2021 - 64,- eur, 9/2021 - 61,90 eur, 10/2021 - 64,-eur, 11/2021- 61,90 eur, 12/2021 - 64,- eur, 1/2022 - 64,- eur, 2/2022 - 57,80 eur, 3/2022 - 64,- eur , 4/2022 - 61,90 eur a 5/2022 - 43,30,- eur, kedy uplynula ročná podporná doba, pričom obžalovaný ostal stále práceneschopný. Teda za toto obdobie od júna 2021 bol sám v stave hmotnej núdze, pretože jeho príjem nedosiahol ani výšku životného minima, ktoré bolo v zmysle zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a v znení príslušných opatrení Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR o úprave súm životného minima pre plnoletú osobu stanovené s účinnosťou od 1.7.2020 na sumu 214,83 eur, sumu 218,06 eur s účinnosťou od 1.7.2021 a sumu 234,42 eur s účinnosťou od 1.7.2022.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd musí skonštatovať, že nebolo v schopnostiach obžalovaného, teda nemal reálnu možnosť, v žalovanom období plniť svoju vyživovaciu povinnosť, pre svoju nemajetnosť a príjem, ktorý spočíval v nemocenskej dávke v mesačných sumách, ktoré nedosahovali ani výšku životného minima, pričom pre jeho nepriaznivý zdravotný stav nebolo možné od neho očakávať, aby si zabezpečil príjem iným spôsobom. Od mesiaca júna 2022 nemal nárok už ani nemocenské, hoci ako vyplynulo zo správy všeobecnej lekárnky, jeho práceneschopnosť naďalej trvala, teda stále objektívne nemohol prispievať na výživu maloletého syna.

S poukazom na takto zistené skutočnosti nemožno konštatovať, že zo strany obžalovaného O. W. sa jednalo o zavinené konanie, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.