

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8PPOm/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201960  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201960.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. C., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom P. XXX, dieťaťa rodičov - matky Q. L., nar. XX. XX. XXXX a otca B. C., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom P. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P., o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloletého B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny M. odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P. svojím návrhom žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého B. C., nar. XX. XX. XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny M..

2. Maloletý B. C., nar. XX. XX. XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu matky Q.G. L., nar. XX. XX. XXXX a otca B. C., nar. XX. XX. XXXX. Nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7 P 28/2015 zo dňa 23. 01. 2015. Rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 12 P 132/2021 zo dňa 19. 10. 2021 bola nad maloletým zrušená ústavná starostlivosť, ktorá bola vykonávaná v CDR V.. Zo vzťahu matky Q. L. a otca B. C., pochádzajú aj maloleté deti B. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7 P 366/2013 zo dňa 09. 12. 2013, mal. V. C.Á., nar. XX.XX.XXXX, ktorá žije s rodičmi v spoločnej domácnosti, mal. N. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá žije s rodičmi v spoločnej domácnosti, mal. Q. C., nar. XX. XX. XXXX, nad ktorým je rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 5 P 47/2018 zo dňa 26. 06. 2018, právoplatným dňa 27. 07. 2018 nariadená ústavná starostlivosť v CDR V.. Z predchádzajúceho mimomanželského vzťahu matky Q. L. a B. T., nar. XX.XX.XXXX pochádza aj dieťa Q. T., nar. XX. XX. XXXX, nad ktorou bola rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 8 P 90/2020 zo dňa 01. 03. 2021 nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny V.. Rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 8 P 126/2021 zo dňa 11. 10. 2021 bola nad maloletou zrušená ústavná starostlivosť, ktorá bola vykonávaná v CDR V.. Z ďalšieho mimomanželského vzťahu matky pochádza plnoletý P. L., nar. XX. XX. XXXX, ku ktorému nie je určené otcovstvo. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7 P 408/2014 zo dňa 24. 11. 2014 bola nad mal. P. L. nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonával v CDR Dobšiná z dôvodu zlyhania rodiny, ktorá nedokázala zabezpečiť jeho potreby. Na základe rozsudku tunajšieho súdu, sp. zn. 7 P 18/2019 zo dňa 05.03.2020, právoplatného dňa 12. 05. 2020, bola nad mal. P. zrušená ústavná starostlivosť, bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti druhu matky B. C. a matka bola zaviazaná vyživovacou povinnosťou voči maloletému. Dovŕšením plnoletosti P. náhradná osobná starostlivosť o neho zanikla. Dieťa bolo do ústavnej starostlivosti umiestnené dňa 26. 01. 2015

z NsP v P., ako 4 mesačné z dôvodu hrubého zanedbávania. Na základe prijímacej správy z NsP v P. malo na sebe špinavé oblečenie, namiesto plienky malo iba kusy látky, bolo špinavé, plačlivé, hypotrofické, subfebrilné, na hlave boli prítomné masívne škaredé seborhoe po celej hlave, krusty až do 5 mm hĺbky, krvavé ložiská, na tvári exkoriácie po škriabaní sa, perigenitálne entertrigo, po tele ojedinelé scabieiformné eflorescencie. Z toho dôvodu nemohlo byť mal. dieťa navrátené naspäť do starostlivosti rodičov. Uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7 P 28/2015 - 13 zo dňa 23. 01. 2015 bolo dočasne zverené ústavnej starostlivosti CDR V.. Neskôr bola nad maloletým, rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 7 P 137/2015 zo dňa 07. 05. 2015 nariadená ústavná starostlivosť v CDR V.. Rodičia od navrátenia dieťaťa z ústavnej starostlivosti do prirodzeného prostredia odo dňa 16. 11. 2021 si nedokázali k mal. dieťaťu vytvoriť citový vzťah. Dieťa je bité zo strany otca z dôvodu, že odmieta ísť na drevo. Z tohto istého dôvodu mu rodičia odmietajú dávať jesť.

3. Rodina obýva schátralý dom, ktorý pozostáva z jednej miestnosti, ktorá slúži ako spálňa, obývací izba a kuchyňa. Nachádzajú sa tam manželská posteľ a jednolôžková posteľ, pec a kuchynská linka. V dome vládne neporiadok, nečistota, hygiena prostredia je na nízkej úrovni, ale aj napriek tomu je túžbou mal. B. byť doma natrvalo. V dome nie je sociálne zariadenie. V dome spolu bývajú rodičia spolu s ich maloletými deťmi B. C., V. C. a N. C.. Matka sa dňa 23. 08. 2021 vrátila z výkonu trestu odňatia slobody v ÚnVTOS G. - R.. Rodičia maloletého sa vyjadrili, že chcú prevziať o neho starostlivosť, maloletý trávil doma krátkodobé pobyty a trávil tam aj všetky prázdniny. Otec mu do centra často telefonoval aj počas toho, ako bola matka vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. G. - R.. Po návrate maloletého do rodiny sú v spolupráci so zamestnancami CDR Dobšiná v záujme maloletého vykonávané opatrenia SPODaSK ambulantnou a terénnou formou. Dňa 28. 07. 2022 oddelenie SPODaSK v Rožňave telefonicky kontaktoval sused rodiny M. W., nar. XX. XX. XXXX, P. XXX, ktorý uviedol, že rodičia bijú mal. B., opakovane a nedostáva jesť. Toho istého dňa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny telefonicky kontaktoval v predmetnej veci aj starosta obce M.. Q. L.. V predmetnej veci kontaktovala aj Polícia Štítnik.

4. Dňa 29. 07. 2022 bolo vykonané sociálne šetrenie v rodine maloletého, kde rodičia potvrdili, že maloletého udreli, lebo nešiel na drevo. Obaja rodičia sa vyjadrili, že chcú aby bol maloletý vyňatý z ich starostlivosti a umiestnený do ústavnej starostlivosti. Vykrikujú mu, aby šiel naspäť do zariadenia. Nevlastný brat maloletého P. L., ktorý býva v osade uviedol, že bol svedkom, ako sa rodičia vyhrážajú maloletému B., že pokiaľ nepôjde pre drevo, nedostane najesť. Na predchádzajúcom sociálnom šetrení otec maloletého uviedol, že matka dieťaťa mala pohlavný styk so svojim bratom. Počas rozhovoru s maloletým sa vyjadril, že odmietol ísť na drevo a preto dostal od otca bitku. Maloletý sa vyjadril, že nechce ostať doma a chce ísť do zariadenia. Sused M. W., nar. XX. XX. XXXX uviedol, že videl ako rodičia bijú maloletého, lebo odmietal ísť na drevo a vykrikovali mu, že preto nedostane najesť. Udal, že videl viackrát, ako ho rodičia udreli.

5. Ďalší sused Z. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je zamestnanec MOPS v obci uviedol, že rodičia požívajú v značnej miere alkohol. Maloletému nedávajú jesť a obaja ho bijú. Údajne pre neveru matky, otec zbil matku a potom aj maloletého B.. Vyššie menovaní susedia boli poučení, že pokiaľ by sa situácia opakovala počas víkendu, aby bezodkladne kontaktovali políciu, ktorá bude okamžite kontaktovať pohotovostnú linku. Počas víkendu nebol na pohotovostnú linku prijatý žiadny podnet v predmetnej veci.

6. Zhoršenie situácie v rodine potvrdili aj zamestnanci CDR Dobšiná, ktorí v rodine realizujú ambulantnou a terénnou formou opatrenia SPODaSK na základe ich odporúčania. Mal. B. v škole neprospeje, často vymeškáva z vyučovania a pravdepodobne neprospeje ani na konci tohto školského roka. Dieťa je v ohrození života a zdravia.

6. Na základe vyššie má ÚPSVaR za to, že súčasné podmienky v rodine sú pre maloleté dieťa nevyhovujúce a zdravie a život ohrozujúce a najlepším riešením je umiestnenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti.

7. V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

10. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

11. Súd, v zmysle vyššie citovaných ustanovení, neodkladným opatrením maloletého dočasne zveril do ústavnej starostlivosti, pretože rodičia opakovane zanedbávajú starostlivosť o maloletého, fyzicky ho napádajú a nedávajú mu jesť. Rodina požíva alkohol, domácnosť je zanedbaná, hygiena je na nízkej úrovni. Dieťa je bité z dôvodu, že odmieta ísť na drevo. Napriek tomu, že dieťa už bolo zverené do Centra pre deti a rodiny Dobšiná, po jeho návrate do rodiny si rodičia k maloletému nedokázali vytvoriť citový vzťah. Je preto v záujme maloletého, aby bol dočasne umiestnený v ústave, keďže v rodine sú pre neho nevyhovujúce zdravie a život ohrozujúce podmienky, preto súd návrhu o vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace 1. procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.