

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/208/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212203090  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4212203090.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou v právnej veci žalobcu : Prvá stavebná sporiteľňa a.s. IČO: 31 335 004 so sídlom Bratislava, Bajkalská 30 proti žalovanému : 1) J. E. nar. XX.XX.XXXX bytom D.Á. D. E.. XXXX/XA a 2) X. M. nar. X.X.XXXX trvale bytom D., S. XXXX/XX, o zaplatenie 11 171, 66 Euro s prísl. takto

### rozhodol:

Súd žalobu voči žalovanému v rade 1/ nad sumu a príslušenstvo prisúdené rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/208/2013-93 zo dňa 2.12.2014 z a m i e t a .

Žalovaný v rade 2/ j e p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť 9202,34 Euro, ako aj úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 9202,34 Euro za čas od 1.2.2012 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 10,- Euro, ktoré splátky sú splatné 28 dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40. dňom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd žalobu voči žalovanému v rade 2/ z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1/ Dňa 16.2.2012 žalobca súdu doručil žalobu , ktorou sa domáhal, aby súd žalovaných spoločne a nerozdielne zaviazal zaplatiť mu 11 411,66 Euro ako aj úrok z omeškania vo výške 12,79 % ročne zo sumy 11 167,169 Euro za čas od 1.2.2012 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že so žalovaným 1/ uzatvoril zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXX ako aj zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dňa XX.XX.XXXX.XNa základe týchto právnych úkonov poskytol dlžníkom medziúver v sume 13 277,57 Euro a žalovaný 1/ sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 17,79 % ročne mesačnými splátkami vo výške 86,20 Euro a do nasporenia zmluvnej určenej výšky cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 53,11 Euro. V žalobe ďalej uviedol, že po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a zúčtovaní účtu medziúveru s účtom stavebného sporenia splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne mesačnými splátkami vo výške 132,78 Euro. Žalovaný 2/ prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Žalovaný 1/ si neplnil svoje zmluvné povinnosti a to napriek tomu, že bol písomne upozornený na riadne a včasné uhrádzanie splátok a vkladov. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 1 dňa 18.10.2011 v súlade s čl. 6 a 7 úverovej zmluvy od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpil a vyzval žalovaného 1/ na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v 7 dňovej lehote. Žalovaný 1/ však finančné prostriedky v danej lehote nevrátil. Žalovaný 2/ ako ručiteľ svoje povinnosti vyplývajúce z ručenia takisto nesplnil.

Dňa 3.7.2012 č. k. 8Ro/86/2012-24 konajúci súd vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Proti tomuto platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný 1/ odpor, preto s prihliadnutím na ust. § 172 ods. 2 OSP vyššie uvedený platobný rozkaz zo zákona sa zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Konajúci súd uznesením zo dňa 2.12.2014 pripustil zmenu petitu žaloby, po ktorej zmene predmetom tohto konania je uplatnený nárok žalobcu o zaplatenie 11 171,66 Euro ako aj úroku vo výške 7,79 % ročne z tejto sumy a zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% zo sumy 11 167,16 Euro za čas od 1.2.2012 do zaplatenia a trovy konania. Rozsudkom zo dňa 2.12.2014 č.k.6C/208/2013 -93 konajúci súd žalovaného 1/ zaviazal žalobcovi zaplatiť 9 202,34 Euro ako aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 202,34 Euro za čas od 1.2.2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 563,41 Euro, všetko v mesačných splátkach po 50,- Euro , vo zvyšku súd žalobu voči žalovanému 1/ zamietol a žalobu voči žalovanému v rade 2/ v celom rozsahu zamietol. Takýto rozsudok konajúci súd vydal na základe toho právneho záveru, že zmluvu na základe ktorej žalobca sa domáha zaplatenia spornej sumy považoval za spotrebiteľskú zmluvu , na ktorú aplikoval ustanovenia OZ a podľa toho posudzoval aj jednostranný úkon žalobcu, ktorým od zmluvy odstúpil a mal za to , že platným odstúpením od zmluvy žalobca sa môže domáhať iba vydania bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k žalovanému 1/. Voči žalovanému v rade 2/ žalobu zamietol z dôvodu, že veriteľ žalovaného 2/ ako ručiteľa nevyzval na zaplatenie dlhu, potom, čo dlžník dlh nezaplatil. Tento rozsudok v jeho vyhovujúceho výroku odvolaním napadnutý nebol a nadobudol právoplatnosť . V jeho zamietajúcej časti bol zrušený odvolacím súdom ( ktorý vec prejednal na základe odvolania žalobcu ) uznesením zo dňa 21.1.2016 č.k. 8Co/395/2015-115 a vec v tomto rozsahu bola vrátená konajúcejmu súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd v tomto uznesení vyjadril právny názor, podľa ktorého voči žalovanému v rade 2/ za výzvu veriteľa na zaplatenie dlhu ( ak ho nezaplatí dlžník ) , treba považovať aj samotnú žalobu , preto neobstojí dôvod pre ktorý konajúci súd zamietol žalobu voči žalovanému 2/ . Vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ v zamietajúcej časti bol zrušený z dôvodu, že konajúci súd vec nesprávne právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav.

Predmetom toho rozhodnutia je uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému 2/ o zaplatenie sumy 11 171,66 Euro ako aj úroku vo výške 7,79 % ročne z tejto sumy a zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% zo sumy 11 167,16 Euro za čas od 1.2.2012 do zaplatenia a voči žalovanému 1/ uplatnený nárok o zaplatenie sumy nad 9 202,34 Euro ako aj o zaplatenie úrokov z úveru vo výške 7,79 % ročne zo sumy 11 171,66 Euro za čas od 1.2.2012 do zaplatenie . Súd na prejedanie uplatneného nároku nariadil pojednávanie vo veci . Súdu návrh na odročenie pojednávania doručený nebol od riadne a včasne predvolaného žalobcu ,preto vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 20.6.2016 opakovane poukázal na to, že vzhľadom na porušenie zmluvných povinností žalovanými dňa XX.XX.XXXX od zmluvy odstúpil , tým však jeho právo požadovať aj dohodnuté úroky z úveru zostalo zachované a to s prihliadnutím na čl. VII. bod 6 zmluvy o úvere.

Žalovaný 1/ sa pridrižoval tých skutočností, ktoré uviedol v doterajšom priebehu konania a dodal, že ak ho súd zaviazne na zaplatenie ďalšej sumy , žiada povoliť splátky, pretože jeho osobné pomery uvedené v doterajšom priebehu konania pretrvávajú aj t.č.

Žalovaný 2/ uviedol, že od minulého pojednávania mu pribudla vyživovacia povinnosť voči mal. dieťaťu, v súčasnosti žijú len z jeho príjmu (o výške materských dávok jeho družky úrady zatiaľ nerozhodli - žijú v Rakúsku a len za nájom bytu platia 700 Euro). Jeho súčasná finančná situácia mu nedovoľuje vykonať mesačne vyššiu splátku ako 10 Euro.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere , oznámenia žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX a odstúpení od zmluvy, obsahu doručky o doručení odstúpenia žalovanému 1/ a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa XX.XX.XXXX žalovaný 1/ a D. K.Á. ako dlžníci uzatvorili zmluvu so žalobcom o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru v sume 400 000, - Sk. Žalovaný 2/ prevzal ručenie za tento dlh prehlásením zo dňa XX.XX.XXXX. Dňa 12.9.2010 dlžníčka D. K. zomrela.

Listom zo dňa XX.XX.XXXX veriteľ oznámil žalovanému 1/ , že odstúpuje od tejto zmluvy a to pre porušenie zmluvných povinností žalovaným 1/ ako dlžníkom, ktoré oznámenie bolo žalovanému 1/ doručené dňa 21.10.2011. Listom zo dňa XX.XX.XXXX veriteľ oznámil žalovanému 2 / ako ručiteľovi , že odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a upozornil ho ako ručiteľa, že ak dlžník celý

dlh stavebný úver nezaplatí v lehote veriteľ pristúpi k vymáhaniu svojej pohľadávky súdnou cestou. Tento list bol podaný na poštu 20.10.2011 a bol vrátený žalobcovi 9.11.2011 s poznámkou poštového doručovateľa o tom, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Podľa § ust. § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.12.2007 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 1.4.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy použijú prednostne ustanovenie Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

Podľa ust. § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ust. § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Je bezpochybné, že zmluvu, ktorú uzatvoril žalovaný 1/ a žalobca dňa XX.XX.XXXX treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože túto uzatvoril dodávateľ a žalovaný 1/ ako spotrebiteľ. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené dodávateľom ( pre veľký počet spotrebiteľov ) a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Je bezpochybné, že právny žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v priebehu konania nebolo žalobcom tvrdené a ani preukázané, že sporný úver bol poskytnutý žalovanému 1/ za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Táto zmluva neobsahuje žiadnu zmienku o poskytnutí úveru na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a ani nič nenasvedčuje na to, aké je povolanie žalovaného ako odberateľa a aký konkrétny súvis s takýmto povolaním či predmetom činnosti odberateľov vôbec uzavretie tejto zmluvy má. Na právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy s prihliadnutím na ust. §-u 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie OZ nadobudlo účinnosť 1. mája 2015 a právny predpis, ktorého súčasťou je, nemá prechodné ustanovenia. To znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Súd preto predmetný právny vzťah považoval za spotrebiteľský právny vzťah a posudzoval ho podľa ustanovení OZ. Takýto záver o charaktere predmetného právneho vzťahu ako aj o aplikácii ustanovení OZ na takýto právny vzťah, je v súlade s rozhodnutím NS SR zo dňa 21.4.2015 spisová značka 3MCdo 12/2014 ako aj 4 MCdo 17/2014 zo dňa 26.11.2015.

Vzhľadom na to, že predmetný právny vzťah sa má posudzovať podľa ustanovení OZ a nie podľa Obch.zákonníka, súd aj úkon veriteľa - odstúpenie od zmluvy o medziúvere- posudzoval podľa §-u 48 ods.2 OZ. Podľa tohto ustanovenia odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. V čl. VII. bod 6 predmetnej zmluvy je zmluvná podmienka, podľa ktorej odstúpením od tejto zmluvy nezaniká právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky. Túto zmluvnú podmienku súd považuje za absolútne neplatnú a to pre rozpor s dobrými mravmi, pretože táto zmluvná podmienka spôsobuje nepomer v spotrebiteľskej zmluve v neprospech spotrebiteľa a to hrubý nepomer v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo zásady spotrebiteľského práva, podľa ktorej všetky ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zavazujú spotrebiteľa nad rámec povinností, vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, vždy evidentne zhoršujú jeho postavenie. Dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy, dohodnutej sporovými stranami, v danom prípade sú nevýhodnejšie, ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku a preto táto dohoda sporových strán podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatnou. Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky, koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezavazujú, pokiaľ sú vo svojich dôsledkoch nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho

zákonníka. Je potrebné pritom prihliadať aj na okolnosť, že je to práve dodávateľ - žalobca, ktorý, naformuloval zmluvu a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia, s účinkami od momentu jej uzavretia (napr. výpoveď, strata výhody splátok). Ustanovenie zmluvy o úvere, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy, je upravené pre odporcov výhodnejšie práve v § 48 Občianskeho zákonníka. Súd dospel k záveru, že v dôsledku odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcu došlo k zrušeniu zmluvy o úvere od začiatku.

Súd dodáva, že zmluvná podmienka uvedená v čl. VII bod 6, v podstate s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je preto táto zmluvná podmienka na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo túto zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3 a nar. vl. 87/1995 Z. z.

S poukazom na vyššie uvedené odstúpením žalobcu od úverovej zmluvy došlo k zrušeniu predmetnej zmluvy od samého začiatku a preto týmto odstúpením zanikli všetky práva a povinnosti zmluvných strán, vyplývajúce pre nich zo zrušenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Takto žalobcovi po odstúpení od úverovej zmluvy (ktorá sa v zmysle ust. § 48 ods. 2 OZ zrušila s účinkami od začiatku - ex tunc) vzniklo právo na vrátenie poskytnutého plnenia titulom bezdôvodného obohatenia. Žalovaný 1/ rozsudkom konajúceho súdu zo dňa 2.12.2014 už bol zaviazaný na zaplatenie sumy 9 202,34 Euro ako aj úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 202,34 Euro za čas od 1.2.2012 do zaplatenia. Nad túto sumu a prísl. žalobcovi iné právo nevzniklo, preto súd vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ žalobu zamietol.

Žalovaný 2/ prevzal ručenie za predmetný dlh žalovaného 1/. Konajúci súd je povinný rešpektovať právny názor odvolacieho súdu o tom, že voči žalovanému v rade 2/ hmotnoprávna podmienka uplatnenia práva veriteľa na plnenie voči ručiteľovi je splnená aj samotnou žalobou. Konajúci súd preto pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalovaný 2/ ako ručiteľ je povinný veriteľovi poskytnúť plnenie v takom rozsahu, ako dlžník, preto voči žalovanému v rade 2/ rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vo zvyšku proti nemu žalobu zamietol.

Súd vychádzajúc z ust. § 232 CSP žalovanému 2/ povolil prisúdenú sumu zaplatiť v mesačných splátkach, pretože žalovaný v 2/ bez povolenia týchto splátok by mohol byť existenčne ohrozený (vrátane osôb, ktoré sú svojou výživou na neho odkázané). Takýto záver o potrebe povolenia splátok podľa názoru súdu spĺňa aj kritérium zákonnosti aj kritérium spravodlivosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6 PSČ 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).