

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 18P/35/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200731  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200731.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matka: B. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. XX, matka právne zastúpená: JUDr. Lucia Krausová, advokátka so sídlom Námestovo, Bernolákova 403/50, IČO: 40748898 a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. XXX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravu styku, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u je dohodu rodičov uzavretú na prvom informatívnom stretnutí rodičov dňa 16.04.2024 o úprave styku a na pojednávaní dňa 14.06.2024 o zvýšení výživného v tomto znení:

Otec A. B. sa zaväzuje platiť na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sumu 230,- EUR mesačne, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého, počnúc dňom 14.03.2024.

Zameškané výživné na mal. A. za obdobie od 15.03.2024 do uzavretia rodičovskej dohody vo výške 200,- EUR sa otec zaväzuje splácať mesačne v splátkach vo výške 50,- EUR spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná do 30.06.2024.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. každý páry týždeň v roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že si maloletého prevezme a odovzdá matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom riadne pripraviť.

Počas Vianoc bežná úprava styku neplatí, ale platí táto osobitná úprava styku:

- otec je oprávnený stýkať sa s mal. A. každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., každý páry kalendárny rok od 30.12. od 09:00 hod. do 05.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., s tým že otec vyzdvihne maloletého v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky aj maloletého odovzdá. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/46/2021 zo dňa 12.04.2022 v časti o určení výživného.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Vo veci bol dňa 14. júna 2024 vyhlásený rozsudok, po vyhlásení ktorého sa účastníci vzdali práva podať proti nemu odvolanie a preto tento rozsudok s poukazom na § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) neobsahuje odôvodnenie.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo, písomne (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku I. rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.