

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/283/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313229560
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1313229560.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobcu: V. Č., narodená XX.XX.XXXX, bytom: W. B. XX, A., zastúpená AK GRMAN & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 861 553, so sídlom Landererova 1, Bratislava, proti žalovanému: M. Č., narodený XX.XX.XXXX, bytom: W. B. XX, A., o určenie, že predmet kúpnej zmluvy patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k predaju, darovaniu, zámene, založeniu, zriadeniu vecného bremena, vloženiu ako nemajetkový vklad do iného právneho subjektu alebo prevodu akýmkoľvek spôsobom a to spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/4 k pozemku, parcela registra "E", parcelné číslo 1726/27, druh pozemku: Orná pôda o výmere 5 731 m², nachádzajúce sa v katastrálnom území C., obec Bratislava-mestská časť Ružinov, okres Bratislava II, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX, vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, nadobudnutému na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.4.2001, vklad povolený dňa 10.10.2001 pod V-2553/2001, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.09.2016 sa žalobkyňa domáha vydania neodkladného opatrenia, ktoré odôvodnila nasledovne:

2. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 20.12.2013, doručenu Okresnému súdu Bratislava III dňa 23.12.2013, domáha, aby súd určil, že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/4 k pozemku, parcela registra "E", parcelné číslo 1726/27, druh pozemku: Orná pôda o výmere 5 731 m², nachádzajúcom sa v okrese Bratislava II, obec Bratislava - m.č. Ružinov, katastrálne územie C., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov V. Č., dátum narodenia: XX.X.XXXX, W. B. XX, XXX XX A. a M. Č., dátum narodenia: XX.XX.XXXX, W. B. XX, XXX XX A.. Okresný súd Bratislava III pridelil predmetnej veci spisovú značku 14C 283/2013.

3. Žalobkyňa odôvodnila podanú žalobu nasledovne:

4. Žalobkyňa a žalovaný sú manželia. Manželstvo uzavreli dňa 10.9.1960 pred Radou miestneho národného výboru v Zbýšove, okres Kutná Hora, Česká republika. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev, zväzok 1, ročník 1960, strana 62, poradové číslo 7. V. Č., rod. S., Š.P. XX, XXX XX A. (pozn. švagriná žalovaného) ako predávajúca a žalovaný ako kupujúci uzavreli dňa 23.4.2001 kúpnu zmluvu. Predmetom tejto kúpnej zmluvy bol prevod spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/4 k pozemku, parcela registra "E", parcelné číslo 1726/27, druh pozemku: Orná pôda o výmere 5 731 m², nachádzajúcom sa v okrese Bratislava II, obec Bratislava - m.č. Ružinov, katastrálne územie C., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor (ďalej len „pozemok, parcelné číslo 1726/27“). Vklad vlastníckeho práva, na základe tejto kúpnej zmluvy, bol povolený dňa 10.10.2001 (V-2553/01). V katastri nehnuteľností bol ako výlučný vlastník vyššie uvedeného spoluvlastníckeho

podielu vo veľkosti 1/4 zapísaný žalovaný. K tomu je potrebné doplniť, že žalovaný už bol vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/4 k pozemku, parcelné číslo 1726/27 ešte pred uzavretím vyššie uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 23.4.2001. Tento spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/4 žalovaný nadobudol na základe dohody o vyrovnaní dedičských podielov (notárska zápisnica zo dňa 28.6.1993, N 130/93, Nz 128/93), resp. schválenej dedičskej dohody (uznesenie Obvodného súdu Bratislava III zo dňa 3.12.1993, sp. zn. D 534/93, D not 74/93). To znamená, že po povolení vkladu vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.4.2001 (V-2553/01) bol žalovaný zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 2/4 (1/4 + 1/4) k pozemku, parcelné číslo 1726/27.

5. Predmet kúpnej zmluvy zo dňa 23.4.2001, t.j. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/4 k pozemku, parcelné číslo 1726/27, patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalobcu a nie do výlučného vlastníctva žalovaného. Spoluvlastnícky podiel k pozemku, parcelné číslo 1726/27 bol nadobudnutý za trvania manželstva žalobkyne a žalobcu. Rozhodujúcim a určujúcim je preto právny režim podľa § 143 Občianskeho zákonníka, t.j. nadobudnutie veci niektorým z manželov za trvania manželstva. In concreto, takto nadobudnutý spoluvlastnícky podiel je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Navyše, predmet kúpnej zmluvy zo dňa 23.4.2001, t.j. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/4 k pozemku, parcelné číslo 1726/27, bol nadobudnutý za peňažné prostriedky, ktoré boli v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného.

6. Žalobkyňa má naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Zápis v katastri nehnuteľností, v ktorom je žalovaný zapísaný ako výlučný vlastník spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/4 k pozemku, parcelné číslo 1726/27 (V-2553/01) je totiž v rozpore s právnym stavom. Právny stav je vymedzený tak, že predmet kúpnej zmluvy zo dňa 23.4.2001, t.j. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/4 k pozemku, parcelné číslo 1726/27, je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalobkyne a žalobcu. Za súčasného stavu zápisu v katastri nehnuteľností, ktorý nezodpovedá právnemu stavu, je ohrozené vlastnícke právo žalobkyne. Rozhodnutie súdu o určení, že spoluvlastnícky podiel k pozemku, parcelné číslo 1726/27 je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov žalobkyne a žalovaného, bude podkladom pre zmenu zápisu v katastri nehnuteľností a zabezpečí zosúladenie zápisu v katastri nehnuteľností s právnym stavom. Z toho vyplýva, že požadované určenie odstráni ohrozenie vlastníckeho práva žalobkyne.

7. Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 17.3.2015, sp. zn. 14C/283/2013-85 určil, že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/4 k pozemku, parcelné číslo 1726/27, parcela registra "E" KN, druh pozemku: orná pôda o výmere 5 731 m², nachádzajúcom sa v okrese Bratislava II, obec Bratislava - m.č. Ružinov, katastrálne územie C., zapísanom v katastri nehnuteľností Katastrálneho odboru Okresného úradu Bratislava na liste vlastníctva č. XXXX, je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov V. Č., nar. XX.X.XXXX a M. Č., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom W. B. XX, A.. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyňu k rukám jej právneho zástupcu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 99,50 EUR a v trovách právneho zastúpenia vo výške 291,68 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Doplňujúcim rozsudkom zo dňa 28.5.2015, sp. zn. 14C/283/2013-109 Okresný súd Bratislava III doplnil výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 14C 283/2013-85 zo dňa 17.3.2015 tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyňu k rukám jej právneho zástupcu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 99,50 EUR, v zaplatenom súdnom poplatku za vydanie predbežného opatrenia vo výške 33 EUR a v trovách právneho zastúpenia vo výške 291,68 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Okresný súd Bratislava III vo svojom rozsudku dospel k záveru, že návrh žalobkyne je dôvodný. Okresný súd Bratislava III vo svojom rozsudku uviedol: „Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že predmet Kúpnej zmluvy zo dňa 23.04.2001 bol nadobudnutý počas trvania manželstva účastníkov konania a za finančné prostriedky, ktoré patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t.j. aj predmetná nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania.“ Okresný súd Bratislava III považoval tvrdenie žalovaného, že predmet kúpnej zmluvy zo dňa 23.4.2001 nadobudol do svojho výlučného vlastníctva za finančné prostriedky získané darom od otca, za účelové, nehodnoverné a nepreukázané.

9. Žalovaný podal proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.3.2015, sp. zn. 14C/283/2013-85 odvolanie. Vec je v súčasnosti vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 14Co 436/2015.

10. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nárok žalobkyne, ktorému sa má poskytnúť ochrana, t.j. nárok, že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/4 k pozemku, parcelné číslo 1726/27 patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalobcu a teda, že žalobkyňa je bezpodielovou spoluvlastníčkou tohto spoluvlastníckeho podielu, je dôvodný a trvá.

11. Žalobkyňa dopĺňa, že všetky listiny, ktoré preukazujú dôvodnosť a trvanie nároku žalobkyne, žalobkyňa predložila v konaní pred Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 14C 283/2013. Z týchto listinných dôkazov vychádzal Okresný súd Bratislava III pri svojom rozhodovaní, keď vyhovel žalobe žalobkyne.

12. Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX ku dňu 13.9.2016 vyplýva, že žalovaný nakladá so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 2/4 k pozemku, parcela registra "E", parcelné číslo 1726/27, druh pozemku: Orná pôda o výmere 5 731 m², nachádzajúcom sa v okrese Bratislava II, obec Bratislava - m.č. Ružinov, katastrálne územie C., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor. Na tomto liste vlastníctva je pri žalovanom vyznačená plomba o zmene práva k nehnuteľnosti (V-27442/2016). Tým je bezprostredne ohrozené vlastnícke právo žalobkyne, t.j. právo žalobkyne ako bezpodielovej spoluvlastníčky spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/4 k pozemku, parcelné číslo 1726/27.

13. Na základe uvedeného je potrebné bezodkladne upraviť pomery v zmysle § 325 ods. 1 CSP, a to nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP. Vzhľadom na začaté katastrálne konanie a lehotu stanovenú na rozhodnutie o návrhu na vklad podľa § 32 katastrálneho zákona (30, 20 alebo 15 dní), je potrebné, aby súd urýchlene nariadil navrhované neodkladné opatrenie. V tejto súvislosti žalobkyňa poukazuje na ustanovenie § 31a písm. e) katastrálneho zákona, podľa ktorého konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak bolo účastníkovi neodkladným opatrením alebo predbežným opatrením nariadené, aby nenakladal s určitou nehnuteľnosťou. Rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia bude dôvodom na prerušenie konania o návrhu na vklad, čím sa zabráni porušeniu vlastníckeho práva žalobkyne a žalobkyňa sa tak poskytne potrebná ochrana.

14. Navrhované neodkladné opatrenie je za danej situácie opodstatnené. Súd prvej inštancie už judikoval dôvodnosť nároku žalobkyne a žalovaný napriek tomu, vedomý si tejto skutočnosti, nakladá s dotknutým spoluvlastníckym podielom. Konanie žalovaného ohrozuje vlastnícke právo žalobkyne.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

23. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

24. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. Súd preskúmaním podaného návrhu a priložených listinných dokladov a to, rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 17.03.2015, č.k.: 14C/283/2013-85, v spojení s doplňujúcim rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.5.2015, sp. zn. 14C/283/2013-109, Výpisu z listu vlastníctva č. XXXX ku dňu 13.9.2016, mal preukázané, že navrhovateľ dostatočne osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Nie je namieste, aby do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, žalovaný nakladal s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom a tieto akýmkoľvek spôsobom scudzoval. Záver súdu o nariadení neodkladného opatrenia vypláva najmä z práva na nedotknuteľnosť vlastníctva, najmä ak je vlastníctvo k akejkoľvek veci, či už hnuťelnej alebo nehnuteľnej sporné, má sa dočasne zabrániť nakladaniu z vecami tak, aby v prípade právoplatného rozhodnutia o určení vlastníctva nedošlo ku škodám na majetku a právach iných. Do právoplatného skončenia predmetného sporu nie je na mieste nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, keďže v prípade potvrdenia rozhodnutia odvolacieho súdu o určení že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, by v prípade, že medzitým, dôjde zo strany žalovaného k predaju nehnuteľnosti či inému jej scudzeniu, by sa rozhodnutie stalo nevykonateľným.

S poukazom na odôvodnenie a pri použití cit. zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).