

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/166/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010542  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010542.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 20. septembra 2016 v trestnej veci obžalovaného Q. Č. takto

### rozhodol:

Obžalovaný Q. Č., B.. XX.X.XXXX P. Č., C. L., O. X. Č. Č.. XXX, adresa na doručovanie písomností: P. X. Č.. XXX,

uznaný vinným

z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno a) a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Prievidza 3T/166/2014 zo dňa 18.12.2015,

sa za to

odsudzuje:

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovanému z a k a z u j e v čase plynutia skúšobnej doby požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/166/2015 zo dňa 18.12.2015 bol obžalovaný Q. Č. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a), b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 22 mesiacov. Na podklade odvolania prokurátora Krajský súd Trenčín uznesením sp. zn. 3To/20/2016 zo dňa 20.4.2016 zrušil na padnutý rozsudok v celom výroku o uloženom treste a vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Vo vzťahu k výroku o treste sa súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva charakteristika osoby obžalovaného, vyplýva z nich, správa na č. 100-101, že obžalovaný bol v minulosti postihnutý v priestupkovom konaní za priestupky predovšetkým proti občianskemu spolunažívaniu, tieto boli spáchané v roku 2012, naposledy v decembri 2012, odvtedy sa nedopustil žiadneho priestupku. Zo správy o povesti č.l. 103 vyplýva, že v mieste bydliska požíva dobrú povesť, spoluobčania ho vnímajú ako pracovitého a nekonfliktného človeka. V mieste bydliska nebol postihnutý komisiou verejného poriadku za žiaden priestupok, v čase organizovania spoločenských podujatí sa aktívne zapája do ich usporiadania. Oboznámil sa s odpisom registra trestov č.l. 102, zo dňa 22.9.2016, z ktorého vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby bol 4-krát súdne trestaný, posledné odsúdenie je vo veci 2T/140/08, kde bol uznaný vinným z prečinu podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona a bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie vo veci 3T/204/07. Obžalovaný bol naposledy vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/70/02, v ktorej bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 31.1.2011, uznesením sp zn. 1Pp/150/10 so skúšobnou dobou 4 roky. Súd sa oboznámil i s pripojenými spismi Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/204/2007, sp. zn. 2T/74/2006, sp. zn. 2T/140/2008, z nich predovšetkým príslušnými rozsudkami a rozhodnutiami Krajského súdu Trenčín o opravných prostriedkoch voči rozsudkom, z ktorých vyplýva povaha trestnej činnosti, ktorej sa príslušné odsúdenia týkajú. Oboznámil sa i s listinnými dôkazmi č.l. 178-180, z ktorých vyplýva, že prebieha exekučné konanie voči obžalovanému na vymoženie zameškaného výživného na dcéru I. za obdobie od 10.12.2011 do 31.8.2011a zameškaného výživného na syna Q. za obdobie od 1.9.2005 do 31.1.2015 zrážkami zo mzdy a iných príjmov, správou č.l. 186, ktorá potvrdzuje že prebiehajúcou exekúciou sú aj v období od 1.6.2015 do 10.6.2016 vymáhané platby výživného za jednotlivé mesiace. Oboznámil sa i s pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1Pp/150/2010, z tohto spisu predovšetkým hodnotením osoby odsúdeného, z ktorého vyplýva, že osoba obžalovaného bola hodnotená tak, že jeho správanie a vystupovanie v ústave je na požadovanej úrovni, príkaz a nariadenia príslušníkov rešpektuje bol 4-krát disciplinárne odmenený, nebol disciplinárne potrestaný. V ústave bol zaradený na rôznych pracoviskách uznesením a jeho pracovná disciplína bola na požadovanej úrovni, jeho resocializačná prognóza sa, podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, javila ako menej priaznivá, bolo doporučené i jeho podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Listinným dôkazom č.l. 16 a 33 v spise z, ktorých vyplýva, že odsúdený bol dňa 31.1.2011 podmienene prepustený z výkonu trestu uznesením sp. zn. 1Pp/150/2010 so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky a v tejto skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu sa osvedčil.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou pri určovaní druhu a výmery trestu zohľadniac a vzhľadnuc u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona - okolnosť, že sa priznal a oľutoval trestnú činnosť, a svojim vyhlásením o uznaní viny na hlavnom pojednávaní napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, vzhľadnuc a priznajúc mu jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona - že už bol za trestný čin odsúdený, teda prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami a tým pri ukladaní trestu použitie i ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona, zohľadniac spôsob spáchania činu, berúc do úvahy i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, a aj vzhľadom na samotný postoj obvineného k trestnej činnosti, ktorý bol vyjadrený jeho vyhlásením o uznaní viny, ostatné správy k osobe obvineného, potom súd dospel k záveru, že nie je potrebné na obžalovaného pôsobiť trestom nepodmienečným, tak ako to vo svojej záverečnej reči navrhol prokurátor, pretože súd má za to, že účel trestu splní i trest odňatia slobody 9 mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona súd podmienene odloží na skúšobnú dobu v trvaní 22 mesiacov. Súd má za to, že i keď je nesporné, že v minulosti sa obžalovaný dopustil viacerých skutkov voči tej istej poškodenej, spôsobom života od jeho posledného výkonu trestu odňatia slobody preukázal, že vtedy uložený nepodmienečný trest splnil voči nemu účel trestu, pretože po dobu viac ako 7 rokov viedol bezúhonný život, nedopustil sa žiadneho trestného činu. Trestná činnosť súvisela s pretrvávajúcimi spormi s poškodenu, s disharmonickým rodinným spoložitím bývalých manželov, súvisela práve s problémami pri uhrádzaní platieb spojených s bývaním resp. vyživovacou povinnosťou obžalovaného. Inak možno konštatovať, že správanie obžalovaného je na požadovanej spoločenskej úrovni. Obžalovaný je zamestnaný, má uloženú vyživovaciu povinnosť a túto si plní. Výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody by mohlo dôjsť k vážnejšiemu následku

práve vo vzťahu i k tejto trvajúcej vyživovacej povinnosti na syna, kedy obžalovaný by mohol prísť o zamestnanie a tým i zdroj príjmu, z ktorého by mohol uspokojovať potreby syna plnením si svojej vyživovacej povinnosti.

Vyššie uložený trest súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, ktorý v dostatočnej miere splní účel trestu tak z pohľadu generálnej ako i individuálnej prevencie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.