

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6P/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816203149
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816203149.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa rodičov: matky - X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, a otca - B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e uznesenie o neodkladnom opatrení č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 22.06.2016.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.06.2016 navrhovateľka žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloletú dcéru do jej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia podala súčasne s návrhom, ktorým žiada maloletú dcéru zveriť do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložiť povinnosť prispievať na jej výživu sumou 50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia v podstate odôvodnila rovnakými skutkovými okolnosťami ako samotný návrh vo veci samej a to, že po narodení dcéry otec zmenil svoje správanie, psychicky deptal ju aj deti, nemali kľúče od domu, museli čakať pred domom, kým sa otec nevráti, tiež voči starším deťom, ktoré má navrhovateľka z predchádzajúceho vzťahu, otec začal používať neprimerané fyzické tresty, neprispieval na domácnosť, a tak bola nútená peniaze si požičiavať. Otec je nezamestnaný, neprispieval na spoločné deti a ani na chod domácnosti, dokonca míňal výživné jej maloletých detí. Z dôvodu zlej situácie, ktorá sa stále zhoršovala prostredníctvom obecného úradu, ktorým jej bola zabezpečená pomoc, bolo jej sprostredkované umiestnenie v sociálnom zariadení Centrum sociálnych služieb J. G., kde bola umiestnená spolu s tromi maloletými deťmi.

2. Uznesením o neodkladnom opatrení (predtým predbežné opatrenie) č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 22.06.2016 súd nariadil dočasné zverenie mal. dieťaťa X. do osobnej starostlivosti matky a uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. X. sumou 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Voči predmetnému uzneseniu podal včas odvolanie otec mal. dieťaťa.

3. Podaním doručeným súdu dňa 10.08.2016 zobrala matka mal. dieťaťa späť svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností voči mal. X. v celom rozsahu z dôvodu, že o dcéru X. sa budú starať spoločne s otcom.

4. Otec mal. dieťaťa na výzvu súdu k späťvzatiu návrhu matky uviedol, že s ním súhlasí.

5. Podľa 363 zákona č. 161/2015 Z.z. (ďalej len „CMP“) súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa odseku 2 súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Podľa odseku 3 súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon matky mal. dieťaťa, ktorým táto prejavila vôľu, aby sa konanie zastavilo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 363 CMP a § 29 ods. 1, 2, 3 CMP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení č. k. 6P/80/2016-14 zo dňa 22.06.2016, ktoré včas podaným odvolaním nenadobudlo právoplatnosť a konanie zastavil. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 52 CMP nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).