

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 34C/123/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111231195
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Nemešová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7111231195.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Lýdiou Lučivjanskou v právnom spore žalobcu: Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, zastúpený Mgr. Martin Ťupek, advokát so sídlom Palisády 29/A, 811 06 Bratislava, proti žalovanej: C. Y., nar. 20.10.1969, L. E. XXXX/XX, XXX XX F., v spore o zaplatenie 1.201,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.201,68 Eur spolu s 14,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 685,92 Eur odo dňa 31.1.2008 do zaplatenia a s 14,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 515,76 Eur odo dňa 7.2.2008 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 15.11.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 1.201,68 Eur s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne odo dňa 31.1.2008 do zaplatenia zo sumy 685,92 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 14,25% odo dňa 7.2.2008 do zaplatenia zo sumy 515,76 Eur a zároveň žiadal súd, aby zaviazal žalovanú k náhrade trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobca odôvodnil žalobu najmä tými skutočnosťami, že medzi ním a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o obchodnom zastúpení, ktorou poveril žalovanú ako obchodného zástupcu konaním v mene spoločnosti a uzatváraním zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi spoločnosťou a jednotlivcami za podmienok ním stanovených a zmluvou. Udelil žalovanej plnú moc poskytovať v jeho mene spotrebiteľské úvery v hotovosti a vyberať v jeho mene od zákazníkov splátky v hotovosti. Žalovaná bola v čase uzatvorenia zmluvy o obchodnom zastúpení fyzickou osobou - podnikateľom, obchodné meno C. Y., miesto podnikania E. XX, XXX XX F. - R. H., IČO: 43 737 943, reg. OÚ Košice, číslo živnostenského registra: 820 - 61436. Podnikateľský subjekt ukončil svoju činnosť k 30.4.2011. Na základe zistení interného auditu zistil, že pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zákazník E. S. a č. XXXXXXXXXX, zákazník F. B. sa jedná o tzv. fiktívne pôžičky, t.j. zákazník o ich uzatvorení nevedel, čo aj potvrdili svojim podpisom v čestných vyhláseniach. Žalovaná ako jeho obchodný zástupca dňa 30.1.2008 uzatvorila fiktívnu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na meno zákazníka E. S.. Údaje E. S. uviedla v zmluve bez jeho súhlasu a vedomia, pričom túto zmluvu aj podpísala. Na základe tejto zmluvy došlo k poskytnutiu úveru vo výške 12.000,- Sk (398,33 Eur), pričom celková čiastka, ktorú bol zákazník povinný zaplatiť na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere (úver + celkový náklad) bola 20.664,- Sk (685,92 Eur). E. S. v čestnom prehlásení svojím podpisom potvrdil, že vyššie uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere neuzavrel a na základe tejto zmluvy ani neprevzal finančnú hotovosť. V súčasnosti mu žalovaná dlhuje z vyššie uvedenej fiktívnej zmluvy sumu vo výške 685,92 Eur. Žalovaná tiež ako obchodný zástupca dňa 6.2.2008 uzatvorila fiktívnu zmluvu o spotrebiteľskom

úvere č. XXXXXXXXXX na meno zákazníka F. B.. Údaje zákazníka F. B. uviedla v zmluve bez jej súhlasu a vedomia, pričom zmluvu aj podpísala. Na základe tejto zmluvy došlo k poskytnutiu úveru vo výške 12.000,- Sk (398,33 Eur), pričom celková čiastka, ktorú mu bol zákazník povinný zaplatiť na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere (úver + celkový náklad) bola 20.664,- Sk (685,92 Eur). F. B. v čestnom prehlásení svojim podpisom potvrdila, že vyššie uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere neuzavrela a na základe tejto zmluvy ani neprevzala finančnú hotovosť. V súčasnosti mu žalovaná dlhuje z vyššie uvedenej fiktívnej zmluvy sumu vo výške 515,76 Eur. Žalovaná mu napriek jeho výzve zostatok svojho dlhu v celkovej výške 1.201,68 Eur doposiaľ neuhradila.

3. K žalobe pripojil žalobca Výpis zo živnostenského registra žalovanej, zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi žalobcom a E. S.S. zo dňa 30.1.2008, čestné prehlásenie E. S. zo dňa 15.7.2008, zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi žalobcom a F. B. zo dňa 6.2.2008, čestné prehlásenie F. B. zo dňa 25.7.2008.

4. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe zo dňa 23.12.2011 uviedla, že namieta nedostatok pasívnej legitímácie v spore, nakoľko nie je zmluvnou stranou v uvedených zmluvách a žalobcom nie je preukázaná príčinná súvislosť medzi vznikom škody a žalovanou. Vzhľadom na uvedené navrhla žalovaná žalobu žalobcu zamietnuť.

5. Podaním zo dňa 26.6.2012 občianske združenie Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov so sídlom Škultétyho 3, Košice, IČO: 42 249 708 a podaním zo dňa 19.7.2012 občianske združenie Spolok právnej ochrany spotrebiteľa so sídlom Čajakova 1, Košice, IČO: 42 244 552 oznámili vstup do konania na strane žalovanej ako vedľajšieho účastníka.

6. Žalobca podaním zo dňa 17.7.2013 vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajších účastníkov do konania z dôvodu, že podľa jeho názoru ide o obchodnoprávny spor medzi dvoma podnikateľskými subjektami, spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. na strane žalobcu a pani Y. ako (bývalou) obchodnou zástupkyňou spoločnosti Provident Financial, s.r.o. na strane žalovanej. Zo zákona vyplýva, že spotrebiteľská zmluva sa uzatvára medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pričom spotrebiteľ, na rozdiel od dodávateľa, pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (ust. § 52 Občianskeho zákonníka). Predmetný spor vznikol v dôsledku porušenia zmluvy o obchodnom zastúpení zo strany žalovanej pri výkone jej funkcie obchodnej zástupkyne, nie spotrebiteľskej zmluvy. Z uvedeného je zrejmé, že predmetný spor sa netýka spotrebiteľskej zmluvy ani ochrany spotrebiteľa. Z toho dôvodu považuje účasť vedľajších účastníkov v konaní za nedôvodnú, a to aj s poukazom na doterajšiu rozhodovaciu prax súdov v obdobných veciach.

7. Žalobca podaním zo dňa 19.7.2013 žiadal súd o pripustenie zmeny žaloby tak, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.739,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne od 31.1.2008 do zaplatenia zo sumy 685,92 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne od 7.2.2008 do zaplatenia zo sumy 515,76 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 9.10.2012 do zaplatenia zo sumy 538,21 Eur z dôvodu, že Okresný súd Košice II Trestným rozkazom vydaným pod č.k. 8T/41/2012 dňa 7.4.2012, právoplatným dňa 9.10.2012, uznal žalovanú za vinnú z prečinu podvodu, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Podľa uvedeného rozhodnutia žalovaná spolu s V. L., ako obchodná zástupkyňa uzatvorila zmluvu o pôžičke, pričom v zmluve uviedli aj osobné údaje C. G., ktoré použili bez jej vedomia. Pôžička z predmetnej zmluvy v sume 398,33 Eur bola vyplatená obvinenému V. L., ktorý ju nesplácal, čím mu spôsobil škodu vo výške 538,21 Eur. Keďže si uplatnil svoje nároky voči žalovanej v trestnom konaní, avšak súd vydaným trestným rozkazom ho odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, navrhol preto zmeniť podanú žalobu zo dňa 15.11.2011 rozšírením aj o sumu 538,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 ročne od 9.10.2012 do zaplatenia zo sumy 538,21 Eur, teda spolu 1.739,89 Eur s príslušenstvom.

8. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 12.2.2015 vydaným pod č.k. 34C/123/2011 - 70 nepripustil vstup vedľajších účastníkov do konania. Súd nepripustil vstup vedľajších účastníkov do konania na strane žalovanej, nakoľko ich vstup namietal žalobca, pričom súd prvej inštancie sa stotožnil s názorom žalobcu, že v danom prípade nejde o spotrebiteľský spor, ale o spor obchodnoprávny. Vstup vedľajších účastníkov do konania je nedôvodný, keďže vedľajší účastníci vstúpili do predmetného konania za účelom ochrany práv spotrebiteľa, v zmysle § 25 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Z ust. § 52 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spotrebiteľská zmluva sa uzatvára medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pričom spotrebiteľ, na rozdiel od dodávateľa, pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2015.

9. Žalobca sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.10.2015 vyjadril k námietkam žalovanej ohľadom nedostatku jej pasívnej legitímácie, ako aj príčinnej súvislosti medzi konaním žalovanej a vznikom škody, v ktorom uviedol, že škoda mu vznikla konaním žalovanej v súvislosti so zmluvami o spotrebiteľských úveroch, ktoré žalovaná ako obchodná zástupkyňa fiktívne uzatvorila. „Zákazníci“ uvedení na zmluvách o ničom nevedeli a žiadnu hotovosť neobdržali, čo potvrdili aj v čestnom vyhlásení. V prípade zákazníka C. G.Á. bola žalovaná dokonca aj právoplatne uznaná vinnou z prečinu podvodu. Dňa 3.9.2007 uzatvoril so žalovanou zmluvu o obchodnom zastúpení. Podľa bodu 18. zmluvy o obchodnom zastúpení sa žalovaná ako obchodná zástupkyňa zaviazala nahradiť škodu, ktorú jej svojím konaním spôsobí, osobitne ak ju spôsobí podvodným alebo nepoctivým konaním, pričom v tomto prípade zodpovedá za škodu v rozsahu objektívnej zodpovednosti. Takisto sa zaviazala, že neuzatvorí, ani sa nepokúsi uzatvoriť v mene spoločnosti úverovú zmluvu, ktorej výslovným alebo skrytým zámerom by bolo získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho časti pre zástupcu (bod 17). Takéto konanie predstavuje hrubé porušenie zmluvy zo strany obchodného zástupcu. Na základe predložených listinných dôkazov ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čestné vyhlásenia, trestný rozsudok, bolo preukázané, že žalovaná neuzatvorila zmluvy s osobami S., B. a G., ktorých mená ako zákazníkov uviedla v záhlaví zmlúv. Tým žalovaná porušila zmluvu o obchodnom zastúpení. Porušenie povinnosti žalovanej spočívalo v tom, že pri plnení zmluvy o obchodnom zastúpení nepostupovala s odbornou starostlivosťou, obozretne dôveryhodným spôsobom a nepostupovala v súlade so zmluvou. Svojím konaním spôsobila mu škodu vo výške 1.739,89 Eur. K námietke žalovanej ohľadom pasívnej legitímácie uvádza, že táto bola splnomocnená (bod 9 zmluvy o obchodnom zastúpení) uzatvárať zmluvy o spotrebiteľských úveroch so zákazníkmi v jeho mene. Tvrdenie, že žalovaná nie je zmluvnou stranou predmetných zmlúv je tak vo vzťahu k vzniku škody irelevantné. K námietke chýbajúcej príčinnej súvislosti uvádza, že príčinná súvislosť bola nesporne preukázaná listinnými dôkazmi, najmä čestnými vyhláseniami účastníkov fiktívnych zmlúv uzatvorených žalovanou a trestným rozsudkom.

10. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 29.10.2015 zmenu žaloby v zmysle písomného podania žalobcu zo dňa 19.7.2013 nepripustil v súlade s ust. § 95 od. 2 v tom čase platného Občianskeho súdneho poriadku.

11. Podľa ust. § 180 Civilného sporového poriadku po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

12. Na pojednávanie nariadené na deň 19.9.2016 bola žalovaná ako aj zástupca žalovanej riadne predvolaní.

13. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním doručeným súdu dňa 16.9.2016 z dôvodu výkonu jej práce v zahraničí, zástupca žalovanej neospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní zo žiadnych dôvodov a žiadnym spôsobom.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku spor rozhodol dňa 19.9.2016 v neprítomnosti riadne predvolanej žalovanej a jej zástupcu.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to Výpisom zo živnostenského registra žalovanej, zmluvou o obchodnom zastúpení uzatvorenou medzi žalobcom a žalovanou dňa 3.9.2007, zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou medzi žalobcom a E. S. zo dňa 30.1.2008, čestným prehlásením E. S. zo dňa 15.7.2008, zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou medzi žalobcom a F. B. zo dňa 6.2.2008, čestným prehlásením F. B. zo dňa 25.7.2008, Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 8T/41/2012 a zistil nasledovné:

16. Dňa 3.9.2007 uzavrel žalobca ako spoločnosť so žalovanou ako obchodnou zástupkyňou Zmluvu o obchodnom zastúpení, na základe ktorej žalovanú poveril konaním v mene spoločnosti a uzatváraním

zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi spoločnosťou a fyzickými osobami, za podmienok stanovených spoločnosťou a zmluvou.

17. Podľa bodu 7.1. zmluvy sa žalovaná ako obchodná zástupkyňa zaviazala na vlastné náklady konať vo vzťahu k spoločnosti a zákazníkom vždy s odbornou starostlivosťou, obozretne, dôveryhodným spôsobom, ktorý nepoškodzuje dobré meno spoločnosti, v súlade s touto zmluvou a príručkou obchodného zástupcu.

18. Podľa bodu 7.3 zmluvy mala žalovaná uzatvárať v mene spoločnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere za podmienok určených spoločnosťou v Príručke obchodného zástupcu.

19. Podľa bodu 7.4. zmluvy sa žalovaná ako obchodná zástupkyňa zaviazala pri plnení zmluvy postupovať v zmysle ustanovení platných právnych predpisov Slovenskej republiky, konať v rámci predmetu podnikania spoločnosti a uzatvárať v mene spoločnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere výlučne podľa podmienok tejto zmluvy a Príručky obchodného zástupcu.

20. Podľa bodu 7.5 zmluvy sa žalovaná ako obchodná zástupkyňa zaviazala raz za týždeň navštevovať zákazníkov, ktorí patria do oblasti pôsobenia obchodného zástupcu podľa Zoznamu výberov, ktorý obchodnému zástupcovi odovzdá spoločnosť každý týždeň, s cieľom vyberať od zákazníkov čiastky splatné spoločnosti na základe príslušnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa bodu 7.6. zmluvy sa žalovaná ako obchodná zástupkyňa zaviazala vyplatiť spoločnosti všetky finančné hotovosti vybrané obchodným zástupcom od zákazníkov spoločnosti a to spôsobom určeným spoločnosťou.

22. Podľa bodu 17. zmluvy sa žalovaná ako obchodná zástupkyňa zaviazala, že nevyužije žiadneho zákazníka spoločnosti ako prostriedok k tomu, aby získala spotrebiteľský úver alebo finančné čiastky od spoločnosti so zámerom, či už výslovným alebo skrytým, dať celý takýto spotrebiteľský úver, alebo peňažnú čiastku, alebo jej časť k dispozícii obchodnému zástupcovi na jeho vlastné účely. Takéto konanie bude predstavovať hrubé porušenie tejto zmluvy zo strany obchodného zástupcu. Spoločnosť bude mať právo okamžite získať od obchodného zástupcu späť takéto čiastky, ktoré boli vyššie uvedeným spôsobom neoprávnene získané, spolu s úrokmi z vyššie uvedených čiastok podľa priemerných obchodných sadzieb účtovaných do tej doby, pokiaľ spoločnosť od obchodného zástupcu neobdrží platbu podľa tohto článku. Obchodný zástupca berie na vedomie, že takýmto konaním sa zároveň vystavuje riziku trestného stíhania.

23. Podľa bodu 18. zmluvy žalovaná ako obchodná zástupkyňa sa zaviazala niesť zodpovednosť za akúkoľvek škodu, vyplývajúcu z nasledujúcich skutočností a zaviazala sa okamžite spoločnosti túto škodu nahradiť - podvodné alebo nepoctivé konanie zo strany obchodného zástupcu, nedoplatky vzniknuté z chýb v čiastkach vyplatených obchodnému zástupcovi alebo vybraným obchodným zástupcom, krádež za akýchkoľvek okolností, náhodná strata alebo nedbanlivosť zo strany obchodného zástupcu. Ustanovenia tohto odseku nemá vplyv na všeobecnú zodpovednosť za škodu obchodného zástupcu v zmysle ustanovení platnej legislatívy.

24. Spolu so žalobou predložil žalobca súdu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.1.2008, ktorú mala za žalobcu uzavrieť žalovaná s E. S., r.č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal žalobca poskytnúť E. S. úver v čiastke 12.000,- Sk (398,33 Eur), pričom sa mal zaviazat', že žalobcovi zaplatí celkové náklady spojené s úverom a vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 8.664,- Sk (287,59 Eur), a teda sa mal zaviazat' vyplatiť žalobcovi celkovú čiastku 20.664,- Sk (685,92 Eur) v 42. týždenných splátkach po 492,- Sk (16,33 Eur).

25. Žalobca v konaní predložil čestné prehlásenie E. S. zo dňa 15.7.2008, z ktorého vyplýva, že E. S., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/X, F. písomne prehlásil, že so žalobcom neuzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, a od žiadneho obchodného zástupcu nikdy neobdržal finančnú hotovosť (úver) vo výške 12.000,- Sk (398,33 Eur).

26. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (pre nečitateľnosť kópie sa nachádza originál zmluvy v prílohovej obálke čl. 84), ktorú predložil žalobca súdu zo dňa 6.2.2008 vyplýva, že za žalobcu mala žalovaná

uzavrieť predmetnú zmluvu s F. B. r.č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal žalobca poskytnúť F. B. úver v čiastke 12.000,- Sk (398,33 Eur), pričom sa mala zaviazat', že žalobcovi zaplatí celkové náklady spojené s úverom a vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 8.664,- Sk (287,59 Eur), a teda sa mala zaviazat' vyplatiť žalobcovi celkovú čiastku 20.664,- Sk (685,92 Eur) v 42. týždenných splátkach po 492,- Sk (16,33 Eur).

27. Čestným prehlásením zo dňa 25.7.2008 F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, F. písomne prehlásila, že so žalobcom neuzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, a od žiadneho obchodného zástupcu nikdy neobdržala finančnú hotovosť (úver) vo výške 12.000,- Sk (398,33 Eur).

28. Z Trestného rozkazu Okresného súdu Košice II vydaného dňa 17.4.2012 pod sp.zn. 8T/41/2012 mal súd za preukázanú skutočnosť, že žalovaná spolu s obvineným V. L. boli uznaní vinnými na tom skutkovom základe, že potom ako obvinený V. L. nezisteným spôsobom získal osobné údaje poškodenej C. G., rod. X. bez jej vedomia, tieto poskytol obvinenej C. Y., ktorá pracovala ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Provident Financial, s.r.o., a ktorá na základe týchto údajov v Košiciach na prsne nezistenom mieste dňa 22.1.2008 vypracovala zmluvu o pôžičke medzi poškodenou C. G., rod. X. a spol. Provident Financial, s.r.o., na sumu 398,33 Eur (12.000,- Sk), ktorá pôžička bola vyplatená obvinenému V. L., a keďže nebola splácaná, spoločnosti Provident Financial, s.r.o., vymáha od poškodenej sumu 538,21 Eur aj s úrokovým navýšením, hoci poškodená zmluvu nepodpísala a pôžičku neprevzala, čím takto spôsobili poškodenej C. G., rod. X. škodu vo výške 538,21 Eur, a teda spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatili tým, že uviedli niekoho iného do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu, tým spáchali prečin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 221 ods. 1 Trestného zákona. U žalovanej nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť dňa 9.10.2012.

29. Žalobca v zásade po celé konanie zotrval na svojej skutkovej ako aj právnej argumentácii. Na pojednávaní dňa 19.9.2016 upriamil pozornosť súdu prvej inštancie na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach v skutkovo a právne totožnej veci, ktoré bolo vydané dňa 24.12.2015 pod sp.zn. 2 Cob/155/2015, a mal za to, že aj nárok v tomto súdnom spore by mal byť posúdený obdobne.

30. Žalovaná na pojednávaní dňa 7.10.2015 okrem už prednesenej námietky nedostatku pasívnej legitímácie, nepreukázanie príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a konaním žalovanej, vzniesla aj námietku premlčania bez toho, aby ju konkretizovala.

31. Podľa ust. § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

32. Podľa ust. § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

33. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

34. Podľa ust. § 652 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len "obchody") alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

35. Podľa ust. § 655 ods. 1 Obchodného zákonníka obchodný zástupca je povinný uskutočňovať činnosť podľa § 652 ods. 1 s vynaložením odbornej starostlivosti a v dobrej viere, je povinný dbať na záujmy zastúpeného, konať v súlade s jeho poverením a rozumnými pokynmi zastúpeného a poskytovať zastúpenému potrebné a dostupné informácie.

36. Podľa ust. § 373 Obchodného zákonníka kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

37. Podľa ust. § 378 Obchodného zákonníka škoda sa nahrádza v peniazoch; ak však o to oprávnená strana požiada a ak to je možné a obvyklé, nahrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

38. Podľa ust. § 379 Obchodného zákonníka ak tento zákon neustanovuje inak, nahrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk. Nenahrádza sa škoda, ktorá prevyšuje škodu, ktorú povinná strana v čase vzniku záväzkového vzťahu ako možný dôsledok porušenia svojej povinnosti predvídala alebo ktorú bolo možné predvídať s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré v uvedenom čase povinná strana poznala alebo mala poznať pri obvyklej starostlivosti.

39. Podľa ust. § 365 Obchodného zákonníka v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

40. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, sa použije počas celého tohto polroka.

41. Predmetom konania je nárok žalobcu uplatnený titulom porušenia zmluvy o obchodnom zastúpení uzatvorenej dňa 3.9.2007 medzi žalobcom a žalovanou.

42. Vykonaným dokazovaním, vychádzajúc z tvrdení žalobcu a predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená zmluva o obchodnom zastúpení, na základe ktorej žalobca žalovanú poveril konaním v jeho mene a uzatváraním zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. a fyzickými osobami, za podmienok stanovených žalobcom a zmluvou. Žalovaná sa ako obchodná zástupkyňa zaviazala na vlastné náklady konať vo vzťahu k žalobcovi a zákazníkom vždy s odbornou starostlivosťou, obozretne, dôveryhodným spôsobom, ktorý nepoškodzuje dobré meno žalobcu, v súlade so zmluvou o obchodnom zastúpení a príručkou obchodného zástupcu. Žalovaná sa tiež ako obchodná zástupkyňa zaviazala pri plnení zmluvy postupovať v zmysle ustanovení platných právnych predpisov Slovenskej republiky, konať v rámci predmetu podnikania žalobcu a uzatvárať v mene žalobcu zmluvy o spotrebiteľskom úvere výlučne podľa podmienok zmluvy o obchodnom zastúpení a Príručky obchodného zástupcu. Žalovaná sa ako obchodná zástupkyňa zaviazala vyplatiť žalobcovi všetky finančné hotovosti vybrané obchodným zástupcom od zákazníkov a to spôsobom určeným žalobcom. Podľa bodu 17. zmluvy o obchodnom zastúpení sa žalovaná ako obchodná zástupkyňa zaviazala, že nevyužije žiadneho zákazníka žalobcu ako prostriedok k tomu, aby získala spotrebiteľský úver alebo finančné čiastky od žalobcu so zámerom, či už výslovným alebo skrytým, dať celý takýto spotrebiteľský úver, alebo peňažnú čiastku, alebo jej časť k dispozícii obchodnému zástupcovi na jeho vlastné účely.

43. Z predložených zmlúv o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.1.2008 a 6.2.2008 a čestných prehlásení zo dňa 15.7.2008 a 25.7.2008 nepochybne vyplýva, že žalovaná uzavrela v mene žalobcu ako veriteľa fiktívne zmluvy, na ktorých boli označení E. S. a F. B. ako dlžníci, a na týchto sa nachádzal podpis žalovanej ako obchodného zástupcu. Táto skutočnosť medzi sporovými stranami ani nebola sporná.

44. Za daného stavu mal súd za to, že žalovaná porušila zmluvne dojednané povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy o obchodnom zastúpení uzavretej sporovými stranami dňa 3.9.2007 a vyplývajúce jej aj z Príručky obchodného zástupcu. Žalobca si uplatnil nárok z porušenia zmluvy o obchodnom zastúpení, keď žalovaná umožnila uzatvorenie zmlúv s osobami, ktoré neboli tými, ktoré ona v zmluve uviedla v pozícii dlžníkov. Došlo tak u žalobcu k vzniku škody, za ktorú žalovaná zodpovedá. Žalovaná na základe zmlúv o spotrebiteľskom úvere prevzala od žalobcu finančné prostriedky určené na výplatu istiny úveru, a preto ju súd zaviazal na náhradu škody tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

45. K súdom priznanej istine súd uvádza, že v prejednávanej spore si žalobca uplatnil nároky z porušenia zmluvy o obchodnom zastúpení žalovanou, predmetom konania teda nie je posudzovanie samotných zmlúv o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi žalobcom, zástupeným žalovanou a

klientom, a preto súd neposudzoval platnosť zmluvy resp. neprijateľnosť zmluvných podmienok v súlade s ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov.

46. Námietky žalovanej týkajúce sa nedostatku pasívnej legitímácie a premlčania súd vyhodnotil ako nedôvodné. Tieto námietky žalovaná ani bližšie nekonkretizovala.

47. Zmluvu o obchodnom zastúpení uzavrela žalovaná so žalobcom dňa 3.9.2007, pričom táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná. K právnym úkonom vyplývajúcim z tejto zmluvy - uzavretie fiktívnych zmlúv malo dôjsť po uzavretí zmluvy o obchodnom zastúpení, pričom ani túto skutočnosť žalovaná nerozporovala. V prejednávanej spore si žalobca uplatnil voči žalovanej nároky vyplývajúce zo zmluvy o obchodnom zastúpení, preto námietka žalovanej ohľadom nedostatku jej pasívnej legitímácie nie je dôvodná.

48. Podľa ust. § 387 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom. Premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

49. Podľa ust. § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

50. Podľa ust. § 393 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vzniknutých z porušenia povinnosti začína premlčacia doba plynúť dňom, keď bola povinnosť porušená, ak nie je pre premlčanie niektorých týchto práv ustanovená osobitná úprava.

51. Podľa ust. § 394 ods. 3 Obchodného zákonníka pri práve na náhradu škody podľa § 268 začína premlčacia doba plynúť odo dňa, keď sa právny úkon stal neplatným.

52. Podľa ust. § 268 Obchodného zákonníka kto spôsobil neplatnosť právneho úkonu, je povinný nahradiť škodu osobe, ktorej bol právny úkon určený, ibaže táto osoba o neplatnosti právneho úkonu vedela. Pre náhradu tejto škody platia obdobne ustanovenia o náhrade škody spôsobenej porušením zmluvnej povinnosti (§ 373 a nasl.).

53. Čo sa týka námietky premlčania vznesenej žalovanou, tu sa súd v plnej miere priklonil k argumentácii žalobcu, že v prípade, ak sa jedná o obchodnoprávny vzťah, je nutné aj na premlčanie práva na náhradu škody aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, a teda 4-ročnú premlčaciu dobu. K uzavretiu fiktívnych zmlúv, teda absolútne neplatného právneho úkonu, došlo dňa 30.1.2008 a 6.2.2008, a preto ak žalobca svoj nárok uplatnil žalobou na súde dňa 15.11.2011, tento nie je v žiadnom prípade premlčaný, ale práve naopak uplatnený riadne a včas.

54. Žalobca si uplatňoval úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 14,25% ročne odo dňa nesledujúceho po prevzatí finančných prostriedkov určených na výplatu istiny úveru v súlade s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, teda o 10% vyššie než bola základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu žalovanej. Súd tak žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania, nakoľko tieto boli uplatnené v súlade s platnými právnymi predpismi.

55. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

57. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

59. V danom prípade mal žalobca plný úspech v spore, a preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).