

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5C/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419204280  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6419204280.10

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcov 1/: T. Q., W.. XX.XX.XXXX, T. L. XXX/X, Ž., 2/: E. Q., W..XX.XX.XXXX, R. XXXX/XX, Ž., 3/ F. Q., W.. XX.XX.XXXX, H. XXXX/XX, Ž., 4/ L.E. C., W.. XX.XX.XXXX, V. XXXX/XXB, Ž., 5/ X. N. Q., W.. XX.XX.XXXX, Y. F. XXXX/XX, Ž., všetci právne zastúpení advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Mendel, s. r. o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 47 256 591, proti žalovanému: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, za účasti intervenienta na strane žalovaného Y.. Y. V., W.. XX.XX.XXXX, M. T.M. N., W. C. X, zastúpená advokátkou JUDr. Janou Hreňovou, so sídlom Bratislava, Koreničova 2, IČO: 43272428, o žalobe na náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovia 1/ až 4/ sú **p o v i n n í** zaplatiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o ich výške.

III. Intervenientovi na strane žalovaného náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca K.. T. Q., W.. XX.XX.XXXX sa podanou žalobou, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal zaplataenia od žalovaného sumy 48.326,78 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne počítaným od 1.10.2019 do zaplataenia titulom náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom notárky.

2. Pôvodný žalobca K.. T. Q., W.. XX.XX.XXXX v priebehu sporu, dňa 26.01.2022 zomrel. Dedičské konanie po nebohom sa vedie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 21D/68/2022. JUDr. Ľudmila Chodelková oznámila okruh dedičov po nebohom, nakoľko dedičské konanie stále prebieha a na teraz nie je možné určiť čas jeho ukončenia a Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) uznesením č. k. 5C/27/2019 - 347 zo dňa 16.06.2022 rozhodol o pokračovaní v konaní so žalobcami 1/ až 5/ ako dedičmi po nebohom K.. T. Q..

3. Dňa 28.06.2022 doručili žalobcovia 1/ až 5/ súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu s poukazom na skutočnosť, sa spoločne dohodli, že nebudú v spore pokračovať a berú žalobu v celom rozsahu späť. Zároveň sa žalobcovia 1/ až 5/ dohodli s intervenientom na tom, že si nebudú v konaní uplatňovať nárok na náhradu trov konania, o čom ako dôkaz priložili dohodu o urovnaní - pokonávku zo dňa 24.06.2022.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Okresný súd výzvou zo dňa 01.08.2022 vyzval žalovaného a intervenienta na vyjadrenie, či so späťvzatím žaloby súhlasia a zároveň ich poučil, že pokiaľ sa v lehote 10 dní nevyjadrí, okresný súd bude mať v zmysle § 157 ods. 2 CSP za to, že voči späťvzatiu žaloby nemajú námietky. Žalovaný dňa 02.08.2022 okresnému súdu doručil súhlas so späťvzatím žaloby a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 58,29 Eur. Dňa 02.08.2022 doručil súhlas so späťvzatím žaloby aj intervenient, ktorý tiež uviedol, že nežiada priznať náhradu trov konania.

8. Keďže žalobca po podaní žaloby vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný ako aj intervenient so späťvzatím žaloby obaja súhlasili, okresný súd aplikujúc § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Dňa 24.06.2022 došlo k uzavretiu dohody o urovaní (pokonávky), v zmysle ktorej došlo medzi žalobcami 1/ až 4/ a intervenientom na strane žalovaného k dohode, že v sporovom konaní nebudú pokračovať a nebudú si uplatňovať nárok na náhradu trov konania. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd aplikujúc § 256 ods. 1 CSP, nakoľko mal za to, že zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia. Okresný súd zdôrazňuje, že dôvodnosť žaloby posudzuje prísne procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Rozhodnou skutočnosťou je, že žalobcovia 1/ až 4/ vzali žalobu späť v priebehu konania, teda nežiadajú zaplatenie sumy 48 326,78 Eur s prísl. Okresný súd v takomto prípade z dôvodov uvedených vyššie priznal náhradu trov konania protistrane, teda žalovanému.

11. Intervenientovi na strane žalovaného náhradu trov konania okresný súd nepriznal, aj napriek skutočnosti, že vystupoval na strane žalovaného, ktorý bol v konaní úspešný, nakoľko si v zmysle dohody o urovaní zo dňa 24.06.2022 a svojho vyjadrenia zo dňa 02.08.2022 trov konania neuplatňuje.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. ( § 262 ods. 2 CSP)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.