

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010317
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010317.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, PhD., v trestnej veci obvinenej D. F., trestne stíhanej pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v Novom Meste nad Váhom dňa 19. septembra 2016 takto

rozhodol:

O b v i n e n á : D. F.A., Z.. XX.XX.XXXX V. K., K. B. Č.Q.K. Č.. XX, prechodne bytom A. Č.. X, stíhaná na slobode,

je vinná, že

dňa 21.9.2013 v bližšie nezistenom čase v obci Č. v rodinnom dome na adrese Č.Q.K. XX uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere, č. XXXXXXXXXX so zástupcom spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s., Staré Grunty č. 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 350,- Eur, ktorý sa zaviazala splátiť aj s odplatom za poskytnutie úveru vo výške 133,- Eur v troch mesačných splátkach po 1,75 Eur, a následne v desiatich mesačných splátkach po 47,78,- Eur, pričom zástupcovi predmetnej spoločnosti pri uzatváraní zmluvy zámerne neuviedla, že je voči nej vedené exekučné konanie, EX 803/2013, vedenej u súdneho exekútora P. Q. F., na istinu vo výške 462, 90,- Eur že nespláca inú zmluvu o úvere, č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.2.2013 so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., ako aj to, že dňom 30.9.2013 jej končí pracovný pomer uzatvorený na dobu určitú, a teda že nebude platobne schopná splácať tento úver, pričom doposiaľ splatila len 31,75,- Eur, čím spôsobila poškodenej spoločnosti TELERVIS PLUS, a. s., Staré Grunty č. 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, škodu vo výške 451,25,- Eur,

-2-

2T/117/2016
IČS: 3516010317

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvinenej upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela považuje za dostatočný trest uložený obvinenej rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/147/2014 zo dňa 27.10.2014, právoplatným dňa 27.10.2014.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenej ukladá povinnosť nahradíť poškodenej spoločnosti TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty č. 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, škodu vo výške 318,25 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty č. 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uzne-

2T/117/2016-75
IČS: 3516010317

sením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení vecí prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.