

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011048
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116011048.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. septembra 2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
T. L., nar. 9. marca XXXX v W., trvale bytom W., ul.
K. č. XX

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v Košiciach v čase od 19.24 hod. dňa 21.05. 2015 do 00.41 hod. dňa 22.05.2015 prechovával a opakovane použil pri bezkontaktných platbách a pokusoch o bezkontaktné platby bez zadania PIN kódu platobnú kartu SLSP, a.s. číslo XXXX XXXX XXXX XXXX vedenú k osobnému účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX patriacu X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. H. č. XX, ktorá bola zaobstaraná neoprávneným spôsobom, na čerpacích staniciach Slovnaft, Festivalové nám. 1, kde vykonal platbu o 19.24 hod. v sume 8,70 Euro, Slovnaft, ul. Starozagorská č. 43, kde vykonal platbu o 19.33 hod. v sume 8 Euro, ČS AGIP, ul. Alejova 2/A, kde vykonal pokus platby o 20.14 hod. a OMV, Južné nábrežie č. 12, kde vykonal o 00.41 hod. pokus platby,

t e d a

- neoprávnene si obstaral inú platobnú kartu, túto prechovával, prepravoval a použil,

t ý m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 1.200,- (tisícdivsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

o d ō v o d n e n i e :

Súd v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Správa o povesti na čl. 87 je všeobecná.

V odpise registra trestov na čl. 88 má obžalovaný dva záznamy, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 124/2014 zo dňa 15. mája 2014 pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý vykonal v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia dňa 30. novembra 2014.

Zo záverov súdnoznaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vypracovala T. W. K. vyplýva, že u obžalovaného je indikované nariadenie ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia vzhľadom na zistenú polymorfnú toxikomániu, rozvinutú závislosť od viacerých drog.

Z lekárskej správy na čl. 116 vyplýva, že obžalovaný má zlepšený stav a počas troch kontrolných toxikologických vyšetrení na prítomnosť drog, tieto boli negatívne.

K výroku o treste

Súd obžalovanému T. L. uložil podľa § 219 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 56 ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 1.200,- Eur, teda v dolnej polovici trestnej sadzby bližšie k jeho dolnej hranici. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, kde sa trestného činu obžalovaný dopustil po predchádzajúcej konzumácii omamných látok, pričom ani nie je zrejmé, akým spôsobom sa dostala do jeho moci predmetná platobná karta, prakticky zanedbateľný následok, vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a najmä na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Z výsluchu obžalovaného vyplýva, že pracuje, pričom jeho mesačný príjem je okolo 500,- eur, žije s matkou a dobrovoľne, z vlastnej iniciatívy, už toho času podstupuje ambulantnú liečbu, pričom z lekárskej správy ošetrojúceho lekára vyplýva, že abstínuje. Súd je toho názoru, že peňažný trest dosahujúci viac než dvojnásobok priznaného mesačného príjmu obžalovaného, je jednak postačujúci pre nápravu obžalovaného, pričom súd v tejto súvislosti poukazuje, že účelom trestu v jeho prípade je viesť obžalovaného k tomu, aby viedol v budúcnosti riadny život, teda má výchovný účinok, a jednak je schopný obžalovaný tento trest zaplatiť, prípadne aj v splátkach. Súd v tejto súvislosti pripomína, že trestné právo má len subsidiárny charakter a účel trestu uprednostňuje pred represiou vždy vytvorenie podmienok k tomu, aby sa páchatel trestného činu mohol po vykonaní trestu úspešne zaradiť do života.

Súd v prípade obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, pretože tento sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Súd v prípade obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m), pretože už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Súd zároveň v súlade s ustanovením § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody na 1 rok, teda

na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorý považuje za adekvátny k výške uloženého peňažného trestu ako aj k trestnej sadzbe trestného činu.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ako aj na skutočnosť, že predmetného trestného činu sa obžalovaný, podľa vlastnej výpovede, dopustil pod vplyvom návykovej látky, súd uložil obžalovanému ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.