

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202311
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6620202311.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina zastúpený advokátskou kanceláriou.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovaným v 1. rade: D.Í. A., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.Y. XXX/X, L., v 2. rade: Y. D., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, P., v 3. rade: J. A., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. P. XXXX/XX, L., v 4. rade: J. A., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, I. a v 5. rade O.. X. A., E..XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, I., žalovaní v 1., 2., 4. rade zastúpení splnomocneným zástupcom O.. X. A., E.. XX.XX.XXXX, trvale I. I. XXX/XX, I., o zaplatenie 3.849,48 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti istiny vo výške 100,--Eur **z a s t a v u j e .**

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a .**

Žalovaným v 1. až 5. rade sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.05.2020 domáhal zaplatenia istiny vo výške 3.849,48 Eur s prísl. titulom nezaplatenia úhrad za poskytnuté služby. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 08.06.2018 so žalovaným zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, ktorej predmetom bolo poskytnutie dodávok elektriny žalovanému podľa platných predpisov. Na základe záväzkového vzťahu vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanému dodávky elektriny za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať podmienky zmluvy. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúry VS:XXXXXXXXXX na sumu 2.527,76 Eur, ktorá bola splatná dňa 31.03.2017 a VS:5018712072 vo výške 1.621,72 Eur, ktorá bola splatná dňa 23.09.2019. Žalovaný vykonal úhradu dňa 20.02.2020 v sume 100,--Eur, dňa 20.03.2020 v sume 100,--Eur, dňa 21.04.2020 v sume 100,--Eur. Keďže žalovaný neuhradil plnú sumu za poskytnuté služby, dostal sa do omeškania s úhradou. Žalobca si preto uplatňuje aj úroky z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca Zmluvu o združenej dodávke elektriny č.50187121, súhlas s poistením asistenčných služieb v domácnosti SSE opravár, Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti účinných od 01.01.2018, Cenník služieb dodávateľa účinných od 01.02.2017, od 01.09.2018, od 01.01.2018, od 01.07.2018, opravnú faktúru VS:XXXXXXXXXX, faktúru VS:5018712072 a pokus o zmier.

Žalobca svojim podaním zo dňa 24.06.2020 zobral žalobu späť v časti istiny vo výške 2.227,76 Eur spolu s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/56/2020-52 zo dňa 22.07.2020 voči ktorému podal žalovaný odpor. Súd preto uznesením č.k. 6Csp/56/2020-66 zo dňa 13.08.2020 platobný rozkaz zrušil.

Žalovaný vo svojom odpore uviedol, že je pravdou, že pohľadávka žalobcu vo výške 1.621,72 Eur existovala, avšak táto bola uhradená dňa 19.09.2019 tak, že suma 1.621,72 Eur bola uhradená v prospech účtu SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod VS: XXXXXXXXXXXX, číslo záznamu v banke XXXXXXXXXXXX. Zároveň boli uhradené aj pokuty vo výške 108,88 Eur v prospech toho istého účtu pod VS:XXXXXXXXXX. Má za to, že pohľadávka žalobca bola zaplatená v plnom rozsahu a žiadal, aby bolo konanie zastavené z dôvodu neexistencie pohľadávky žalobcu. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný predložil vklad v hotovosti zo dňa 19.09.2019.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 10.09.2020 uviedol, že po preverení úhrad bolo zistené, že všetky úhrady vykonané žalobcom boli započítané na najskôr splatné faktúry a následne zohľadnené v podanej žalobe. Uvedené preukazuje aj skutočnosť, že faktúru č. 5018712069 si žaloba v konaní uplatnil vo výške 2.527,76 Eur teda po započítaní úhrad, hoci táto žalovaná suma bola vzatá späť z dôvodu premlčania.

Súd uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6Csp/56/2020-89 zo dňa 12.07.2021 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi žalovaného, ktorými sú D. A., Y. D., J. A., J. A. W. O.. X. A..

Žalovaný v 5. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 07.12.2021 uviedol, že po zisťovaní oprávnenosti pohľadávky dospel k záveru, že pohľadávka v minulosti naozaj existovala. Faktom však zostáva, že bola dňa 19.09.2019 zaplatená tým spôsobom, že bola identifikovaná sumou a VS- vo výške 1.621,72 Eur v prospech účtu S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Uvedená suma bola poukázaná pod VS:XXXXXXXXXX, teda bolo jednoznačne určené, ktorá pohľadávka bude zaplatená. Zároveň bola uhradená aj pokuta vo výške 108,88 Eur. V ostatnej časti namietajú premlčanie pohľadávky zo strany žalovaného. Má za to, že k riadnemu započítaniu pohľadávky medzi žalobcom a žalovaným nedošlo, pretože absentuje písomné oznámenie zo strany žalovaného o započítanie vzájomných peňažných pohľadávok.

Žalobca svojim podaním zo dňa 26.04.2022 zobral žalobu späť v časti zaplatenia istiny vo výške 100,-- Eur a to dňa 21.05.2020.

Vo veci bolo dňa 11.05.2022 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca, prítomný však jeho právny zástupca. Rovnako prítomná žalovaná v 1., 2. rade, neprítomný žalovaný v 3. rade, prítomný žalovaný v 4. a 5. rade. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu a žalovaného v 3. rade.

Žalobca na pojednávaní uviedol, že sa pridržiavajú žaloby a poukazujú na vyjadrenia založené v spise. Zároveň uviedol, že medzi stranami je sporné, či mohlo alebo nemohlo dôjsť k započítaniu pohľadávok. Majú za to, že zákonné ustanovenie je len dispozitívnym ustanovením a prednosť majú dojednania zmluvné, pričom z obchodných podmienok účinných od 01.01.2014 článok 4 bod 10 vyplýva, že žalobca mal právo započítať plnenia zo strany odberateľa na akúkoľvek predtým splatnú pohľadávku bez ohľadu na to, či bola dlžníkom identifikovaná. Nevedel sa však vyjadriť, kedy došlo k uzavretiu zmluvy. Mal však za to, že k uzavretiu došlo asi dňa 19.06.2013.

Žalovaná v 1. rade na pojednávaní uviedla, že nárok nie je dôvodný, pretože pohľadávka bola zaplatená, čo bolo preukázané v súdnom spise.

Žalovaná v 2. rade na pojednávaní uviedla, že nemá vedomosť o tom, či dlh existuje alebo nie.

Žalovaný v 4. rade odkázal na písomné podania a skutočnosti, ktoré boli preukázané v spise.

Žalovaný v 5. rade na pojednávaní uviedol, že žalobca nemá aktívnu legitímáciu na zaplatenie dlžnej sumy. Poukázal na to, že dňa 19.09.2019 došlo k zaplateniu dlžnej čiastky, čo nebolo žalobcom spochybňované. Daná platba bola identifikovaná sumou, rovnako variabilným symbolom a bola

zaplatená na účet žalobcu. Poukázal na ustanovenie § 330 Obchodného zákonníka ako aj na § 566 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rovnako poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 21Cdo/326/2004, 26Cdo/4908/2007, 26Cdo/1436/2009. Zároveň poukázal na článok 4 bod 12 poslednú vetu obchodných podmienok založených v spise, v zmysle ktorého dodávateľ mal právo odberateľovi uhradené platby za odpočítané najprv na najskôr splatnú istinu alebo jej časť a potom na najneskôr splatné úroky z omeškania, sankčné poplatky, zmluvné úroky, poplatky ak odberateľ neurčí inak. Rovnako z obchodných podmienok vyplýva, že odberateľ má povinnosť platiť pod variabilným symbolom. Má za to, že dlh žalobcu zanikol a teda bol zaplatený riadne a včas. Ďalej poukázal, že na samotnej zmluve o združenej dodávke elektriny nie je uvedený dátum odkedy zmluva platí. K žalobe boli pripojené obchodné podmienky účinné od roku 2018 a teda nie je zrejmé, ktoré z obchodných podmienok by mali platiť vzhľadom na vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 08.06.2022 uviedol, že k podpisu zmluvy došlo dňa 08.06.2018. Podľa pečiatky v záhlaví Zmluvy o združenej dodávke elektriny boli tieto listiny doručené žalobcovi dňa 19.06.2018.

Ďalšie pojednávanie sa konalo dňa 03.08.2022, ktorého sa nezúčastnil žalobca, žalovaní v 1., 2., 3. a 4. rade, prítomný právny zástupca žalobcu ako aj žalovaný v 5. rade a splnomocnený zástupca žalovaných v 1. až 4. rade. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaných v 1., 2., 3. a 4. rade.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na vyjadreniach založených v spise. Mal za to, že podľa článku 4 ods. 12 Všeobecných podmienok účinných od roku 2018 nevyplýva, že odberateľ si mal právo určiť, ktorú pohľadávku zaplatí. Mal právo si len vybrať, v akom poradí zaplatí pohľadávku a teda úrok, poplatky alebo samotnú istinu. Majú za to, že žalobca správne započítal platbu právneho predchodcu. V záverečnej reči sa pridržal predchádzajúcich vyjadrení a mal za to, že žaloba je dôvodná, žiadal aby súd žalobe vyhovel.

Žalovaný v 5. rade ako aj splnomocnený zástupca v 1., 2., a 4. rade na pojednávaní uviedol, že zmluva bola uzatvorená v roku 2018 preto sú účinné Obchodné podmienky z roku 2018. Podľa uvedených Obchodných podmienok článku 4 bodu 12 vyplýva, že žalovaný je oprávnený určiť, ktorú pohľadávku uhrádza. Žalovaný teda pohľadávku určil variabilným symbolom ako aj presnou sumou a majú za to, že pohľadávka zanikla splnením z daného dôvodu žiadali žalobu zamietnuť. V záverečnej reči uviedol, že ponechávajú výklad v ustanovení Obchodného zákonníka na súd.

Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Nakoľko žalobca zobral žalobu späť v časti zaplatenia istiny 2.227,76 Eur ešte pred vydaním platobného rozkazu, súd nerozhodol o zastavení konania v tejto časti, ale pokračoval v rozhodovaní o zvyšku nároku. Následne podaním zo dňa 26.04.2022 zobral žalobu späť v časti istiny vo výške 100,--Eur. Súd preto zastavil konanie v uvedenej časti s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 2 CSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov sporu, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 08.06.2018 Zmluvu o združenej dodávke elektriny č.XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu vrátane služieb spojených s touto dodávkou, zabezpečiť distribúciu elektriny vrátane súvisiacich služieb a prevziať od odberateľa zodpovednosť za odchýlku. Zároveň sa odberateľ zaviazal zaplatiť dodávateľovi za elektrinu cenu, ktorá bola dohodnutá v zmysle cenníka, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy (článok 1 ods.1.1 zmluvy). V zmysle zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že preddavky budú

uhrádzané formou SIPO platieb, periodicita preddavkov: mesačne, pričom výšku preddavkovej platby určí dodávateľ v zmysle prílohy - rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny. Dňa 19.09.2019 došlo k úhrade pohľadávky žalobcu vo výške 1.621,72 Eur pod VS:XXXXXXXXXX. V rovnaký deň boli uhradené aj pokuty za upomienky a vypojenie vo výške 108,88 Eur.

Podľa článku IV ods. 5 Obchodných podmienok účinných od 01.01.2018 dodávateľ fakturuje odber elektriny podľa údajov zistených prevádzkovateľom distribučnej sústavy odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu odberu podľa prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Dodané a odobraté množstvo elektriny sa vyhodnocuje ako množstvo energie vyjadrené v energetických jednotkách. Faktúra musí obsahovať všetky náležitosti stanovené platnými daňovými a účtovnými predpismi vrátane informácie o skladbe ceny za dodávku elektriny podľa ustanovenia § 17 ods. 14 a informácie podľa ustanovenia § 34 ods. 3 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dodávateľa k cenám za dodávku elektriny pripočíta cenu za distribučné služby podľa platného cenníka za distribúciu elektriny a príslušného cenového rozhodnutia úradu, odvod do národného jadrového fondu v súlade s osobitným predpisom a tarifu za systémové služby, tarifu za prevádzkovanie systému podľa príslušného cenového rozhodnutia úradu.

Podľa článku IV ods. 7 Obchodných podmienok účinných od 01.01.2018 odberateľ je povinný uhrádzať dodávateľovi za dohodnuté opakované dodávky elektriny v priebehu fakturačného obdobia preddavkové platby. Výška, počet a splatnosť preddavkových platieb sú stanovené v rozpise preddavkových platieb, ktorý dodávateľ odberateľovi doručí prvýkrát po uzatvorení zmluvy a následne na každé ďalšie fakturačné obdobie spoločne s vyúčtovacou faktúrou. Pri určení výšky preddavkových platieb na ďalšie fakturačné obdobie, dodávateľ zohľadní výšku preddavkových platieb za predchádzajúce fakturačné obdobie a táto výška bude zohľadňovať skutočný odber elektriny odberateľa za predchádzajúce fakturačné obdobie alebo plánovaný odber na predchádzajúce fakturačné obdobie. Výška preddavkovej platby môže zostať nezmenená, pokiaľ rozdiel medzi preddavkovou platbou vyčíslenou na nadchádzajúce fakturačné obdobie a pôvodnou preddavkovou platbou je v intervale plus, mínus 10% z pôvodnej preddavkovej platby. Dodávateľ je povinný informovať odberateľa o každej možnosti znížiť preddavkovú platbu. Maximálny počet preddavkových platieb za fakturačné obdobie je 11. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je dodávateľ povinný odôvodniť.

Podľa článku IV ods. 10 Obchodných podmienok účinných od 01.01.2018 po zistení skutočného odberu elektriny za príslušné fakturačné obdobie vypočíta dodávateľ rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu elektriny a súčtom prijatých preddavkových platieb za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu elektriny. Tento rozdiel bude fakturovaný odberateľovi vo vyúčtovanej faktúre vystavenej za príslušné obdobie, miesto odberateľa v cenách platných na obdobie dodávky elektriny.

Podľa článku IV ods. 12 bod 12.4 posledná veta v prípade, že je odberateľ v omeškaní s úhradou peňažných záväzkov podľa zmluvy, dodávateľ má právo odberateľom uhradené platby započítať najprv na najskôr splatnú istinu alebo jej časť a potom na najskôr splatné úroky z omeškania, sankčné poplatky, zmluvné pokuty, poplatky, ak odberateľ neurčí inak.

Podľa článku IV ods. 16 Obchodných podmienok účinných od 01.01.2018 za deň platby sa považuje deň, keď bola platba pripísaná na účet dodávateľa alebo odberateľa. Ak prípadne deň splatnosti platby na deň pracovného voľna alebo deň pracovného pokoja, je dňom splatnosti najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa článku IV ods. 17 Obchodných podmienok účinných od 01.01.2018 nedoplatok z vyúčtovacej faktúry uhradí odberateľ v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry. Preddavkovú platbu uhradí odberateľ v lehote splatnosti preddavkovej platby. V prípade nezaplatenia ani v dodatočnej lehote splatnosti, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku stanovenej v upomienke, je dodávateľ oprávnený na náklady odberateľa po jeho predchádzajúcom poučení o porušení dodávky elektriny prostredníctvom prevádzkovateľa distribučnej sústavy obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny do odberného miesta až do zaplatenia dlžnej sumy vrátane nákladov spojených s prerušením a obnovením distribúcie do odberného miesta alebo odstúpiť od zmluvy podľa článku XIII bodu 3.1 týchto obchodných podmienok.

Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa ust. § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z potvrdenia o vklade vo VÚB dňa 19.09.2019 je zrejmé, že na účet žalobcu bola uhradená pohľadávka vo výške 1.621,72 Eur pod VS:XXXXXXXXXX, zároveň v rovnaký deň boli uhradené pokuty za upomienky a vypojenie vo výške 108,88 Eur pod VS:XXXXXXXXXX. Uvedené plnenie bolo zaplatené na účet č.SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Splnenie dlhu je právna skutočnosť, ktorá spôsobuje zánik práv a povinností zo záväzkového vzťahu. Splnenie dlhu predpokladá určité správanie sa dlžníka, ktoré sleduje splnenie povinností, ktoré dlžníkovi vyplýva zo záväzkového právneho vzťahu. Splnenie je teda právny úkon, ktorým dlžník prípadne iná osoba s úmyslom splniť dlh poskytne veriteľovi to, čo je predmetom záväzku. Poskytnutie dlžného plnenia dlžníkom má za následok zánik konkrétnej povinnosti vyplývajúcej zo záväzkového vzťahu. Splnenie dlhu spočíva v dvoch jednostranných právnych úkonoch dlžníka a veriteľa, ktorými dlžník, resp. iná osoba s úmyslom splniť dlh poskytne veriteľovi to, čo je predmetom záväzku a veriteľ plnenie prijíma. Samotné plnenie má povahu jednostranného právneho úkonu, ktorý spočíva v tom, že dlžník niečo veriteľovi dá, niečo koná, niečoho sa zdrží alebo niečo strpí. Na to, aby plnenie spôsobilo zánik určitého práva alebo povinností, je potrebné aby boli splnené predpoklady a to existencia platného právneho pomeru medzi dlžníkom a veriteľom, právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi, ktorým dlžník poskytuje plnenie s úmyslom splniť svoj dlh a právny úkon veriteľa prijať plnenie. Peňažný dlh sa môže splniť hotovostnou formou alebo bezhotovostne. V praxi sa častejšie vyskytuje bezhotovostné plnenie peňažného dlhu formou odovzdanej peňažnej sumy v banke, ktorá pripíše odovzdanú sumu k dobru veriteľa na jeho účet alebo prevodom z účtu dlžníka v banke na účet veriteľa. V takomto prípade dlžník splní svoj dlh prevodom príslušnej peňažnej sumy na účet veriteľa. Pokiaľ má dlžník viac dlhov voči tomu istému veriteľovi a plnenie nestačí na úhradu všetkých dlhov je uhradený ten z nich, o ktorom dlžník prejaví pri plnení úmysel ho splniť, teda dlh, o ktorom dlžník pri plnení vyhlási, alebo ktorý dlžník pri plnení inak určí, že ho chce splniť. Pri plnení dlhu veriteľ môže prejavovať vôľu len v jednostrannom právnom úkone, ktorým plnenie prijme a jeho prípadná vôľa, na ktorý z viac dlhov si plnenie započíta (ak poskytnuté plnenie nestačí na úhradu všetkých dlhov dlžníka), nemá žiadnu právnu relevanciu.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dlžník zaplatil pohľadávku dňa 19.09.2019 a to pripísaním peňažných prostriedkov na účet žalobcu vo výške 1.621,72 Eur, pričom tento označil variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX. Ide o variabilný symbol, ktorý sa zhoduje s faktúrou poradové číslo: XXXXXXXXXXXX. Zároveň sa výška dlhu zhoduje aj s výškou vystavenej faktúry. Je nepochybné, že dlžník svoj dlh zaplatil v lehote splatnosti, nakoľko táto bola určená do dňa 23.09.2019. Pri plnení

dlhu označil dlh jednak pevne stanovenou čiastkou vyplývajúcou z vystavenej faktúry ako aj variabilným symbolom. Z uvedeného teda vyplýva, že dlžník určil, ktorý svoj dlh chce u veriteľa plniť, nakoľko zo samotnej žaloby vyplýva, že mal viacero dlhov voči žalobcovi. Súd má teda za to, že došlo k splneniu záväzku a to pripísaním peňažných prostriedkov na účet veriteľa dňa 19.09.2019. Veriteľ nebol oprávnený rozhodnúť, či peňažné prostriedky započíta na skorší dlh žalovaného, nakoľko takto by mohol postupovať len v prípade, ak by žalovaný, resp. dlžník neoznačil dlh, na ktorý chce platiť. Zo strany dlžníka však došlo k jednoznačnému označeniu pohľadávky variabilným symbolom ako aj sumou vo výške 1.621,--Eur. Z daného dôvodu veriteľ musel prijať plnenie na dlh uvádzaný dlžníkom a nemohol započítať pohľadávku na skôr splatnú pohľadávku, ktorú voči dlžníkovi mal.

Aj zo samotného znenia Obchodných podmienok článku IV ods. 12 poslednej vety jednoznačne vyplýva, že dodávateľ má právo započítať platby na najskôr splatnú istinu alebo jej časť a potom na úroky, poplatky, zmluvné pokuty, ak odberateľ neurčí inak. Nemožno priznať za pravdu žalobcovi, že dlžník si mohol vybrať len poradie, v akom zaplatí istinu, úroky alebo poplatky, pretože uvedená skutočnosť nevyplýva zo znenia Obchodných podmienok. Zároveň súd dodáva, že pokiaľ žalobca tvrdil, že urobil úkon smerujúci k započítaniu skoršej pohľadávky, v priebehu konania nepredložil žiaden listinný dôkaz, ktorý by uvedenú skutočnosť potvrdil. V danom prípade dlžník určil, ktorú pohľadávku chce zaplatiť a tak veriteľ nemal právo započítať túto pohľadávku na iné splnenie dlhu. Rovnako, pokiaľ došlo k započítaniu istiny na skorší dlh, je nelogické, aby táto časť pohľadávky bola uplatňovaná v súdnom konaní. Keďže súdu bolo preukázané splnenie dlhu, súd žalobcu zamietol.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalovaní boli úspešní na 93,83%, neúspešní na 6,17%. Je zrejme, že žalovaní boli úspešnejší v konaní, preukázateľne im však žiadne trovy konania nevznikli, súd im preto náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).