

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13P/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722200728
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722200728.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. R.S., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov: matky C. T., rodenej I., narodenej XX.XX.XXXX, bytom B. G. C., D. XX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, ul. Železničná 90/12, IČO: 36 123 692 a otca C. R., narodeného XX.XX.XXXX, bytom G.Q., L. D. XXXX/XX, v konaní zmenu rozsahu styku otca s maloletým, takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený stykať sa s maloletým C. R., narodeným XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v mesiaci júl a august každého roku tak, že si maloletého vo štvrtok o 10:00 hod. prevezme pred bydliskom matky a v nedeľu o 16:00 hod. maloletého matke pred jej bydliskom odovzdá.

II. Súd ruší styk otca s maloletým C. R., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý bol v rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 7P/58/2019-131 zo dňa XX.XX.XXXX určený každý týždeň v roku v utorok od 14:30 hod. do 19:30 hod.

III. Vo zvyšku zostáva rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 7P/58/2019-131 zo dňa XX.XX.XXXX nezmenený.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého vo svojom návrhu uviedla, že rozsudkom OS Považská Bystrica v konaní č. k. 7P/58/2019 súd zmenil rozsudok OS Považská Bystrica č. k. 11P/142/2016 - 22 tak, že zmenil úpravu styku otca s maloletým C.. Otec má právo sa stykať s maloletým každý páry týždeň v roku od piatku 16,00 hod do nedele 18,00 hod. s výnimkou júla a augusta. Taktiež každý týždeň v utorok od 14,30 hod. do 19,30 hod., kedy si dieťa prevezme v základnej škole a o 19,30 dieťa pred bytom matky odovzdá. Počas mesiaca júl a august každého roka v nepárnom týždni, si otec má právo dieťa prevziať v pondelok o 10,00 hod. a odovzdať ho v nedeľu o 16,00 hod. pred bytom matky. Súd upravil styk otca s maloletým aj počas vianočných sviatkov a veľkonočných sviatkov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Počas jedného roka od posledného rozhodnutia sa na strane dieťaťa zmenila situácia a to tak, že dieťa navštevuje tréningy, ktoré sa realizujú v obci B., teda nedochádza maloletý do G., ako v minulosti a z toho dôvodu mu styk s otcom upravený na utorok od 14,30 hod. do 19,30 hod. nevyhovuje a požiadal maloletý matku, aby s otcom dieťaťa sa dohodla, že nebude sa maloletý stretávať s otcom každý týždeň v roku v utorok od 14,30 hod. do 19,30 hod., ale len do 18,30 hod. Nakoľko matka s otcom dieťaťa nie je schopná dospieť k dohode o tejto zmene, musí riešiť situáciu cestou zmeny rozsudku. Otec v súčasnej dobe vedie pod sp.zn. 7Em/1/2021 konanie o výkon rozhodnutia, nakoľko tvrdí, že matka

nedodržuje rozsudok súdu a nemá záujem rešpektovať vôľu syna, zásadne zotrúva na časoch určených rozsudkom, z toho dôvodu mimosúdna dohoda s otcom je vylúčená. Taktiež maloletý prejavil záujem v mesiacoch júl a august každého roku, byť u otca nie od pondelka do nedele, ale chce k otcovi odchádzať v stredu a byť u neho do nedele. Tento čas reálne aj počas prázdnin sa dodržiava, čím chce matka uviesť, že maloletý ani v jednom prípade u otca celý týždeň bez matky nevydržal a otec na naliehanie maloletého, tohto doviedol matke skôr. V tomto smere, matka dieťaťa mala záujem synovi vysvetliť, že rozsudok musí dodržiavať, ale syn trval na tvrdení, že týždeň u otca je dlhý čas, chýba mu mama, súrodenec, sestra, ktorá sa narodila matke a z toho dôvodu, matka aj v tomto smere je nútená žiadať úpravu styku, zmenou novým rozhodnutím. Na základe horeuvedených skutočností, matka navrhuje, aby súd vykonal dokazovanie, nariadil opatrovníkovi maloletého, aby vykonal pohovor s dieťaťom a pokúsil sa pohovorom s otcom dospieť k dohode, príp. k zmene rozhodnutia, ktorá rešpektuje záujmy a vôľu maloletého, ktorý je žiakom tretieho ročníka základnej školy a vzhľadom na jeho mimoškolské aktivity a prejavenu vôľu, žiada zmeniť čas styku otca s ním. Navrhla, aby súd po vykonaní dokazovania zmenil rozsudok OS Pov. Bystrica č.k. 7P/58/2019 tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým C. každý týždeň v roku, v utorok tak, že o 14,30 hod. si maloletého prevezme v základnej škole, ktorú dieťa navštevuje a v ten istý deň o 18,30 hod. maloletého matke pred jej bytom odovzdá. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým C. každý nepárny týždeň v mesiacoch júl a august každého roku tak, že si maloletého v stredu o 10,00 hod. prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 16,00 hod. maloletého pred jej bytom odovzdá.

2. Dňa XX.XX.XXXX bola tunajšiemu súdu od matky doručená zmena návrhu, v ktorom žiadala, aby súd zmenil rozsudok OS Pov. Bystrica č.k. 7P/58/2019, vo výroku, že otec má právo sa stýkať s maloletým každý týždeň v roku v utorok od 14,30 hod. do 19,30 hod., a vo výroku, že otec má právo sa stýkať s maloletým počas mesiaca júl a august každého roku od pondelka 10,00 hod. do nedele 16,00 hod. a to tak, že otec má právo stýkať sa s maloletým C. každý nepárny týždeň v mesiaci júl a august každého roku tak, že si maloletého vo štvrtok o 10,00 hod. prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 16,00 hod. maloletého matke pred jej bytom odovzdá. Styk otca s maloletým počas bežného týždňa v roku sa nebude realizovať.

3. Otec maloletého vo svojom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletý u neho nebol každý utorok do 19:30 hod. ale do 18:30 hod. a so zmenou stretávania sa počas letných prázdnin tak, ako navrhla matka, nesúhlasil. Nie je pravdou, že by sa nevedel s matkou dohodnúť a matka zároveň nedodržuje súčasné rozhodnutie súdu. S rastúcim vekom dieťaťa rastie aj jeho potreba starostlivosti zo strany otca a je v jeho záujme, aby bola jeho osobnosť rozvíjaná aj otcom a zároveň je to aj právo otca na výchovu dieťaťa. Rozsudkom súdu v roku XXXX mu bolo určené stretávanie v rozsahu cca XX dní v roku, rozsudkom z roku XXXX cca XXX dní v roku a súčasný návrh matky je v rozsahu XX dní v roku. Návrh teda nekorešponduje so záujmami dieťaťa a právami otca.

4. Dňa XX.XX.XXXX doručil otec súdu písomné podanie, v ktorom uviedol, že súhlasí s návrhom matky v plnom rozsahu a zároveň žiadal súd, aby rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zmenou rozsudku vzhľadom na to, že je v súlade so záujmom dieťaťa.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa, resp. vykonaním všetkých dôkazov predložených navrhovateľkou, pričom zistil nasledovný skutočný stav vecí:

7. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 7P/58/2019 - 131, právoplatným dňa XX.XX.XXXX súd zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa XX.XX.XXXX č.k. 4P/19/2016-19 v časti o výživnom tak, že otcovi znížil výživné na maloletého zo sumy XXX,- eur na sumu XXX,- eur mesačne od XX.XX.XXXX, konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého zastavil titulom späťvzatia návrhu. Súd ďalej zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa XX.XX.XXXX č.k. 11P/142/2016-22 tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým:

- každý párny týždeň v roku tak, že si maloletého v piatok o 16,00 hod. prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 18,00 hod. maloletého matke pred jej bytom odovzdá s výnimkou letných mesiacov júl a august;
- každý týždeň v roku v utorok tak, že o 14,30 hod. si maloletého prevezme v základnej škole, ktorú dieťa navštevuje a v ten istý deň o 19,30 hod. maloletého matke pred jej bytom odovzdá;

- každý nepárny týždeň v mesiacoch júl a august každého roku tak, že si maloletého v pondelok o 10,00 hod. prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 16,00 hod. maloletého matke pred jej bytom odovzdá;
- počas vianočných sviatkov v párnom roku tak, že si maloletého dňa 25.12. o 10,00 hod prevezme pred bytom matky a dňa 26.12. o 16,00 hod. dieťa matke pred jej bytom odovzdá;
- počas vianočných sviatkov v nepárnom roku tak, že si dieťa dňa 31.12. o 10,00 hod. prevezme pred bytom matky a dňa 1.1. nasledujúceho roku o 16,00 hod. maloletého matke pred jej bytom odovzdá;
- počas veľkonočných sviatkov každého roku tak, že si maloletého na veľkonočnú nedeľu o 10,00 hod. prevezme pred bytom matky a na veľkonočný pondelok o 13,00 hod. maloletého matke pred jej bytom odovzdá.

8. Podľa čl. 5 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej ako „ZoR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

9. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý prejavil záujem v mesiacoch júl a august každého roku, byť u otca nie od pondelka do nedele, ale chce k otcovi odchádzať v štvrtok a byť u neho do nedele. Tento čas reálne aj počas prázdnin sa dodržiava a maloletý ani v jednom prípade u otca celý týždeň bez matky nevydržal a otec na naliehanie maloletého, tohto doviedol matke skôr, nakoľko maloletému chýbala matka a sestra. Samotný otec ako aj kolízny opatrovník s návrhom matky na takúto zmenu súhlasili. Vzhľadom na uvedené súd upravil výrokom I. tohto rozhodnutia styk tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý nepárny týždeň v mesiaci júl a august každého roku tak, že si maloletého vo štvrtok o 10:00 hod. prevezme pred bydliskom matky a v nedeľu o 16:00 hod. maloletého matke pred jej bydliskom odovzdá.

13. Zároveň počas jedného roka od posledného rozhodnutia sa na strane maloletého zmenila situácia aj v tom, že maloletý navštevuje tréningy, ktoré sa realizujú v obci B. G. C., teda nedochádza maloletý do G., ako v minulosti a z toho dôvodu mu styk s otcom upravený na utorok od 14:30 hod. do 19:30 hod. nevyhovuje a matka ho žiadala zrušiť. S týmto súhlasil aj otec maloletého a kolízny opatrovník. Vzhľadom na uvedené súd výrokom II. zrušil styk otca s maloletým C. R., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý bol v rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 7P/58/2019-131 zo dňa XX.XX.XXXX určený každý týždeň v roku v utorok od 14:30 hod. do 19:30 hod.

14. Vo zvyšku zostal rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 7P/58/2019-131 zo dňa XX.XX.XXXX nezmenený.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.