

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/358/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315207538
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315207538.3

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. so sídlom Pri Rajčianke, 2927/8 Žilina, IČO: 36 442 151 proti žalovanej H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, R., zast. opatrovníčkou Ing. Kateřina Šperková, dozorná úradníčka Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 185,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 185,10 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 185,10 Eur od 19.09.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške stanovenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 24.09.2015 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 185,10 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 185,10 Eur od 19.09.2014 do zaplatenia, ako aj priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe v podstate uviedol, že žalovaná neoprávnene odberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste N. XXX, R. v zmysle ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z.z.. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.09.2014 vyúčtoval neoprávnený odber elektriny vo výške 185,10 Eur. Žalovaná predmetnú faktúru ku dňu podania žaloby neuhradila

3. Žalobca pripojil k žalobe listinné doklady, a to predžalobnú upomienku - pokus o zmier, protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie, faktúru č. XXXXXXXXXXXX spolu so sprievodným listom, fotografie z vykonanej kontroly elektromerom zo dňa 21.08.2014, upomienku a vyúčtovanie.

5. Žalobca na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur.

6. Platobným rozkazom č.k. 4C/358/2015-19 zo dňa 11.11.2015 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 185,10 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 185,10 Eur od 19.09.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

7. Uznesením č.k. 4C/358/2015-29 zo dňa 16.05.2016 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 4C/358/2015-19 zo dňa 11.11.2015.

8. Uznesením č.k. 4C/358/2015-34 zo dňa 09.06.2016 súd ustanovil Ing. Kateřinu Šperkovú, dozornú úradníčku Okresného súdu Brezno, za opatrovníčku pre žalovanú, ktorej pobyt súdu nie je známy.

9. Žalovaná sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadрила.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, listinných dokladov pripojených k žalobe, a to predžalobnej upomienky - pokusu o zmier, protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie, faktúry č. XXXXXXXXXXXX spolu so sprievodným listom, fotografií z vykonanej kontroly elektromeru zo dňa 21.08.2014, upomienky a vyúčtovania.

11. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd v podstate tento skutkový stav :

12. Žalobca pozastavil žalovanej odber elektrickej energie dňa 13.08.2014 pre neplatenie platieb za odobratú elektrinu a založil plomby na elektromery na odbernom mieste N. XXX, R.. Žalovaná v zmysle vykonanej kontroly dňa 21.08.2014 svojvoľne plomby odstránila a vykonávala neoprávnený odber elektrickej energie, čím vznikla žalobcovi škoda, ktorú vyfakturoval v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. faktúrou č. 3500241001 splatnou dňa 18.09.2014 vo výške 185,10 Eur. Žalovaná dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradila.

13. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

14. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 521/2012 Z.z., neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,
2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo
4. prístupu do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupu do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

15. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 521/2012 Z.z., pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

16. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobca pozastavil žalovanej odber elektrickej energie dňa 13.08.2014 pre neplatenie platieb za odobratú elektrinu a založil plomby na elektromery na odbernom mieste N. XXX, R.. Žalovaná v zmysle vykonanej kontroly dňa 21.08.2014 svojvoľne plomby odstránila a vykonávala neoprávnený odber elektrickej energie, čím vznikla žalobcovi škoda, ktorú vyfakturoval v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.09.2014 vo výške 185,10 Eur. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Vzhľadom na to, že žalovaná vyššie uvedenú dlžnú sumu žalobcovi neuhradila, súd ju zaviazal, aby mu ju zaplatila.

17. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanej aj nárok na úroky z omeškania, pretože žalovaná mu dlžnú čiastku neuhradila v lehote splatnosti stanovenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, t. j. ku dňu 18.09.2014.

Nezaplatením dlžnej sumy do dňa splatnosti faktúry sa dostala žalovaná s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Zb., ako aj v ustanovení § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Súd preto aj vyššie uvedený nárok priznal žalobcovi v plnom rozsahu.

18. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu vo výške 16,50 Eur.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1,2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.