

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122201699  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122201699.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky W. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. - H., C. XXX/X, zastúpenej ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU Petruška & partners s.r.o., so sídlom v Nitre, Kupecká 18 a otca S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - U., T. starom letisku XXXXX/X, zastúpeného JUDr. Ivanou Kochanskou, advokátka so sídlom v Nitre, Farská 33, o návrhu rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletú L. S., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky dieťaťa.

Súd zaväzuje otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletej L. S., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 170 eur mesačne od 1.2.2022, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletú L. S., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 1.2.2022 do 31.7.2022 predstavuje sumu 270 eur, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou L. S., nar. XX.XX.XXXX každý párny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od piatku 17.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od stredy po skončení vyučovania, kedy si maloletú prevezme v školskom zariadení do bezprostredne nasledujúceho štvrtka 7.30 hod., kedy maloletú odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje.

Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať otcovi dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od otca dieťaťa späť.

Otec dieťaťa je povinný maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od matky dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať matke späť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletej sa svojim písomným návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 11.2.2022 domáhala, aby súd zveril maloletú L. S., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca maloletej zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200 eur mesačne, pričom žiadala upraviť styk otca s maloletou nasledovne: každú sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. s prevzatím a odovzdaním maloletej na adrese trvalého bydliska. Matka maloletej svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sa rozišli a už nežijú v spoločnej domácnosti. Dňa 14.2.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletej, vedený pod sp.zn. 24P/35/2022, ktorým sa tiež domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom žiadal upraviť styk s maloletou nasledovne: párne týždne celý víkend a nepárne týždne v sobotu alebo v nedeľu celý deň po dohode s matkou. Otec maloletej zároveň navrhol, že bude prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci na bankový účet matky. Otec maloletej svoj návrh odôvodnil tým, že v minulosti žili v spoločnej domácnosti a maloletá je zvyknutá na každodenný styk s otcom.

2. Uznesením Okresného súdu Nitra, sp.zn. 11P/34/2022 - 4 zo dňa 17.2.2022 boli návrhy rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností spojené na spoločné konanie, ktoré budú v ďalšom konaní vedené pod sp.zn. 11P/34/2022.

3. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že v záujme maloletej dcéry sa s otcom dieťaťa dohodli na zverení dieťaťa do jej starostlivosti a zároveň, že otec sa bude s maloletou stretávať každý párny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od piatka 18.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele 18.00 hod. Maloletá má podľa slov matky otca rada, má s ním vytvorený vzťah, je na neho zvyknutá, trávia spolu čas a otec sa maloletej venuje. Navrhovala, aby otec maloletej prispieval na výživu maloletej v sume 200 eur mesačne od júna 2022. Býva s maloletou u svojej mamy v jej dvojizbovom byte. Spolu s nimi býva aj jej 13 ročný syn Y., ktorého má z iného vzťahu. Jeho otec na neho prispieva 100 eur mesačne. Mal. Martin navštevuje ZŠ Benkova v Nitre 7. ročník. Je zdravý, platené aktivity nemá, výchovné problémy s ním neeviduje. Mal. L. má 8 rokov. Navštevuje ZŠ Benkova v Nitre 2. ročník. Platí u nej školský klub 15 eur mesačne, stravné približne 30 eur. Ďalej má u nej výdavky na stravu, ošatenie, obuv, ktoré kupuje v bežnej obchodnej sieti. Dcéra nosí dioptrické okuliare. Matka uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti Coop Jednota Nitra ako operátorka. Príjem má okolo 623 eur mesačne, iný príjem nemá. Nespláca žiadne úvery ani pôžičky, je však spoludlžníčka na úvere, ktorý si brali spolu s otcom dieťaťa, nateraz tento úver nespláca, nakoľko odišla z tejto domácnosti.

4. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že sa s maloletou stretáva nepravidelne. Matka maloletej mu stretnutia s maloletou umožňuje ako kedy. S maloletou má dobrý vzťah, chodí k nemu a pozná jeho domácnosť. Komunikujú spolu cez mobilný telefón. Momentálne má flexibilnú pracovnú dobu, vykonáva prácu v rámci regiónu celého Slovenska, pričom dobu má stanovenú od 7.00 do 16.00 hod. S maloletou dcérou by sa chcel stretávať každý párny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od piatku 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a tiež každý nepárny víkend od 8.00 hod. do 18.00 hod. aspoň na jeden deň podľa dohody s matkou dieťaťa. Nateraz býva sám v novostavbe rodinného domu v N.. Je to 4 izbový rodinný dom. Platí v súvislosti s bývaním hypotekárny úver vo výške 370 eur mesačne, uhrádza náklady za elektrinu vo výške 112 eur mesačne, internet vo výške 20 eur mesačne, TV 10 eur mesačne, na stravu vynaloží približne 300 eur mesačne. Ďalej uviedol, že kurátorky na šetrení pomerov nezistili žiadne nedostatky. Maloletá u otca v dome už bývala, prostredie pozná, v minulosti tam bývali spoločne aj s matkou maloletej a jej synom. Jeho príjem sa pohybuje na úrovni približne 1250 eur mesačne, iný príjem nemá. Vlastní motorové vozidlo Volvo r.v. 2008. Otec na záver pojednávania požiadal súd, aby bola u maloletej L. nariadená striedavá osobná starostlivosť.

5. Vzhľadom na návrh otca ohľadom striedavej starostlivosti súd odročil pojednávanie za účelom vykonania pohovoru s maloletou a zisťovania jej názoru na striedavú osobnú starostlivosť, pričom dňa 28.7.2022 bola na súd doručená správa referátu poradensko-psychologických služieb. Právni zástupcovia rodičov na pojednávaní skonštatovali, že sa stotožňujú s navrhovanou formou nastavenia rozšíreného kontaktu s maloletou tak, ako to vyplýva zo záverov správy zo psychologickkej konzultácie RPPS v Nitre.

6. Právny zástupca matky v konečnom návrhu navrhol maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky a aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou vždy v párnym týždni kalendárneho roka od piatka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska dieťaťa a na tom istom mieste maloletú matke riadne odovzdá. Tiež navrhol, aby sa otec stretával s maloletou v nasledujúcom týždni v utorok a vo štvrtok po skončení školského vyučovania, kde si maloletú prevezme do 18.00 hod. s

tým, že dieťa po skončení styku matke riadne odovzdá v mieste trvalého bydliska dieťaťa. Strana matky navrhuje výživné vo výške 200 eur od podania návrhu s tým, že výživné za mesiac júl 2022 eviduje matka ako nezaplatené. Zročné výživné navrhol zaplatiť v splátkach popri bežnom výživnom. Právny zástupca matky dodal, že keď sa chce otec starať o dieťa, určite prídu mesiace v roku kde sú výdavky na opateru maloletej vyššie, pričom matky sa nikto nepýta či sú výdavky na maloletú vyššie alebo nižšie, ale vždy ich zabezpečuje matka tak, aby ich maloletá mala pokryté. Matka maloletej uviedla, že sa pripája ku konečnému návrhu jej právneho zástupcu.

7. Právny zástupca otca v konečnom návrhu žiadal zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletou žiadal upraviť každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku 16.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele 18.00 hod., kedy prevezme a odovzdá maloletú otec k rukám matky dieťaťa. Rovnako žiadal upraviť každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od stredy po skončení školského vyučovania do bezprostredne nasledujúceho piatka, kedy maloletú odovzdá v školskom zariadení do 7.30 hod. Zároveň žiadal upraviť výživné, a to bežné výživné vo výške 100 eur mesačne k rukám matky dieťaťa a 50 eur na tvorbu úspor. Obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Ďalej uviedol, že otec maloletej sa podieľal na jej výžive od februára 2020 sumou 150 eur k rukám matky okrem mesiaca júl 2022, kedy na maloletú platil zvýšené výdavky v spojení s kúpou dioptrických okuliarov a kúpou nevyhnutných potrieb pre maloletú do školy. Na margo toho, čo povedal právny zástupca matky vo svojom konečnom návrhu sa vyjadril tak, že s týmto nesúhlasí, nakoľko všetky veľké náklady spojené so starostlivosťou o maloletú doteraz, hradil otec v plnej výške. Otec maloletej uviedol, že sa pripája ku konečnému návrhu jeho právneho zástupcu.

8. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu navrhoval, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, aby styk otca s maloletou bol upravený každý páry týždeň od piatku 16.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod.. Učenie výšky výživného ponechal na rozhodnutie súdu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s nasledovnými listinami: návrh matky, uznesenie o spojení vecí, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, správy ÚPSVR Nitra, správa ÚPSVR Nitra RPPS, plnomocenstvo pre právneho zástupcu otca dieťaťa, plnomocenstvo pre právneho zástupcu matky dieťaťa a zistil tento skutočný stav:

10. Maloletá L. S., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu W. Y., nar. XX.X.XXXX a S. S., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletej v súčasnosti ukončili svoj vzťah a už nežijú v spoločnej domácnosti. Matka momentálne býva u svojej matky v 2 izbovom byte, spoločne s maloletou L. a 13 ročným mal. synom Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorého má z iného vzťahu. Otec prispieva na jeho výživu sumou 100 eur mesačne. Matka je zamestnaná ako operátorka v Coop Jednota Nitra, pričom jej príjem predstavuje približne 623 eur mesačne. Matka nespláca žiadne úvery ani pôžičky, je však spoludlžníčkou na úvere, ktorý si brali s otcom maloletej. Maloletá L. má 8 rokov, navštevuje ZŠ Benkova v Nitre 2. ročník. Matka u nej platí školský klub 15 eur mesačne a stravné približne 30 eur mesačne. Ďalšie výdavky na maloletú sú bežného charakteru a predstavujú výdavky na stravu, ošatenie a obuv. Maloletá nosí dioptrické okuliare, navštevuje očnú ambulanciu, iné zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom matka s maloletou nemá. Maloletá L. má s otcom dobrý vzťah, chodíva k nemu, komunikujú spolu cez mobilný telefón. Otec pracuje ako mechanik v spoločnosti Deutz CZ, s.r.o., kde dosahuje príjem cca 1250 eur mesačne. V zamestnaní sa pohybuje v rámci Slovenska a určitú časť pracovného času trávi na pobočke v Trnave. Otec maloletej nateraz obýva sám 4 izbový rodinný dom - novostavbu v obci N. v okrese Zlaté Moravce. V súvislosti s bývaním platí hypotekárny úver vo výške 370 eur mesačne, uhrádza náklady za elektrinu vo výške 112 eur mesačne, za internet vo výške 20 eur mesačne, za televíziu vo výške 10 eur mesačne a na stravu vynaloží približne 300 eur mesačne. Otec maloletej vlastní motorové vozidlo Volvo r.v. 2008.

11. Zo správy ÚPSVR Nitra, referát poradensko - psychologických služieb, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 28.7.2022, súd zistil, že boli realizované spoločné stretnutia s rodičmi dňa 13.6.2022, ale aj individuálne konzultácie s rodičmi a tiež s maloletou L. (dňa 24.6.2022 - otec, dňa 28.6.2022 - matka, dňa 8.7.2022 - maloletá L.). Zo správy vyplýva, že obaja rodičia počas konzultácie zotrvali na svojom predchádzajúcom stanovisku, teda otec maloletej na striedavej osobnej starostlivosti a matka trvala na aktuálnom modeli styku, ktorý teraz prebieha, teda každý druhý víkend od piatka do nedele a dve popoludnia v nasledujúci týždeň. Maloletá sa taktiež vyjadrila v prospech aktuálneho

modelu. Citová väzba medzi dieťaťom a rodičmi je citovo pozitívne vyvážená, bez väčšej preferencie jedného z nich. Preukázala sa silná naviazanosť na brata, s ktorým absentuje kontakt počas pobytu u otca, čo môže u maloletej spôsobovať bariéru pre možnosť rozšírenia kontaktov s otcom. Striedavá osobná starostlivosť sa z pohľadu RPPS aktuálne javí ako nevhodná pre dieťa, kontraindikácia je najmä v nefunkčnej komunikácii rodičov maloletej, tenzii medzi nimi a vzájomnej nedôvere. Ako vhodná možnosť sa javí model rozšírených kontaktov maloletej s otcom s ponechaním dvoch popoludní počas každého druhého týždňa. Tým by bolo prihliadnuté jednak na názor maloletej, ktorá odmieta striedavú osobnú starostlivosť, ako aj na práva a túžbu rodiča tráviť s maloletou čo najviac času. Rodičom bolo edukatívnou formou odporučené pri riešení rôznych situácií aplikovať konštruktívnu komunikáciu, úctu voči sebe, výmenu informácií ohľadne maloletej a akceptáciu názorov druhého rodiča bez degradácie a irónie.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s malolekým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s malolekým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s malolekým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s malolekým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

17. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s malolekým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje.

28. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhy rodičov na úpravu práv a povinností k maloleťmu dieťaťu boli podané dôvodne, nakoľko títo ukončili spolužitie a od tohto momentu zabezpečuje starostlivosť o maloletú najmä matka, v ktorej súd nezistil žiadne nedostatky, preto sa rodičia zhodli na zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, aj keď otec počas konania navrhoval zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. S poukazom na realizovaný rozhovor s maloletou na RPPS Nitra, kde vyjadrila, že nechce byť zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov, ale jej vyhovuje súčasný nastavený rozsah styku, súd preto upravil styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od piatku 17.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od stredy po skončení vyučovania, kedy si maloletú prevezme v školskom zariadení do bezprostredne nasledujúceho štvrtka 7.30 hod., kedy maloletú odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje. Súd na záver kladne hodnotí doterajšiu trpezlivú spoluprácu a snahu rodičov o korektné vychádzanie v najlepšom záujme svojho dieťaťa a tým aj upustenie otca od jeho trvania na striedavej starostlivosti.

29. Súd sa ďalej zaoberal výškou vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu, pričom otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 170 eur mesačne počnúc od 1.2.2022, teda od podania návrhu, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z majetkových a zárobkových pomerov na strane rodičov, keď matka podľa lustrácie Sociálnej poisťovne dosiahla za posledných 12 mesiacov vymeriavací základ 9622,03 eur, priemerne mesačne 801,84 eur, čo predstavuje priemerne mesačne 562,49 eur v čistom. U otca bol za posledných 12 mesiacov zistený vymeriavací základ 19945,53 eur, priemerne mesačne 1662,13 eur, čo predstavuje priemerne mesačne 1165,94 eur. Vzhľadom na takto výrazný nepomer v príjmoch rodičov, súd zaviazal otca prispievať výživným v sume 170 eur mesačne, ktoré považuje za primerané jeho aktuálnym možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom a taktiež v dostatočnej miere pokrýva všetky odôvodnené výdavky maloleteho dieťaťa. Zročné výživné predstavuje sumu 270 eur (nakoľko otec uhradil od mesiaca február 2022 výživné v sume 150 eur mesačne, teda za každý mesiac od februára mu vznikol dlh 20 eur + 170 eur za júl, kedy na výživné neprispel vôbec, ale sa podľa jeho vyjadrenia podieľal na mimoriadnych výdavkoch v súvislosti s kúpou dioptrických okuliarov). Túto sumu súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. S poukazom na uvedené skutočnosti preto súd rozhodol tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

30. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie (resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia) podľa osobitného zákona.