

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220011618
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7220011618.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Anny Kohutovej, v trestnej veci proti obžalovanému F. D.Č., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. augusta 2022, o odvolaní poškodeného W. F. proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 13.5.2022, sp. zn. 5T/86/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie poškodeného W. F..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil obžalovaného F. D., nar. XX.XX.XXXX C. J.Š., spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2Pv 35/20/8803 zo dňa 29.12.2020 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

v J. na parkovisku pred V. F. na ulici K. Č.. XX dňa 23.12.2019 v čase okolo 23.30 hod. po predchádzajúcej slovnej výmene názorov s vodičom taxi služby Bolt W. F., toho fyzicky napadol tak, že ho päťou pravej ruky niekoľkokrát udrel do oblasti tváre, následkom čoho poškodenému W. F. spôsobil pomliaždenie hornej a dolnej pery úst s tržnými ranami na sliznici dolnej a hornej pery a pomliaždenie brady s dobou liečenia do 7 dní,

nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal poškodeného W. F., nar. XX.XX.XXXX C. J., trvale bytom J., J.O. X, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poškodený W. F. po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa k opravnému prostriedku nevyjadril a po vyhlásení rozsudku náhle opustil pojednávaciu miestnosť.

Z trestného spisu je zrejmé, že rozsudok poškodený prevzal 27.6.2022, odvolanie poškodený podal 4.7.2022 osobne na Okresný súd Košice II. V písomných dôvodoch odvolania uvádza, že nebola zistená totožnosť štvrtej osoby pri konflikte. Poukazuje na rozpory vo výpovediach svedkov, dokazovanie nebolo úplné. Je ochotný poskytnúť súčinnosť pri analýze videozáznamov. Priložil fotografie štyroch prítomných osôb pred príchodom vozidla Bolt a fotografiu celkom piatich osôb vrátane vodiča Bolt pred útokom Z.S.T. a F. D..

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Ak podá poškodený odvolanie proti výroku oslobodzujúceho rozsudku, ktorým bol podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázaný so svojimi nárokmi na náhradu škody na civilný proces, ide o odvolanie podané neoprávnenou osobou, a preto odvolací súd ho zamietne podľa § 316 ods. 1 Tr. por. Toto je aj prípad poškodeného W. F., a preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.