

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13PPOm/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516205033
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516205033.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. G., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: Q. G., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, V. a zomr. J. G., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Neodkladné opatrenie sa **n e n a r i a ě u j e**.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany svojim podnetom zo dňa 16.09.2016 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení, že mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č. 13P/263/2015-25 zo dňa 30.03.2016 tak, že mal. T. dočasne umiestňuje do OZ - Adam, Resocializačného strediska Adam, Staré Záhrady 34, 821 05 Bratislava s miestom výkonu Resocializačné stredisko Adam, Cesta z Kútov na Holíč 1336, 908 45 Gbely - Adamov. Zároveň žiadal, aby súd začal konanie o zmenu resocializačného zariadenia. Podnet odôvodnil tým, že ich oddelenie bolo dňa 16.09.2016 kontaktované Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava a oboznámené o. i. s nasledovnými skutočnosťami:

- a) Bolo začaté konanie o zrušení akreditácie RS Čistý deň a preto vyvstala potreba iniciovať zmenu zariadenia v prípadoch tam umiestnených maloletých detí
- b) Z tohto dôvodu je potrebné podať na príslušný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletých detí umiestnených v tomto zariadení na zmenu zariadenia z doterajšieho RS Čistý deň na iné resocializačné stredisko a odôvodniť neodkladnosť tohto opatrenia tým, že môže byť ohrozený život a zdravie dieťaťa, alebo jeho priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin a Akreditačná komisia odporučila MPSVR zrušiť akreditáciu Resocializačnému stredisku Čistý deň podľa § 85 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2005
- c) Primárne je, aby návrh nového resocializačného strediska zodpovedal potrebám každého maloletého dieťaťa.

V podnete sa ďalej uvádza, že maloletý T. je /spolu s ostatnými klientmi strediska Čistý deň, n. o. / v súčasnosti na terénnej záťažovej terapii v Chorvátku, pričom ich návrat je naplánovaný na 19.09.2016. Pre vyššie uvedené skutočnosti nebude však prakticky možné, aby maloletý mohol pokračovať vo výkone predmetného výchovného opatrenia v RS Čistý deň, n.o..

2. Z rodného listu maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že matke Q. G., nar. XX.XX.XXXX sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn T. G.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený J. G., Z.. XX.XX.XXXX.

3. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/263/2015 vyplynulo, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/263/2015 - 25 zo dňa 30.03.2016, ppl 11.04.2016 bol mal. T. dočasne odňatý z osobnej

starostlivosti matky a bol mu nariadený pobyt v Resocializačnom stredisku Čistý deň, n. o., Hodská cesta 1228, Galanta, a to do 27.07.2017.

4. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

10. Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí účastníkov konania, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej súd neurčuje.

20. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>); v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd. Účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

21. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Podľa § 336 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523336'&ucin-k-dni='30.12.9999'> môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuloží.

22. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. Nová právna úprava pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

23. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

24. Zo zápisnice spísanej dňa 16.09.2016 na ÚPSVaR Piešťany s matkou maloletého dieťaťa vyplýva, že matka uviedla, že čo sa týka jej syna a jeho pobytu v zariadení v Galante, vníma na ňom pozitívne zmeny k lepšiemu, ani na pracovníkov z resocu nemal jej syn žiadne krivé slovo. Počas posledného pobytu v domácom prostredí teraz v lete sa syn sám vyjadril, že je rád, že ho tam dala, že sa tam dostal, lebo už sám seba neovládal a už by tu nebol. Aj ona bola doposiaľ vždy spokojná, vždy mohla syna zobrať či už na zdravotné vyšetrenie alebo v súvislosti so zabezpečením jeho školskej dochádzky, a naposledy mu tiež umožnili ísť s ňou na zahraničnú dovolenku. Syna mala priebežne doma na priepustkách, nikdy nespozorovala na ňom nič zvláštne, iné, čo by ju znepokojovalo. Naopak, syn mal radosť zo života, konečne sa začal zaujímať aj o bežné veci v živote, sám jej povedal, že má iné vnímanie života. Uviedla, že pobyt v zariadení je pre syna prospešný, čo sa týka komunikácie so zariadením, tu nikdy nemala žiadny problém, vždy jej bolo vo všetkom vyhovené, komunikovala s nimi dobre. V zariadení syna tiež

chválili, že je dobrý chalan. Za celý čas, čo je syn v zariadení bola maximálne spokojná a najradšej by bola, keby to zostalo tak, ako to bolo doteraz.

25. Z oznámenia MPSVR SR zo dňa 14.09.2016 súd zistil, že bolo začaté správne konanie vo veci zrušenia akreditácie č. 6410/2006-I/21 AK zo dňa 22.05.2006 udelenej n. o. Čistý deň, Hodská cesta 1228, 924 01 Galanta na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 3 a §4 ods. 1 písm. d) a ods. 5; v zariadení §45; §63 zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, keď akreditačná komisia dňa 14.09.2016 odporučila ministerstvu podľa § 85 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately zrušiť akreditáciu č. 6410/2006-I/21 AK zo dňa 22.05.2006 udelenej n. o. Čistý deň, Hodská cesta 1228, 924 01 Galanta na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 3 a §4 ods. 1 písm. d) a ods. 5; v zariadení §45; §63 zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele.

26. Na dopyt zo strany súdu MPSVR SR - odbor stratégie sociálnej ochrany detí a rodiny uviedlo dňa 19.09.2016, že na základe odporúčenia akreditačnej komisie MPSVR SR zo dňa 14.09.2016 začalo MPSVR SR ako správny orgán vo veciach akreditácií konanie o zrušení akreditácie, o čom v zmysle Správneho poriadku upovedomilo účastníka správneho konania, ktorému bola zároveň daná štvordňová lehota na vyjadrenie /odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania/. Následne po doručení vyjadrenia správny orgán rozhodne, proti rozhodnutiu je možné podať odvolanie v 15-dňovej lehote, avšak jeho odkladný účinok je vylúčený.

27. Na dopyt zo strany súdu MPSVR SR - odbor stratégie sociálnej ochrany detí a rodiny uviedlo dňa 19.09.2016 ohľadom oznámenia konkrétnych dôvodov, pre ktoré Akreditačná komisia odporučila ministerstvu zrušiť akreditáciu RS Čistý deň, že v odporúčaní neboli uvedené žiadne konkrétne dôvody či zistenia, len odkaz na § 85 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2005 Zz. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately, pretože môže byť ohrozený život a zdravie dieťaťa, alebo jeho priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin.

28. V danej veci mal súd za to, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1, 2 CMP, keď v čase podania podnetu ÚPSVaR Piešťany dňa 16.09.2016 sa mal dieťa nachádzať na terénnej záťažovej terapii v Chorvátku s plánovaným termínom návratu 19.09.2016, pričom z obsahu spisu súd nemal za preukázané, že by sa maloletý ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, alebo jeho život, zdravie a priaznivý vývoj bol vážne ohrozený alebo narušený.

29. Súd má v danom prípade za to, že tu nie je ani dôvod na nariadenie iného neodkladného opatrenia, keď na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že doposiaľ bolo len začaté správne konanie zo strany MPSVR SR vo veci zrušenia akreditácie č. 6410/2006-I/21 AK zo dňa 22.05.2006 udelenej n. o. Čistý deň, Hodská cesta 1228, 924 01 Galanta, n.o. Čistý deň, Galanta bol o tomto upovedomený (oznámenie bolo expedované zo strany MPSVR SR dňa 16.09.2016), bola mu poskytnutá 4-dňová lehota na vyjadrenie, a až následne po doručení vyjadrenia rozhodne správny orgán. Ďalej súd poukazuje na vyjadrenie MPSVR SR zo dňa 19.09.2016, a to, že v odporúčaní Akreditačnej komisie neboli uvedené žiadne konkrétne dôvody či zistenia, len odkaz na § 85 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately, pretože môže byť ohrozený život a zdravie dieťaťa, alebo jeho priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd nemal v danom prípade za osvedčené, že by v súčasnej dobe bol ohrozený alebo narušený zdravý, priaznivý fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa, a že by v danej veci bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery.

31. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v jednom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.