

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/158/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010267  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3614010267.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaných ml. O. F. a spol., na hlavnom pojednávaní dňa 19.09.2016 takto

### rozhodol:

I.

Súd podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaných:

1. ml. O. F., D.. XX.XX.XXXX S. A., trvale bytom A., D. Č.. XXX/X,
2. M. F., D.. XX.XX.XXXX S. A., trvale bytom A., D. Č.. XXX/XX, prechodne bytom A.D., D. XXX,
3. O. F., D.. XX.XX.XXXX S. A., trvale bytom A., D. Č.. XXX/X,
4. V. F., D.. XX.XX.XXXX S. D., trvale bytom A., D. Č.. XXX/X,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Partizánskom, č.k. Pv 433/12/3305-53 zo dňa 25.11.2014, pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/, § 127 ods. 12 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. Zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že: dňa 06.05.2012 v čase okolo 19,00 hod. v Partizánskom na Nábřežnej ulici pred bytovým domom č. 208 spoločne napadli A. U., G. U. tak, že najskôr obžalovaní O. F., a V. F. vulgárne nadávali A. U. V. G. U. a následne ich prinesenými drevenými palicami a päšťami opakovane udierali do celého tela, následne obžalovaný ml. O. F. vytiahol nôž, ktorým A. U. porezal na predlaktí ruky a týmto nožom sa taktiež zahnal na G. U., pričom ho poškrabal na hrudi, po čom sa poškodeným podarilo ujsť z miesta činu pred bytový dom č. 205 na Nábřežnej ulici v Partizánskom, kde obžalovaný M. F. napadol G. U. tak, že ho kopal ležiaceho na zemi, pričom uvedeným konaním obžalovaní spôsobili poškodenému G. U. tržnú ranu na hlave v oblasti spánkovo-záhlavovej vľavo, otras mozgu ľahšieho stupňa, zmliaždenie a odreniny na hlave v oblasti spánkovej vľavo, na ľavom a pravom ramene, na ľavom predlaktí a na lakti na oboch rukách s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života trvaní 20 dní, poškodenému A. U. spôsobili zmliaždenie v oblasti záhlavia ľahšieho stupňa, kožnú odreninu na hrudníku vpravo pod lopatkou a kožnú odreninu na pravom predlaktí s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života trvaní 6 dní

pretože nebolo preukázané, že sa stal skutok v časti, pre ktorý sú obžalovaní 1. ml. O. F., 2. M. F., 3. O. F., 4. V. F., stíhaní,

II.

súd podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku vo vzťahu k napadnutiu poškodeného G. U. a podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku vo vzťahu k napadnutiu poškodeného G. U. o s l o b o d z u j e

obžalovaných:

5. A. F., D.. XX.XX.XXXX S. A., trvale bytom A., D. Č.. XXX/X,  
6. A. F., D.. XX.XX.XXXX S. A., trvale bytom A., D. Č.. XXX/X,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Partizánskom, č.k. Pv 433/12/3305-53 zo dňa 25.11.2014, pre prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/, § 127 ods. 12 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. Zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že: dňa 06.05.2012 v čase okolo 19,00 hod. v Partizánskom na Nábřežnej ulici pred bytovým domom č. 208 spoločne napadli A. U., G. U. V. G. U. tak, že najskôr obžalovaní A. F., A. F., vulgárne nadávali A. U.G. V. G. U. a následne ich prinesenými drevenými palicami a päšťami opakovane udierali do celého tela, po čom si poškodených zastal G. U., na čo ho obžalovaní A. F. V. A. F. napadli tak, že ho palicami udierali po tele, po čom sa poškodeným podarilo ujsť z miesta činu pred bytový dom č. 205 na Nábřežnej ulici v Partizánskom, kde obžalovaný A. F. napadol G. U. tak, že ho kopal ležiaceho na zemi, pričom uvedeným konaním obžalovaní spôsobili poškodenému G. U. tržnú ranu na hlave v oblasti spánkovo-záhlavovej vľavo, otras mozgu ľahšieho stupňa, zmliaždenie a odreniny na hlave v oblasti spánkovej vľavo, na ľavom a pravom ramene, na ľavom predlaktí a na lakti na oboch rukách s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života trvaní 20 dní, poškodenému A. U. spôsobili zmliaždenie v oblasti záhlavia ľahšieho stupňa, kožnú odreninu na hrudníku vpravo pod lopatkou a kožnú odreninu na pravom predlaktí s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života trvaní 6 dní a poškodenému G. U. spôsobili zmliaždenie hrudníka vľavo s krvnou podliatinou a zmliaždenie IV. a V. prsta pravej ruky s opuchom s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života trvaní 10 dní pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok v časti, pre ktorú sú obžalovaní 5. A. F. a 6. A. F. stíhaní vo vzťahu k napadnutiu poškodeného G. U. a pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní 5. A. F. a 6. A. F., vo vzťahu k napadnutiu poškodeného G. U..

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava 851 01, IČO: 35 942 436 s nárokom na náhradu škody vo vzťahu k poškodeným 1. ml. O. F., 2. M. F.Á., 3. O. F., 4. V. F., 5. A. F. a 6. A. F. na občianske súdne konanie.

III.

Obžalovaní:

7. N. F., D.. XX.XX.XXXX S. A., trvale bytom A., D. Č.. XXX/X

a

8. H. F., D.. XX.XX.XXXX S. A., trvale bytom A., D. Č.. XXX/XX, prechodne bytom A., D.Ž. XXX/XX,

sú vinní, že

dňa 06.05.2012 v čase okolo 19,00 hod. v Partizánskom na Nábřežnej ulici pred bytovým domom č. 208 spoločne napadli A. U., G. U.G. V. G. U. tak, že N. F. vulgárne nadával A. U. V. G. U. a následne ich prinesenou drevenou palicou a päšťami opakovane udieral do celého tela, následne poškodeného G. U. obžalovaný N. F. napadol tak, že ho palicou udieral po tele, po čom sa poškodenému podarilo ujsť z miesta činu pred bytový dom č. 205 na Nábřežnej ulici v Partizánskom, kde obžalovaný H. F. napadol G. U. tak, že ho udrel drevenou palicou po hlave, pričom uvedeným konaním obžalovaní spôsobili poškodenému G. U. tržnú ranu na hlave v oblasti spánkovo-záhlavovej vľavo, otras mozgu ľahšieho stupňa, zmliaždenie a odreniny na hlave v oblasti spánkovej vľavo, na ľavom a pravom ramene, na ľavom predlaktí a na lakti na oboch rukách s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života trvaní 20 dní, poškodenému A. U. spôsobili zmliaždenie v oblasti záhlavia ľahšieho stupňa, kožnú odreninu na hrudníku vpravo pod lopatkou a kožnú odreninu na pravom predlaktí s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života trvaní 6 dní a poškodenému G. U. spôsobili zmliaždenie hrudníka vľavo s krvnou podliatinou a zmliaždenie IV. a V. prsta pravej ruky s opuchom s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života trvaní 10 dní

teda

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na viacerých osobách

- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

čím spáchali:

- prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/, § 127 ods. 12 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

- prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. Zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný 7. N. F.

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/, § 38 ods. 4 Tr. zákona, na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 51 ods. 1 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona je obžalovaný povinný podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň r u š í výrok o treste u obžalovaného N. F. z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/86/2013-856 z 23.03.2016, rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/166/2013-214 z 27.08.2014, právoplatného dňa 20.10.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu V Trenčíne č.k. 2To/107/2014-228 z 20.10.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 8. H. F.

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/, § 38 ods. 4 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní N. F. V. H. F. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava 851 01, IČO: 35 942 436, škodu vo výške =81,79- € (osemdesiat jeden eur a sedemdesiat deväť centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný N. F. povinný nahradiť poškodenému DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava 851 01, IČO: 35 942 436, škodu vo výške =49,34- € (štyridsaťdeväť eur a tridsaťštyri centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného DÓVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava 851 01, IČO: 35 942 436 so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### o d ť o v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaných ml. O. F. a spol. bola podaná podľa prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 281/16/3305-26 na tunajší súd dňa 11.10.2016 proti obžalovaným v 1. až 8 rade obžaloba pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/, § 127 ods. 12 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. Zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na skutkovom a právnom základe podľa obžaloby.

Súd na hlavnom pojednávaní, vykonal dokazovanie a výsluchom obžalovaných, poškodených, svedkov O. N., O. U., W.V. G., W. A., O. C., Š. M., L. U., prečítaním znaleckého posudku znalca z odboru psychológia PhDr. Andreja Benkoviča, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie súdne lekárstvo MUDr. Jozefa Malého, zápisnice o výsluchu zástupcu poškodeného, prečítaním listinných dôkazov a pripojených spisov súd zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný ml. O. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v podvečer sa vracal na bicykli z parku, bol si tam s kamarátmi zahrať futbal. Začali ho naháňať W., G. V. A. U., chytili ho a začali biť. Bitku dostali aj jeho bratia, skočili aj do M. F., obžalovaní neboli spolu, poškodení ich napádali, keď boli osamote. Pri ich bytovke U. ani nemali byť, pretože tam nebývajú, on G. U. ani nevidel. Poškodení mali byť u A. U., lebo tí usporadúvali oslavu kvôli svätému prijímaniu. Obžalovaný poprel, že by mal nôž ani inú zbraň, rovnako ďalší obžalovaní. Nikoho nenapadol. On bol aj pred bytovkou č. 205, ale len tam sedel, lebo bol dobitý. Poškodení zbili aj A. F.F. V. N. F.. U. mali palice. A. F. prišiel až po bitke, lebo bol opekať. Napadli aj V. F., keď vyšiel pred bytovku, udreli ho palicou. H. F. ani nevidel. M. F. len zakričal, aby ho nechali a bol napadnutý F. C.. Poškodení neboli nijako zranení.

Obžalovaný A. F., dvojička A. F., na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol na strelnici s priateľkou a kamarátmi. Telefonovali mu, aby prišiel, že mu bijú bratov U. palicami. Asi za 10 minút prišiel, videl otca, bratov O.V. V. A. pri bytovke č. 205. Mal. O. len sedel. Prišiel F. C. a polícia. Keď prišiel obžalovaný na miesto činu už bitka neprebíhala, on sa nebil. Nik z F. nemal palice.

Obžalovaný A. F., dvojička A. F., na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodení napadli mal. O. F., a to A., W. a G. U.. A. U. ho udrel palicou, on padol a začali ho biť, potom ušiel domov. Bolo mu zle a ťažko sa mu dýchalo. U. mali palice, nohy od stola. Udrel ho G. U., tiež ho kopli do hrude mal pomliaždený hrudník a šiju. G. U. im nadával aj v nemocnici. Podľa neho bolo dôvodom bitky to, že W. U. prehral peniaze v kartách, a bola to odplata. U. neboli zranení. On už pri bytovke č. 205 nebol, lebo bol v sanitke.

Obžalovaný O. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že A., G. V. W. U. išli z návštevy v Chynoranoch, začali na neho vykrikovať, rozbehli sa za ním, pred bytovkou č. 208 dostal od A. V. G. U. facku, začali ho kopať. S krvavou tvárou potom išiel k tete a zavolať sanitku. On nemal palicu, nikoho nenapadol, poškodení mali palice aj nože. Po prečítaní časti výpovede z prípravného konania z čl. 142 uviedol, že vyšiel von pred bytovku, prišiel G. U. a dal mu facku, otec sa nemohol pozerieť ako ho bijú, obraňoval ho a to len tak, že sa ich pýta prečo mu bijú syna. Z bratov tam bol A., A. tam nebol, nevšimol si ani H..

Obžalovaný N. F. uviedol na hlavnom pojednávaní, že bol v bytovke č. 206 u U., počul krik, vyšiel von pričom mal. O. ležal na zemi. Videl U. bežať s palicami. Potom zbili aj A. F., jemu dali tričko cez hlavu a tiež ho zbili, napadli aj jeho otca. Bili ho pred bytovkou č. 208 aj palicami. Potom pred bytovku č. 205 prišiel F. C., ten napadol M. F.. U. boli opití. On nevyhľadal ošetrovanie.

Obžalovaný V. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ležal na posteli, prišli jeho dievčatá, že U. bijú jeho O.V.. G. kopal na zemi O.. Jeho udrel A. U. a zrazil palicou. U. bili O. V. A.. Pred bytovkou č. 205 už bitka nebola, len M. F. dostal kľúčmi. Obžalovaný sa nebil, len odsotil A. U.Č., keď tento jeho syna

O. kopal na zemi a okríkol ho. U. mali palice. On prišiel o šesť zubov mal rozbité pery, F. palice nemali. M. len slovne zasiahol a chcel urovnať konflikt.

Obžalovaný H. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že išiel z obchodu s priateľkou, za plotom bola kopa Rómov, hádali sa, F. C. napadol jeho brata, to bolo pred bytovkou č. 208., jeho mestský policajt hodil o stenu sotil aj jeho matku. U. im nadávali aj v nemocnici, oni zranení neboli. On pred bytovkou č. 205 nebol. keď prišiel už tam bola polícia.

Obžalovaný M. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že on nikoho nenapadol, mal len incident s F. C., ktorý ho udrel. U. na neho vykrikovali. Zodvihol palicu, ale policajt N. ho vyzval nech ju zahodí. U. bili pri bytovke č. 208 obžalovaných, ktorých nazval deti. A. V. G. U. mali palice. Videl aj ako títo dvaja utekali a G. spadol kvôli diere, boli podgurážení. A. V. G. nikto nenapadol. A. skákal po hlave O., on ho len odtiahol. H. F. tam ani nebol. On von vyšiel zo zvedavosti. Pred bytovkou č. 205 sa nikto nebil.

Poškodený G. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa išiel s bratom schovať, nemali palice. Obžalovaní na nich útočili po jednom po dvoch. Obžalovaní mali palice vychádzali z bytovky. Pred bytovkou č. 205 ho udreli po hlave. Bili ho aj jeho brata všetci okrem M. F., nepamätá si kto z nich koho, nevie ani presne ako, bili ho aj päšťami, on sa len bránil udrel aj ich. Bol teda dobitý viacerými osobami. Utekal sa schovať potom k matke, tam stretol H., bol udretý do temena hlavy, tú mal aj zašitú. práceneschopný bol asi 20 dní. Obžalovaní mali aj palice, no nevedel ich popísať. Poprel, že by požil alkohol, nebol na oslave krstín, nepadol tak, že by padol do jamy. Popísal, že maloletý O. mal nožík a išiel smerom na jeho brata. On neudrel V.Á. F. A. F. ho kopal, H. ho udrel palicou po hlave. Výpoveď v súvislosti s M. F. zmenil preto, lebo mu mali povedať, že tam M. nebol. Z F. účastných na skutku menoval O., A., A. V. H.. O príčinách potýčky uviedol, že obžalovaní si asi mysleli, že ich oni idú napadnúť, lebo pred dvoma dňami mu zbili brata. Napadol ich najprv mal. O., poškodení boli dvaja. Potom ich napadol A., A., N.. A. Z. A. naraz vyšli, mali v ruke nohy zo stoličky či stolu. Poškodení ušli, keď ich prišli rozbraňovať. Aj pri bytovke č. 205 ich napadli, a to H. F.. Pri č. XXX A., A. V. N.. Bolo tam veľa ľudí.

Poškodený G. U., po tom čo prišiel z návštevy si išiel ľahnúť, na návšteve boli aj ostatní poškodení. Vyšiel von rozospätý, na to keď niekto kričal že bijú jeho synov, medzi bytovkou č. 206 a 207 ho napadla jedna z dvojčiek F. V. N. F., obaja čo ho bili mali palice.

Poškodený A. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že on len išiel na kávu, keď ho napadli, A., N., O. V. O. F., napadli ho postupne. Oni si asi mysleli, že ich chce napadnúť, pretože predtým mu zbili brata. Najprv bol na mieste skutku O. V. V. F. vadili sa a začali sa biť. O. F. sa zahnal a pichol ho do ruky. Mali palice, bili aj jeho brata, on sa len bránil. Osem ľudí naskákalo na nich dvoch. Pred bytovkou č. 208 boli obidve dvojčky, H. V. M. boli až pred bytovkou č. 205. Potom čo bitka ustala sa presunuli pred bytovku č. 205, F. i tam kričali vrieskali bili sa medzi sebou. On mal pomliaždenú lopatku, záhlavie, rany na ruke od O., matka maloletého tohto posmeľovala, nech ho pichne, že sa nič nestane pretože je bezprávnny. Ich otca G. napadol buď A. V. A. a H. F. on to videl z 5-10 metrov. Pri bytovke č. 205 bili už len G. palicou, jeho nenapádali. Po príchode polície už bitka nebola. M. F. tam bol ale fyzicky nikoho nenapadol. Boli v ten deň na krstínach asi dve hodiny tam zotrvali, a aj poškodený G. V. G. tam boli, požil alkohol, ale nebol opitý.

Svedok O. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nebol svedkom skutku. Boli hrať s mal. O. F. futbal, potom išli spolu domov, pričom sa rozišli pri bytovkách. Nevidel, že by mal mal. O. F. nožik.

Svedok W. G. uviedol, že bol len pri bytovke č. 205 a videl, ako F. C. udrel kľúčom M. F.. Pri bytovke č. 205 sa už nikto nebil, keď prišiel von už tam boli policajti.

Svedok W. A. uviedol, že nebol prítomný pri skutku, bol s A. F. V. O. C. na strelnici, A. išiel domov po tom čo sa dozvedel že je bitka, strelnica od miesta skutku je asi 800 metrov.

Svedok Š. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pred bytovkou č. 208 nebol, pri bytovke č. 205 bol jediný fyzický kontakt, keď bol napadnutý M. F.. Veštri poškodení mali palice, obžalovaných s palicami nevidel.

Svedok O. C. uviedol, že bitku nevidel, videl len G. U. V. A. U. ako s palicami utekali z bytovky č. 204 na 208 a niečo vykrikovali. Volal A. F., no ten mal vypnutý mobil tak volal svedkovi A., kam poškodení utekajú. Aj v deň predtým bola bitka.

Svedok L. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že videl bitku pred bytovkou č. 208, kde sa bili F. V. U., U. mali palice, po prečítaní výpovede z prípravného konania, kde sa uvádza, že palice mali aj F. uviedol, že si už nepamätá, či palice mali aj F.. On pred skutkom pil s N. F. doma, potom išiel N. von brániť rodinu a za ním vyšiel von pred bytovku aj svedok. N. nebol opitý, von bol aj G. U.. Nevie či von boli aj A. V. A. F. a či tam boli naraz. N. ťahal preč keď ho bili a naskákali na neho U.. O. F. nemal nič v rukách.

Svedok O. N., príslušník PZ Partizánske, uviedol, že na základe oznámenia, že sa napádajú Rómovia bol vyslaný na miesto skutku, pretože mal v tom čase službu. Na mieste pred bytovkou č. 205 bol zhluk 30-50 ľudí, vrieskali napádali sa, obžalovaní boli medzi nimi. Každý sa nejako aktívne zapájal. Kolega použil aj varovný výstrel. Prítomné osoby mali palice, hokejky, snažili sa na seba útočiť, čo sa dalo to rozbrániť. Nepamätá si už či mal niekto zranenia.

Súd ďalšie dôkazy nevykonal, v tomto zmysle ani dôkaz výsluchom policajta F. R., ktorý zasahoval spoločne so svedkom N., pretože jeho výsluch pre rozhodnutie vo veci nie je potrebný, čo vyplýva aj z výpovede jeho kolegu, ktorý sa vyjadril len všeobecne, aj v súvislosti s vecou sp. zn. 2T/93/2013 kde bol vypočutý v postavení svedka, pričom nebol svedkom napádania, čo vyplýva aj z rozsudku sp. zn. 2T/93/2013 z 21.05.2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/93/2013-222 z 31.07.2013 právoplatným dňa 20.08.2013 boli obvinení 1. G. U., 2. A. U. a 3. W. U. uznaní vinnými obvinení 1. G. U. pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, obvinení 2. A. U. pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a obvinení 3. W. U. pre prečin výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, na tom skutkovom základe, že dňa 06.05.2012 v čase približne o 19,00 hod. v Partizánskom na Nábřežnej ulici pred bytovým domom č. 208 obvinení G. U., A. U. V. W. U. po predchádzajúcej slovnej výmene napadli maloletého O. F., D.. XX.XX.XXXX tak, že ho kopali ležiaceho na zemi, čím mu spôsobili zmliaždenie hlavy vľavo v oblasti čelovospánkovej, oboch predlaktí, hrudníka vpredu vľavo a brucha ľahšieho stupňa s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní do 6 dní, následne napadli A. F., ktorý bránil svojho brata mal. O. F. tak, že obvinení A. U. zhodil A. F. na zem a potom ho obvinení A. U., G. U. V. W. U. opakovane udierali do oblasti tváre, do oblasti hrude a na chrbát, pričom sa po chvíli A. F. vyšmykol a ušiel, čím mu spôsobili zmliaždenie hrudníka vľavo a šije ľahšieho stupňa s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 6 dní, následne obvinení A. U.Č. V. G. U. napadli O. F. tak, že ho najskôr obvinení G. U. potkol, následkom čoho O. F. spadol na zem, kde ho obvinení A. U. V. G. U. G. opakovane kopali do oblasti hlavy a chrbtice, čím spôsobili O. F. zmliaždenie ľavej očnénice s odreninou a zmliaždenie hrudníka vľavo v oblasti lopatky ľahšieho stupňa s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní do 6 dní, následne obvinení A. U. napadol V. F., ktorý sa snažil pomôcť svojím synom tak, že ho drevenou palicou udrel do oblasti pravého ramena a úst a taktiež do oblasti pravého boku, čím spôsobil V. F. tržnú ranku na ľavom obočí, menšie tržné ranky na hornej a dolnej pere úst a zmliaždenie pravého ramena s kožnou odreninou a hrudníka vpravo ľahšieho stupňa s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní do 6 dní, po chvíli obvinení prešli pred bytový dom č. 205 na Nábřežnej ulici, kde obvinení F. C. napadol M. F.Á. tak, že kľúčmi, ktoré zvieral v pästi ruky udrel M. F. do oblasti ľavého oka, následkom čoho M. F. spadol na zem, kde ho obvinení A. U. jedenkrát udrel drevenou palicou do oblasti chrbta, čím spôsobili M. F. menšiu tržnú ranu na dolnom viečku ľavého oka a zmliaždenie s krvnou podliatinou v podkoží v oblasti pravej očnénice, na hrudníku vzadu vpravo a v oblasti šije s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní do 6 dní.

Z prečítaného znaleckého posudku PhDr. Andreja Benkoviča, znalca z odboru psychológia a odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, č. 75/2014 z 19.10.2014, súd zistil, že rozumová chápatosť maloletého O. F. je primerane zachovaná, kognitívne funkcie nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätáť si a reprodukovať udalosti. Rozumová vyspelosť je dostatočná na to, aby dokázal rozpoznať protiprávnosť činu a ovládať svoje konanie. Znaleckým vyšetrením nebola zistená žiadna psychopatológia, žiadne psychické poruchy a choroby. Mladistvý nemá tendenciu k

fabulácii v pozitívnom či negatívnom smere hodnotenia seba a udalostí vzťahujúcich sa k jeho osobe. Zo psychologického hľadiska je jeho výpoveď vierohodná.

Z lekárskeho správ a znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie súdne lekárstvo MUDr. Jozefa Malého č. 23/2013 zo dňa 12.02.2013, vyplýva zo zdravotnej dokumentácie, že G. U. dňa 06.05.2012 utrpel tržnú ranu na hlave v oblasti spánkovo-záhlavovej vľavo, otras mozgu ľahšieho stupňa, zmliaždenie a odreniny na hlave v oblasti spánkovo-záhlavovej vľavo, na ľavom a pravom ramene, na ľavom predlaktí a laktí na oboch rukách, charakter a lokalizácia zranení nasvedčujú pre jeho vznik pôsobením aktívneho násillia, mohlo k nemu dôjsť pri fyzickom napadnutí inými osobami, po úderoch päšťou ruky, ako aj zraňujúcim predmetom ako je drevená palica a podobne do oblasti hlavy, ramien a predlaktia a oboch rúk. Zo zdravotnej dokumentácie poškodeného G. U. vyplýva, že dňa 06.05.2012 utrpel zmliaždenie hrudníka vľavo s krvnou podliatinou a zmliaždenie IV. a V. prsta pravej ruky s opuchom. Charakter a lokalizácia zranení nasvedčujú pre jeho vznik pôsobením aktívneho násillia, mohlo k nemu dôjsť pri fyzickom napadnutí inými osobami, po úderoch päšťou ruky, ako aj zraňujúcim predmetom ako je drevená palica a podobne do oblasti hrudníka a pravej ruky. Zo zdravotnej dokumentácie poškodeného A. U. vyplýva, že dňa 06.05.2012 utrpel zmliaždenie v oblasti záhlavia ľahšieho stupňa, kožnú odreninu na hrudníku vpravo pod lopatkou a kožnú odreninu na pravom predlaktí. Charakter a lokalizácia zranení nasvedčujú pre jeho vznik pôsobením aktívneho násillia, mohlo k nemu dôjsť pri fyzickom napadnutí inými osobami, po úderoch päšťou ruky, ako aj zraňujúcim predmetom ako je drevená palica a podobne do oblasti hlavy, hrudníka a pravého predlaktia. G. U. bol so zranením obmedzený v bežnom spôsobe života a PN 20 dní. G. U. bol so zranením obmedzený v bežnom spôsobe života a PN 10 dní. A. U. bol so zranením obmedzený v bežnom spôsobe života a PN 5-6 dní. Zranenia možno u každého z poškodených hodnotiť zo súdnolekárskeho hľadiska ako úraz ľahký. Zranenia G. U. boli na účely rozhodovania o bolestnom ohodnotení na 85 bodov, G. U. a 35 bodov a A. U. na 15 bodov. Z lekárskeho správ vyplýva, že zdravotné ošetrenia z dôvodu napadnutia vyhľadali v súvislosti so skutkom aj mal. O. F., A. F., O. F., V. F. V. M. F.. Súd má za to, že iniciátormi potýčky boli poškodení, G. V. A. U., pričom jeden z dôvodov uvádzali sami, hoci naň poukazovali ako dôvod, prečo ich napadli obžalovaní, a to vyrovnávanie účtov za bitku medzi príslušníkmi rodín v predchádzajúcich dňoch. Aj v tejto súvislosti súd považuje za pravdepodobnejšiu verziu, že na miesto skutku poškodení G. V. A. U. prišli už s palicami a aj to, že konali pod vplyvom alkoholu, keď prišli z oslavy, kde sa tento požíval.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 08.06.2015 prečítal výpoveď poškodeného DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. v zastúpení Mgr. Miriam Žolnerovej z prípravného konania zo dňa 03.07.2014 na č.l. 191-197 spisu, kde uviedla, že poškodení G. V. G. U. súd poisťovňami poškodeného, pričom poškodený si uplatnil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá bola vyčíslená aj písomne na č.l. 227-229, pričom vynaložené náklady na zdravotnú starostlivosť G. U. predstavujú sumu 49,34-€ a G. U. sumu 81,79-€.

Podľa správy mesta Partizánske na č.l. 523-525 G. V. G. U. nemajú evidované priestupky v evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Poškodený A. U. bol v období od 01.01.2010 šesťkrát postihnutý za priestupok a to aj proti občianskemu spolunažívaniu, aj v spojitosti s fyzickým násillím.

Vo vzťahu ku všetkým obžalovaným súd musel pri hodnotení svedeckých výpovedí vychádzať z toho, že až na G. U. boli ostatní poškodení v inej veci uznaní vinnými, za obdobný prečin, teda nielenže boli útočníkmi, ale mali aj motív vykresľovať priebeh potýčky spôsobom, ktorý by prenášal vinu a zodpovednosť na obžalovaných. Ich výpovede aj v tomto súdnom konaní z hľadiska pravdivého popísania skutkového deja sa líšia - požitie alkoholu, účasť na oslave v súvislosti s krstom, použitie palíc ako zbraní. Použitie palíc popierajú, hoci túto skutočnosť potvrdzujú obžalovaní, ich výpoveď je v rozpore so samotným, tak ako bol preukázaný aj vo veci sp. zn. 2T/93/2013, svedčia o tom aj výpovede svedkov L. U. V. O. N.. Súd tak vychádzal len z tých výpovedí poškodených a svedkov, ktoré neboli vyvrátené ako nepravdivé, nerozporovali si s výpoveďami z prípravného konania a z už preukázaných skutočností v trestnej veci sp. zn. 2T/93/2013, z ktorej skutkovej vety vyplýva priebeh skutku tak ako uvádzajú obžalovaní, teda tak, že mal. O. F. ako aj A. F., O. F. V. V. F. bol napadnutý, pričom pokiaľ aj oni nejakým spôsobom reagovali na napadnutie, nebolo preukázané, že ich konanie možno považovať za opätovaný útok či vzájomné napadnutie, ale len za súčasť nutnej obrany. Z uvedeného dôvodu súd oslobodil V. F., O. F. V. O. F., pretože nemožno považovať za preukázané v rovine rozumnej istoty, že sa stal skutok v časti, pre ktorý sú obžalovaní 1. ml. O. F., F., 3. O. F., 4. V. F., stíhaní. Súd

neprisvedčil ani pravdivosti výpovede poškodených ohľadne použitia zbrane mal. O. F. aj s prihliadnutím na závery znaleckého posudku znalca z odboru psychológie, ktorý nespochybnil obžalovaného výpoveď z hľadiska sklonu k fabulácii. Tiež nie je zjavné, kedy a kde sa malo napadnutie nožom uskutočniť, keďže samotný obžalovaný mal byť G. U., A. U. V. W. U. napadnutý a zbitý (sp. zn. 2T/93/2013), a pred bytovkou č. 205 už nikoho nenapádať. K vierohodnosti skutku z hľadiska jeho priebehu súd poukazuje aj na výpoveď poškodeného G. U., ktorý uvádza, že obžalovaní útočili po jednom, po dvoch. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že poškodení by mali o to viac, že mali palice výhodu, keďže boli telesne ako aj vekovo vyspelejší (obžalovaný M. F. nazval zvyšných obžalovaných deťmi). Je potrebné uviesť, že pokiaľ má byť skutok riadne preukázaný, nemožno pri takejto skupinovej potýčke ustáliť skutkový stav na základe všeobecných tvrdení v tom zmysle, že na mieste skutku boli určité osoby a niekto z nich nejakým spôsobom niekoho udrel, a pokiaľ takýmto spôsobom poškodení vypovedajú, je na prokurátorovi, aby viedol výsluch tak, aby boli výpovede dostatočne konkrétne, aby sa poškodený vyjadril takým spôsobom ako bol skutok preukázaný v prípravnom konaní, a to prostriedkami, ktoré mu vyplývajú z trestného poriadku. V trestnom konaní v štádiu konania pred súdom platí zásada bezprostrednosti a ústnosti. Pokiaľ je výpoveď nezrozumiteľná či všeobecná, súd vychádza len z takejto výpovede, čo je nepochybné v prospech obhajoby.

Súd spod obžaloby oslobodil obžalovaných A. V. A. F. a to z dôvodu, že ani jeden zo svedkov či poškodených neuviedol tú skutočnosť, že by sa skutku zúčastnili spolu obidvaja obžalovaní, pričom boli aktívni v tom smere, že by sa dopustili konkrétneho fyzického násillia, či konali iným spôsobom naplňajúcim zákonné znaky žalovaných prečinov. Obžalovaní vinu za spáchaný skutok popierali, pričom ich verzia udalosti nebola vyvrátená, a pri nedostatku iných dôkazov svedčiacich verzii obžaloby pochybnosti svedčia v ich prospech. Pravdivosti výpovede obžalovaného A. F. na viac okrem výpovedí spoluobžalovaných nasvedčuje aj popis skutku vo veci sp. zn. sp. zn. 2T/93/2013, kde sa tento ako účastník potýčky pred bytovkou č. 208 neuvádza. Hoci poškodení uvádzajú, že sa skutku zúčastnil v rôznom štádiu a rôznym spôsobom buď A. alebo A. F., je potrebné uviesť že obžalovaní sú dvojčiky, pričom možno uviesť, že sú na nerozoznanie podobní, čo aj viedlo poškodených k vyjadreniam v tom zmysle, že títo menovali jednu alebo druhú dvojčičku, len poškodený G. U., že ich videl s palicami vybehnúť obidvoch, avšak neuvádza, že by ho bili. Pokiaľ by sa tak stalo, opäť nebolo ustálené kde bol napadnutý, keďže prevaha dôkazov nasvedčuje tomu, že A. F. pred bytovkou č. 208 nebol, prišiel až neskôr, pričom pred bytovkou č. 205, nikto neuvádzal aktívnu účasť tak A. ako aj A. F. Za takto zisteného skutkového stavu, hoci možno prisvedčiť tomu, že na mieste činu sa objavili obidvaja bratia naraz, nemožno ustáliť, kto z nich svojím konaním naplnil znaky žalovaných prečinov, a preto na základe zásady in dubio pro reo, súd nemal inú možnosť ako obidvoch obžalovaných spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku vo vzťahu k napadnutiu poškodeného G. U. (kde nebolo preukázané či vôbec niekto z obžalovaných jeho napadol a podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku vo vzťahu k napadnutiu poškodeného G. U., keďže bolo preukázané, že tento bol napadnutý, ale nebolo možné ustáliť kto z obžalovaných, či A. alebo A. F. tohto napadol. V spojitosti so skutkom odohrávajúcim sa pred bytovkou č. 208 súd poukazuje vo vzťahu k obžalovanému A. F., že už v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/93/2013, že tento bol osobou poškodenou pri bránení jeho brata mal. O. pred napadnutím zo strany A., G. V. W. U., a teda nebol útočníkom.

Súd oslobodil obžalovaného M. F. spod obžaloby, pretože bolo preukázané, že skutok sa vo vzťahu k tomuto obžalovanému nestal, neusvedčuje ho žiadna zo svedeckých výpovedí, pričom sám poškodený G. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný ho nenapadol. Hodnovernosti jeho výpovede aj vo vzťahu k ostatným obžalovaným vo všeobecnosti uberá fakt, že tento vo vzťahu k M. F. svoju výpoveď z prípravného konania zmenil, keď mu tretie osoby mali povedať, že to nebol obžalovaný M. F. kto ho napadol.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti považuje súd vinu N. F.F., V. H. F. preukázanú na skutkovom základe ako v skutkovej vete rozsudku vychádzajúc z výpovedí poškodených, ktoré možno považovať vo vzťahu k týmto obžalovaným za vierohodné a dostatočne konkrétne v súlade so závermi aj znaleckého posudku znalca o odboru zdravotníctvo a farmácia a lekáorskými správami, pričom ich konanie naplňa všetky zákonné znaky prečinov tak výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/, § 127 ods. 12 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ako aj prečinu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Tr. Zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Je potrebné uviesť, že vo vzťahu k týmto obžalovaným

bola vylúčená nutná obrana, naopak títo neboli napadnutí, ale aktívne sa zapojili do potýčky a konali spôsobom, ktorý neodlišujú sa od prípravného konania aj v konaní pred súdom popísali poškodení G., G. V. A. U., teda, že dňa 06.05.2012 v čase okolo 19,00 hod. v Partizánskom na Nábřežnej ulici pred bytovým domom č. 208 spoločne napadli A. U., G. U. G. V. G. U. tak, že N. F. vulgárne nadával A. U. V. G. U. a následne ich prinesenou drevenou palicou a päšťami opakovane udieral do celého tela, následne poškodeného G. U. obžalovaný N. F. napadol tak, že ho palicou udieral po tele, po čom sa poškodenému podarilo ujsť z miesta činu pred bytový dom č. 205 na Nábřežnej ulici v Partizánskom, kde obžalovaný H. F. napadol G. U. tak, že ho udrel drevenou palicou po hlave, pričom uvedeným konaním obžalovaní spôsobili poškodenému G. U. tržnú ranu na hlave v oblasti spánkovo-záhlavovej vľavo, otras mozgu ľahšieho stupňa, zmliaždenie a odreniny na hlave v oblasti spánkovej vľavo, na ľavom a pravom ramene, na ľavom predlaktí a na laktí na oboch rukách s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života trvaní 20 dní, poškodenému A. U. spôsobili zmliaždenie v oblasti záhlavia ľahšieho stupňa, kožnú odreninu na hrudníku vpravo pod lopatkou a kožnú odreninu na pravom predlaktí s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života trvaní 6 dní a poškodenému G. U. spôsobili zmliaždenie hrudníka vľavo s krvnou podliatinou a zmliaždenie IV. a V. prsta pravej ruky s opuchom s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života trvaní 10 dní. Je potrebné uviesť, že ich konanie nevylučuje, že na skutku sa nepodieľali v spolupáchateľstve inej osoby, avšak vina týchto osôb nebola preukázaná. Použitie zbraní vyplýva z výpovedí poškodených, ako aj službukonajúceho policajta N., ktorý uvádza, že na mieste skutku mali palice prítomní tak na strane poškodených, ako aj obžalovaných. Obžalovaní ohrozili záujem na pokojnom občianskom spolunažívaní a ochrane zdravia. Z hľadiska zavinenia ide o priamy úmysel podľa § 15a Tr. zák.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému H. F. a N. F. vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd u obžalovaného H. F. prihliadol k jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov. Za prevahy priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovanému uložil podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 15 mesiacov, pretože na dosiahnutie účelu trestu nie je potrebný nepodmienečný trest. Pretože nie je možné opraviť zrejmu chybu vo výroku pokiaľ táto bola vyhlásená, je zrejmé, že súd mal v úmysle ukladať trestu na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. por.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému N. F. vychádzajúc z odpisu z registra trestov a pripojených spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/86/2013 a sp. zn. 2T/166/2013 spisu ukladal trest súhrnný a úhrnný, pretože sa skutok stal skôr ako bol vo veci sp. zn. 2T/166/2013 vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa. Súd prihliadol k jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov. Pri ukladaní trestu súd neporušil zásadu zákazu dvojitého pričítania, pretože ukladal trest za zbiehajúcu trestnú činnosť, kde obžalovaný spáchal trestné činy viac ako dvoma skutkami. Súd obžalovanému uložil súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 51 ods. 1 ods. 2 Tr. zákona odložil a určil skúšobnú dobu 24 mesiacov s probačným dohľadom. Účinky trestu posilní aj uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Súd pri ukladaní súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/86/2013-856 z 23.03.2016, rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/166/2013-214 z 27.08.2014, právoplatného dňa 20.10.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu V Trenčíne č.k. 2To/107/2014-228 z 20.10.2015.

Súd rozhodol aj o nároku poškodených. Poškodení G., G. V. A. U. si nárok na náhradu škody neuplatnili. Vychádzajúc z vyčísleného nároku na náhradu škody poškodenej spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., súd poškodenú spoločnosť vo vzťahu k obžalovaným, ktorých spod obžaloby oslobodil, podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal nárokom na náhradu škody vo vzťahu k poškodeným 1. ml. O. F.Á., 2. M. F., 3. O. F., 4. V. F., 5. A. F. a 6. A. F.Á. na občianske súdne konanie. O nároku na náhradu škody proti N. V. H. F. súd rozhodol, na základe preukázaného skutkového stavu a vyčísleného nároku na náhradu škody vo vzťahu k poisťencovi G. U. tak, že súd uložil obžalovaným N. V. H.Š. F. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému škodu vo výške 81,79-€. Pretože len N. F. na základe preukázaného

skutkového stavu spôsobil ujmu na zdraví poistencovi G. U.G., súd uložil len tomuto obžalovanému povinnosť nahradiť škodu 49,34- € vo vzťahu u uhradeníu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť G. U.. Vo vzťahu k obžalovanému H. F.F., proti ktorému tiež poškodená spoločnosť z tohto titulu uplatnila nárok na náhradu škody, súd poškodeného podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal so zvýškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.