

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201529
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec Eren
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1220201529.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ayše Pružinec Eren a členov senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobcu: Práva veriteľov, IČO: 51 134 101, Prievidzská ul. č. 14/4, Handlová, proti žalovaným: X/ M. I., Q.. XX. XX. XXXX, U. I.. XX. G. Č.. XX/XX, F., 2/ Bábätko, IČO: 31 926 428, Šalviová ul. č. 40, Bratislava, o zaplatenie istiny 275 eur s príslušenstvom, a o späťvzatie žaloby vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 14C/26/2020, takto

rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa zo dňa 04. februára 2022, č. k. 14C/26/2020 - 82 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiadna strana n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.

Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 04. februára 2022, č. k. 14C/26/2020 - 82 uložil žalovanej 1/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 75 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70 eur od 14. 05. 2019 do zaplatenia a s 5 % ročne zo sumy 5 eur od 14. 05. 2019 do zaplatenia (správne, s 5 % úrokom z omeškania ročne, pozn. odvolacieho súdu), ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 7 eur, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu zamietol, voči žalovanému 2/ konanie zastavil a žalovaným 1/ a 2/ proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. k), § 53 ods. 5, § 524 ods. 1, 2, § 533, § 544 ods. 1, 2, § 663 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že žalovaná 1/ je voči žalobcovi v postavení spotrebiteľa s tým, že žalobou uplatnený nárok voči žalovanej 1/ je dôvodný len v časti o zaplatenie sumy 70 eur s príslušenstvom a 5 eur s príslušenstvom vzhľadom na to, že mal preukázané, že medzi pôvodným veriteľom ako prenajímateľom a žalovanou 1/ ako nájomcom bola dňa 21. 02. 2019 uzavretá zmluva o prenájme hnuiteľného majetku (§ 663 a nasl. Občianskeho zákonníka), predmetom ktorej bol záväzok prenajímateľa prenechať jej osobný automobil W. G. X,X Š.:R.-XXXGM na dohodnutý čas a záväzok žalovanej zaplatiť prenajímateľovi dohodnutú odplatu za prenájom (nájomné) vo výške 24 eur a nakoľko žalovaná 1/ dohodnutú odplatu za prenájom doposiaľ nezaplatila, žalobe v časti o zaplatenie sumy 70 eur s príslušenstvom vyhovel. Uviedol, že ako dôvodný posúdil nárok na zaplatenie sumy 5 eur s prísl. uplatnený v súlade s bodom 6.9 zmluvy o prenájme hnuiteľného majetku, teda nárok na zaplatenie dohodnutej sumy (15 eur za každých začatých 100 kilometrov) z dôvodu vrátenia osobného automobilu s kratším dojazdom, keď obsahovo ide o zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti nájomcu vrátiť prenajatú vec v stave, v akom ju prevzal (porovnaj § 682 Občianskeho zákonníka) s tým, že výška tejto zmluvnej pokuty nie je neprimeraná, a preto vyhovel žalobe aj v tejto časti. Zamietnutie žaloby vo zvyšnej časti odôvodnil vecne tým, že takto určená zmluvná pokuta, ktorá bola dohodnutá zmluvnými stranami v Zmluve o prenájme hnuiteľného majetku sa javí ako neprimerane vysoká sankcia za porušenie záväzku, a preto ustanovenia o zmluvnej pokute posúdil ako neprijateľnú podmienku,

ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom absolútne neplatná a nakoľko ide o neplatné zmluvné ustanovenie, moderácia zmluvnej pokuty v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 04. 2010, sp. zn. 8Co/76/2010). Zastavenie konania voči žalovanému 2/ odôvodnil právne ust. § 144, § 145, § 146 ods. 1 C. s. p. a vecne späťvzatím žaloby voči žalovanému 2/ ešte pred otvorením pojednávania, z dôvodu ktorého súhlas žalovaného nezisťoval. Priznanie nároku na náhradu nákladov na poštovné vo výške 2, 60 eur a nákladov na fotokópie žaloby s prílohami vo výške 4, 40 eur (22 strán x 0, 20 eur) odôvodnil právne ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že išlo o účelne vynaložené náklady spojené s uplatnením pohľadávky na súde. Priznanie príslušenstva k judikovanej istine odôvodnil právne ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že rozhodol tak, ako znie výrok rozsudku aj v časti uplatneného úroku z omeškania, ktorý priznal odo dňa, tak ako žiadal žalobca. Výrok, ktorým rozhodol o nároku na náhradu trov konania odôvodnil právne ust. § 255 ods. 1 C. s. p. a vecne tým, že úspešným žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, nakoľko im v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, hoci by mali na ne nárok, nakoľko boli v konaní úspešní vo väčšej časti.

2.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (od 01. 07. 2016, t. j. od účinnosti Civilného sporového poriadku je stranou sporu podľa § 60 C. s. p. žalobca, a ide o súd prvej inštancie, pozn. odvolacieho súdu), a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vo veci rozhodol sám a žalobe vyhovel v celom rozsahu (žalobca teda žiadal napadnutý rozsudok podľa § 388 C. s. p. zmeniť, pozn. odvolacieho súdu). Uviedol, že výška dohodnutej zmluvnej pokuty pre prípad porušenia záväzku nájomcom je primeraná a zákonná, nakoľko prenajímateľ zveril na určitú dobu osobný automobil, ktorý je vo vysokej niekoľko tisícovej hodnote, pričom nezobral žiadnu zábezpeku, nájomca nemal žiadneho ručiteľa, nájomca mal trvalý pobyt v Ružomberku, a preto ako jediná formu zabezpečenia ochrany svojich práv si prenajímateľ dohodol zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v takej výške, aby bola dostatočnou výstrahou na porušenie akejkoľvek povinnosti nájomcu z predmetnej Zmluvy o nájme hnutelného majetku, napriek tomu nájomca v prenajatom aute predával drogy v celom meste Ružomberok.

3.

Žalovaná 1/, ktorej bolo odvolanie žalobcu doručené fikciou doručenia, sa k nemu nevyjadřila.

4.

Žalovaný 2/, ktorému bolo odvolanie žalobcu doručené dňa 18. 06. 2022, sa k nemu nevyjadřil.

5.

Krajský súd v Bratislave oznámil stranám sporu, že dňa 29. júla sa bude o 10, 05 hod. konať verejné vyhlásenie rozsudku v zmysle § 378 ods. 1 v spojení s § 219 ods. 3 C. s. p., avšak po porade senátu dňa 29. júla 2022 dospel k záveru, že vec bola určená na prejednanie a rozhodnutie bez nariadenia ústneho pojednávania nesprávne, nakoľko z obsahu spisu zistil, že na vyhlásenie rozhodnutia nie sú splnené podmienky.

6.

Žalobca podaním zo dňa 01. 08. 2022 oznámil, že berie svoju žalobu späť v celom rozsahu. Zároveň namietol, že oznámenie o vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle súdu dňa 25. 07. 2022, a nakoľko k vyhláseniu rozsudku malo dôjsť dňa 29. júla 2022, nebola zachovaná 5 - dňová lehota, keďže rozsudok nemôže byť vyhlásený skôr ako po piatich dňoch od zverejnenia o vyhlásení rozsudku.

7.

Podľa § 370 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8.

Podľa § 370 ods. 2 C. s. p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9.

Žalobca vzal žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť, a preto odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 378 ods. 1 C. s. p. pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

10.

K námietke žalobcu v podaní, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť, odvolací súd uvádza, že v prípade, ak súd rozhoduje vo veci rozsudkom bez toho, aby nariaďoval pojednávanie, je povinný oznámiť miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke, a to najneskôr 5 dní pred samotným vyhlásením. V posudzovanej veci bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku zverejnené na úradnej tabuli a webe Krajského súdu v Bratislave dňa 25. júla 2022 (pondelok), k verejnému vyhláseniu rozhodnutia malo dôjsť dňa 29. júla. 2022 (piatok, t. j. 5 dní, pondelok, utorok, streda, štvrtok, piatok), a preto podľa názoru odvolacieho súdu k zachovaniu 5 - dňovej lehoty došlo, pričom je nutné zdôrazniť, že zákonné ustanovenie používa slovné spojenie „najneskôr 5 dní“.

11.

K článku, ktorý predložil žalobca spolu s podaním, ktorým zobral svoju žalobu späť, a v ktorom poukazuje na rozhodnutie dovolacieho súdu, ktorým bolo konštatované porušenie práva na spravodlivý proces žalobcu tým, že bol nesprávne informovaný o čase verejného vyhlásenia rozsudku, odvolací súd uvádza, že žalobca vo svojom späťvzataní nenamietal, že nebol riadne oboznámený s časom a miestom verejného vyhlásenia rozsudku, ale konštatoval, že odvolací súd nedodrжал 5 - dňovú lehotu, pred vyhlásením rozhodnutia.

12.

Výsledok odvolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť žalobca, nakoľko nepreukázal, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovanej 1/, keď dôvod späťvzatia žaloby ani neuviedol, a nakoľko žalovanej 1/ v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd podľa § 396 ods. 1 ods. 1 a § 256 ods. 1 C. s. p. (per analogiam), rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

13.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).