

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/64/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010485  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010485.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. septembra 2016 prejednal odvolanie obžalovaného

Z. I.

nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom S. E., prechodne bytom E., Q. č. XX/X,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/143/2015-91 zo dňa 18.04.2016 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine sa obžalovaný o d - s u d z u j e podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. a § 54 Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 100 (jednoto) hodín. Podľa § 55 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. je odsúdený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu, a to osobne a svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný Z. I. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/143/2015-91 zo dňa 18.04.2016 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože napriek tomu, že mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/95/2010 zo dňa 06.05.2010, právoplatným dňa 07.07.2010, uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky v ústave s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého trestu bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/33/2012 so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov a probačným dohľadom v trvaní 2 rokov a napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/33/2012 z 22.08.2014 v spojení s opravným uznesením z 25.09.2014, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/158/2014 zo 06.11.2014, bolo rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a o nariadení výkonu zvyšku nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a 13 dní so zaradením v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a napriek riadnej výzve Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/95/2010-187 zo dňa 19.11.2014, ktorú si prevzal dňa 26.11.2014 s termínom nástupu do 08.12.2014, voči ktorej dňa 28.11.2014 podal žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odklad mu bol

uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/95/2010-190 zo dňa 01.12.2014 nepovolený, ktoré uznesenie prevzal 30.01.2015 s tým, že bol povinný ihneď po doručení nastúpiť výkon trestu a napriek zamietnutiu ďalšej žiadosti o odklad zo dňa 12.12.2014, ktorý odklad mu bol tiež uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/95/2010-198 zo dňa 13.01.2015 taktiež nepovolený, ktoré uznesenie prevzal 19.01.2015 s tým, že bol povinný ihneď po doručení nastúpiť výkon trestu, do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil a všetky vyššie uvedené výzvy a rozhodnutia súdov v dobe od 19.01.2015 až do jeho dodania do výkonu trestu dňa 24.03.2015 v Prievidzi a všade tam, kde sa v danom čase zdržiaval, nerešpektoval.

Bol za to odsúdený podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody 6 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný ihneď po jeho vyhlásení odvolanie. Odvolanie odôvodnil až na verejnom zasadnutí tým, že všetkých svojich pochybení v živote sa dopustil v súvislosti s požívaním alkoholu, v súčasnosti absolvoval protialkoholické liečenie a je abstinujúci alkoholik. Alkohol bol dôvodom aj rozpadu jeho vzťahu, teraz mu pomáhajú rodičia, pričom odvolaciemu súdu predložil pracovnú zmluvu zo spoločnosti D. podľa ktorej nastúpil od 1.7.2016 ako robotník v bani, robí v podzemí. Žiadal, aby mu odvolací súd uložil buď podmienečný trest odňatia slobody, alebo nejaký iný alternatívny trest. Sľúbil, že podmienku dodrží, musí splácať úver, čo sa mu darí, pretože zarába a chce všetkým dokázať, že slovo dodrží a že bude riadnym občanom. Celú svoju minulosť ľutuje. Častokrát sa nevie pozrieť ani rodičom do očí, lebo jeho minulosť ho mrzí.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní ponechala na zváženie odvolaciemu súdu, či odvolaniu obžalovaného vyhovie.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolaniu obžalovaného je možné vyhovieť. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu, vo vzťahu k tomuto dal obžalovaný vyhlásenie o vine, ktoré súd prvého stupňa prijal, pričom odvolací súd v tomto smere nezistil žiadne chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd v čase rozhodovania o odvolaní obžalovaného zistil, že tento v súčasnej dobe je riadne zamestnaný, pravidelne podľa vlastného tvrdenia spláca úver, žije u svojich rodičov a podrobil sa aj protialkoholickému liečeniu, keď v súčasnej dobe je z neho abstinujúci alkoholik. Prihliadnuc potom k okolnostiam prípadu, pre ktoré obžalovaný nenastúpil nariadený výkon trestu - vždy žiadal súd prvého stupňa o odklad výkonu trestu, čo mu v konečnom dôsledku nebolo umožnené, ďalej k tomu, že k trestnej činnosti sa doznal a dal vyhlásenie o vine, dospel odvolací súd k záveru, že účel trestu, tak ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák., môže byť splnený aj uložením trestu povinných prác, tak ako sa toho obžalovaný domáhal svojím odvolaním.

Odvolací súd preto podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku celý výrok o treste a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol vo veci rozsudkom sám tak, že pri nezmenenom výroku o vine uložil obžalovanému trest povinných prác vo výmere 100 hodín. Trest povinných prác je obžalovaný povinný vykonať do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu, a to vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu. Pokiaľ obžalovaný nesplní to, čo pred odvolacím súdom sľuboval, teda že chce žiť ďalej už riadnym životom, je možné mu uložený trest povinných prác premeniť na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.