

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816207372
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816207372.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletú P. B., nar. X.X. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, otec: Q. B., nar. XX.X. XXXX, trvale bytom Z., B. XX/X a matka: B. B., nar. X.XX. XXXX, bytom V., B. X/X, o návrhu matky o danie súhlasu podať za otca žiadosť o zmenu priezviska u maloletej, takto

rozhodol:

Súd dá v a matke maloletého dieťaťa, B. B., nar. X.XX.XXXX, súhlas podať za otca maloletej P. B., nar. X.X.XXXX, Q. B., nar. XX.X.XXXX, žiadosť na príslušnú matriku o zmenu priezviska u maloletej P. z priezviska „B.“ na priezvisko „B.“.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 2.6. 2016, matka žiadala, aby jej súd dal súhlas podať za otca spoločného mal. dieťaťa žiadosť na príslušnú matriku o zmenu priezviska maloletej P. z priezviska „B.“ na priezvisko „B.“. Návrh zdôvodnila tým, otec o maloletú dlhodobo neprejavuje žiaden záujem a neplatí ani výživné, z dôvodu ktorého bol v trestnom konaní aj uznaný vinným a odsúdený.
2. Otec bol v konaní pasívny. K návrhu matky sa nevyjadril a nedostavil sa bez ospravedlnenia ani na pojednávanie súdu.
3. Kolízny opatrovník sa po vykonanom dokazovaní k návrhu matky pripojil.
4. Otec maloletej bol v konaní pasívny. K návrhu matky sa nevyjadril a napriek riadne vykázanému predvolaniu na pojednávanie sa pojednávania bez ospravedlnenia nedostavil. Preto súd za splnenia podmienok ust. § 180 Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/ pojednával súd vo veci v neprítomnosti otca.
5. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím matky a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu rodného listu maloletej P., rozhodnutiami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 21.7. 2010, 22.12. 2010 a 6.12. 2011, Rozhodnutím riaditeľky Spojenej školy internátnej v Prievidzi, Úzka č. 2 zo dňa 29.5. 2015, Záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 30.6. 2016, Rozhodnutím Okresného úradu Prievidza odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 15.7. 2016 a obsahom spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11C/143/2009, 13P/519/2009 a 2T/209/2010, mal súd zistený tento skutkový stav veci:
6. Maloletá pochádza z manželského vzťahu jej rodičov, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11C/143/2009-50 zo dňa 25.2. 2010. Súčasne v rozvodovom konaní zveril súd mal. P. do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 40 eur

mesačne a upravil otcovi styk s maloletou každú sobotu v mesiaci v čase od 14.30 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.4. 2010.

7. Ešte pred rozvodom manželstva rodičov maloletej súd rozsudkom č. k. 13P/519/2009-19 zo dňa 20.10. 2009 zveril súd maloletú do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 40 eur mesačne s účinnosťou od 4.8. 2009.

8. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. 2T 209/2010-55 zo dňa 9.8. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.9. 2010 bol otec uznaný vinným že sa najmenej v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať svoju dcéru, za čo bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody.

9. Matka v priebehu celého konania tvrdila, že otec o maloletú dlhodobo neprejavuje žiaden záujem, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť a s maloletou sa v podstate od jej narodenia ani nestretáva. Ona sama nevie, kde sa otec v súčasnosti nachádza. Pre neplnenie vyživovacej povinnosti otca je jej na maloletú vyplácané náhradné výživné. Maloletá sa sama dožaduje zmeny priezviska, chce sa volať „B.“.

10. Z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti otcom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza / ďalej len „ÚPSVaR“/ v období rokov 2010 a 2011 opätovne rozhodoval o nároku mal. P. na náhradné výživné /č. l. 5 až 8/.

11. Rozhodnutím riaditeľky Spojenej školy internátnej v Prievidzi, Úzka č. 2 zo dňa 29.5. 2015 bola maloletá prijatá od 1.9. 2015 do Špeciálnej základnej školy internátnej v Prievidzi.

12. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 30.6. 2016 mal súd zistené, že matka s maloletou obývajú dvojizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov matky maloletej. V ich spoločnej domácnosti prebýva ešte matkin brat. Matka je zamestnaná a na chod domácnosti prispieva podľa možností. Otec o maloletú od jej narodenia neprejavuje žiaden záujem, nikdy sa na ňu neinformoval. Neplní si ani základnú vyživovaciu povinnosť. Maloletá od septembra 2016 nastúpila do 1. ročníka Špeciálnej základnej školy internátnej v Prievidzi. Maloletá počas rozhovoru uviedla, že chce, aby sa volala B., pretože sa jej deti na základe súčasného priezviska v škole smejú. Na záver správy sa uvádza, že vzhľadom na nezáujem otca, ktorý sa nepodieľa na starostlivosti a výchove maloletej a s prihliadnutím na jej vyjadrenie, ktorá súčasné priezvisko vníma ako hanlivé, bude v záujme maloletej, ak bude mať priezvisko „Valachová“.

13. Až v priebehu konania, rozhodnutím Okresného úradu Prievidza odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 15.7. 2016 bola matke povolená zmena priezviska z priezviska „B.“ na priezvisko „B.“. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.7. 2016. Na pojednávaní dňa 19.9. 2016 mala matka v občianskom preukaze už uvedené priezvisko „B.“.

14. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Podľa ust. § 6 ods. 7 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku v platnom znení, zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

16. Matka a otec sú pri výkone ich rodičovských práv a povinností zásadne rovnoprávni. Každý z rodičov môže svoje dieťa samostatne zastupovať v bežných veciach. Rovnako môže v bežných veciach samostatne spravovať majetok dieťaťa a aj rozhodovať o otázkach výchovy. V iných, než v bežných veciach je potrebné, aby sa rodičia dohodli. O podstatnú vec ide vždy v prípadoch uvedených v § 35. Tento výpočet je len demonštratívny, súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, ktorá nie je v tomto ustanovení zákona uvedená. Zmena priezviska maloletého dieťaťa znamená značný zásah nielen do práv rodičov, ale aj do práv detí. Ak sa teda rodičia o zmene priezviska dieťaťa nedohodnú, môže súd dať jednému z nich súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa len vtedy, ak sú pre to závažné dôvody. Tieto závažné dôvody sú dané vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, neplní svoje rodičovské povinnosti k dieťaťu, neprejavuje o dieťa záujem, zjavne k nemu stratil citový vzťah,

takže nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby pocit spolupatričnosti s ním bol u dieťaťa udržiavaný a prehlbovaný.

17. Podľa judikátu R 11/1973, ak sa rodičia nedohodli o podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa príslušnému správneému orgánu, dá súd súhlas na podanie takej žiadosti jedným z rodičov len vtedy, ak sú pre to závažné dôvody, napr. vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska maloletého dieťaťa nesúhlasí, neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, nejaví o dieťa záujem a stratil k nemu zrejmy citový vzťah, alebo ak z iného závažného dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby u neho bol udržiavaný a prehlbovaný pocit súnalezitosti s týmto rodičom.

18. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právneému záveru, že návrh matky bol dôvodný a preto mu súd v celom rozsahu vyhovel.

19. Z vykonaného dokazovania, výsluchom matky, kolízneho opatrovníka a z obsahu vyššie uvedených písomností založených v spise, mal súd zistené, že otec od narodenia maloletej o túto neprejavuje žiaden záujem. Hoci matka otcovi v stretávaní sa s maloletou nebránila, otec sa s maloletou aj napriek úprave jeho styku s maloletou v rozvodovom konaní nestretáva, pričom k poslednému stretnutiu medzi nimi došlo ešte niekedy v období rokov 2010 a 2011. Okrem toho, že sa otec s maloletou nestretával, v dôsledku čoho maloletá otca ani nepozná, otec maloletej nikdy nezakúpil ani žiadne veci osobnej potreby, nespomenul si na ňu ani z príležitostí narodenín, menín, či Vianoc a takisto si dlhodobo neplnil ani svoju vyživovaciu povinnosť určenú súdom. To, že otec k maloletej nemá žiaden vzťah bolo preukázané aj jeho pasivitou v tomto konaní, keď sa k návrhu matky vôbec nevyjadril a nedostavil sa ani opakovane na pojednávanie súdu. Z vyššie zisteného skutkového stavu je preukázané, že otec sa o maloletú vôbec nezaujíma, nestretáva sa s ňou, riadne si neplní svoju vyživovaciu povinnosť a vlastná dcéra je mu v podstate kvôli jeho vyživovacej povinnosti k nej na príťaž. Maloletá logicky takisto o otca, ktorého ani nepozná, neprejavuje žiaden záujem, prejavila vôľu mať priezvisko svojej matky „B.“, pričom priezvisko po svojom otcovi vníma tiež ako priezvisko hanlivé. Za tejto situácie, keď maloletá žije spoločne so svojou matkou, v domácnosti ktorej sa cíti dobre a v ktorej je o ňu po všetkých stránkach postarané, je v záujme maloletej Dominiky, aby ako jej matka, aj ona mala rovnaké priezvisko - „B.“

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí /označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu/ obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.