

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/328/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115219404
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115219404.4

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému C. G., L.. X. L. XXXX, XXX XX J. J., D. XX, o zaplatenie 226,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á n á r o k** na plnú náhradu trov konania od žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiada uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 226,67 Eur (s príslušenstvom) titulom dlhu zo zmluvy o pôžičke. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

2. Pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur, rozhodol súd bez pojednávania (§ 297 písm. b) CSP) a vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou, pričom zistil nasledovné:

3. Žalovaný uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný žalobca“) dňa 8. decembra 2009 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu mal pôvodný žalobca poskytnúť sumu 600 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť s úrokom 21,8 % ročne v 34 mesačných splátkach po 24,70 Eur. Listom zo dňa 26. septembra 2012 (predžalobná upomienka) vyzval pôvodný žalobca žalovaného na vrátenie dlžnej sumy do 3 dní od doručenia. Podľa prehľadu splátok a úhrad zaplatil žalovaný titulom úveru sumu spolu 647,14 Eur s poslednou úhradou vo výške 79,04 Eur dňa 3. mája 2012. List si podľa priloženej doručky žalovaný prevzal dňa 12. októbra 2012. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky a prílohy vyplýva, že pôvodný žalobca postúpil pohľadávku z úveru dňa 27. novembra 2015 žalobcovi, na čo súd reagoval uznesením o zmene účastníka č. k. 10C/328/2015-32 zo dňa 19. februára 2016.

4. Z právneho hľadiska posúdil súd zmluvu uzavretú pôvodným žalobcom a žalovaným ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvárania, lebo išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným žalobcom ako veriteľom (predmetom jeho podnikateľskej činnosti je aj poskytovanie úverov) žalovanému ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe (podľa zmluvy nekonal v rámci zamestnania, povolania alebo podnikania). Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g) a i) zákona č. 258/2001 Z. z. - konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

5. Účelom § 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný plniť si povinnosť splácať úver, a preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve

časovo (dátumovo) špecifikoval konečnú splatnosť úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. septembra 2012). V tejto zmluve je však dátum konečnej splatnosti určený len ako „36 mesiacov“ bez uvedenia, od ktorého dátumu sa má týchto 36 mesiacov počítať, a preto nemožno termín konečnej splatnosti určiť. V zmluve chýba aj termín splatnosti jednotlivých splátok, nie je v nej uvedené, ku ktorému dňu v mesiaci má žalovaný splátky uhrádzať alebo akékoľvek iné určenie splatnosti jednotlivých splátok. V zmluve nie je uvedené ani to, kedy má žalovaný začať úver splácať, lebo chýba termín splatnosti prvej splátky. Splatnosť jednotlivých splátok je uvedená len v čl. 6 všeobecných obchodných podmienok, čo nestačí, lebo splatnosť musia ako povinnú náležitosť zmluvy strany dohodnúť priamo v zmluve. Ak je niektorá z povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedená len vo všeobecných obchodných podmienkach, nie je dodržaná predpísaná písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z.), lebo zmluvné strany obchodné podmienky nepodpisali, a preto ich nemožno považovať za súčasť písomne uzatvorenej zmluvy. Navyše, počet mesačných splátok uvedených v zmluve (34) nekorešponduje s počtom mesiacov uvedených v kolónke konečná splatnosť (36), čo činí údaj o splatnosti úveru zmätočným.

6. Pretože zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, považuje sa poskytnutý úver v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že pôvodný žalobca mal nárok len na vrátenie poskytnutej istiny zníženej o úhradu žalovaného. Pretože podľa prehľadu splátok a úhrad zaplatil žalovaný titulom úveru ešte pôvodnému žalobcovi sumu 647,14 Eur s poslednou úhradou dňa 3. mája 2012, ktorá prevyšuje poskytnutú istinu 600 Eur, zanikol dlh žalovaného splnením pôvodnému žalobcovi a v čase postúpenia (27. novembra 2015) už neexistovala pohľadávka voči žalovanému. Preto sa žalobca nikdy nemohol stať jeho veriteľom. Žalobcovi nepatrí ani úrok z omeškania žiadaný od 16. októbra 2012 do zaplatenia, lebo k tomuto dňu už žalovaný svoj dlh uhradil. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal v celom rozsahu úspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania od žalobcu. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.