

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9T/33/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010473  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010473.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, samosudcom JUDr. Matejom Jakubčom, na hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 17.06.2024, v trestnej veci obžalovaného A. A., takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. A.  
nar. 13.04.1996 v Bratislave, trvalo bytom B. C. XXX/XXX, D., t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,  
sa uznáva za vinného

zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,  
zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b), f) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm.  
e) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák.

### pretože

od presne nezisteného dňa koncom mesiaca jún 2023 do 16.00 h dňa 17.12.2023 v Pohorelej, v rodinnom dome na ul. B. C. č 314/211, spôsobil psychické utrpenie svojej matke E. F. A., nar. XX.XX.XXXX, a svojej starej matke G. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, obe trvalo bytom B. C. I. XXX/XXX, D., takým spôsobom, že na svoju matku vyvíjal psychický nátlak, že ak mu nezoženie peniaze, tak sa zabije, obesí, hodí pod vlak, alebo jej ublíži, prípadne ju zabije, že si na jej meno zoberie ďalšiu pôžičku, alebo ho prídu zabiť a potom aj ju a starkú, preto E. F. A. zo strachu, že uvedené hrozby naplní, si v mesiacoch jún 2023 až august 2023 od rodiny a známych v obci Pohorelá požičala približne 30.000,- Eur, ktoré mu dala na splatenie dlhov zo stávkovania v spoločnostiach Tipos a Fortuna, dňa 16.10.2023 v presne nezistenom čase sa svojej matke vyhrážal, že ak mu nezoženie ďalšie peniaze, tak sa obesí a pritom v ruke držal porážkovú pištoľ, svojej starej matke G. H. z jej uzamknutej izby odcudzil finančnú hotovosť ukrytú v skrini medzi bielizňou v celkovej sume približne 600,- Eur, dva zlaté prstene, náušnice, tri retiazky, prívesky, dve obrúčky a iné ďalšie šperky v celkovej hodnote 1.698,09 Eur, pričom peniaze, ktoré takýmto spôsobom získal, minul pre vlastnú potrebu, žiadal od matky, aby mu kupovala pivo a cigarety a v prípade, ak tak neurobila, sa bála, že jej vážne ublíži alebo ju zabije, čím E. F. A. a starej matke G. H. ohrozoval ich psychické zdravie a spôsobil im neustály strach a stres, teda

blízkej osobe spôsobil psychické utrpenie vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na chránenej osobe – blízkej osobe a osobe vyššieho veku, za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 8 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe vykonávaný probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanému zakazuje požívať počas skúšobnej doby alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. f) Tr. zák., súd obžalovanému zakazuje počas skúšobnej doby kontaktovať E. F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B. C. I. XXX/XXX, D., v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. a) Tr. zák., súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k E. F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B. C. I. XXX/XXX, D. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia E. F. A., nar. XX.XX.XXXX a to na B. C. I. XXX/XXX, D.. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze sa v skúšobnej dobe zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenú E. F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B. C. I. XXX/XXX, D., škodu spočívajúcu v odcudzených veciach vo výške 566,03 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodenú E. F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B. C. I. XXX/XXX, D., so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podala pod č. 1Pv/300/2023 dňa 02.05.2024 na tunajší súd obžalobu na A. A. pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b), f) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 17.06.2024 vyhlásil, že je nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, čo mu súd umožnil v zmysle § 257 ods. 4 Tr. por., pričom vyhlásenie obžalovaného pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považoval za priznanie spáchania skutku. Vo vzťahu k tomu, prečo urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, keď v rámci prípravného konania popieral spáchanie väčšej časti skutku uvedeného v obžalobe obžalovaný uviedol, že čas strávený vo väzbe mu umožnil poriadne si uvedomiť a spracovať čo sa stalo, pričom poukázal na to, že pred nástupom do výkonu väzby bol závislý od viacerých látok, ktoré mu ovplyvňovali správanie a znemožnili mu uvedomiť si čo vlastne robí.

Následne obžalovaný na samosudcom položené otázky odpovedal

-či rozumie, čo tvorí podstata skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno

-či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno

-či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov - áno

-či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu - áno

-či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určité trestné činy – áno

Na to súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie uvedeného skutku a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie tohto skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b), f) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák., ktoré spáchal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože blízkej osobe spôsoboval psychické utrpenie vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie, a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na chránenej osobe – blízkej osobe a osobe vyššieho veku.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný konal v prípade zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b), f) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák. v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), keďže spôsobom uvedeným v trestnom zákone prisvojil si cudzie veci tým, že sa ich zmocnil - šperky patriace jeho matke E. F. A. a starej matke G. H. vo výške 1698,09 Eur, ako aj finančnú hotovosť svojej starej matky vo výške 600,- Eur.

Ohľadom zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. konal obžalovaný v tzv. nepriamom úmysle (§ 15 písm. b) Tr. zák.), keďže spôsobom uvedeným v trestnom zákone spôsoboval svojej matke E. F. A. a starej matke G. H. psychické utrpenie, že ak mu nezoženie jeho matka peniaze, tak sa zabije, obesí, hodí pod vlak, alebo jej ublíži, prípadne ju zabije, že si na jej meno zoberie ďalšiu pôžičku, alebo ho prídu zabiť a potom aj ju a starkú. Konanie obžalovaného bolo teda motivované snahou získať finančné prostriedky od svojej matky a starej matky, pričom obžalovaný vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujmy chránené trestným zákonom a pre prípad, že ich spôsobí bol s tým uzromený.

Obžalovaný je slobodný, bezdetný a v čase vyhlásenia rozsudku sa nachádzal vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica.

V zmysle správy od ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 07.03.2024 správanie obžalovaného počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a stanovený režim dodržiava. Kontakt prostredníctvom korešpondencie nadviazal s J. A., prostredníctvom telefonovania s Ing. Danou Siposovou. Dňa 22.01.2024, 29.01.2024 bola do ústavu doručená žiadosť od E. F. A. a E. K. H., ktorí požiadali o obmedzenie možnosti telefonického kontaktu s obvineným z dôvodu údajného psychického nátlaku za účelom zasielania financií.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ bol uznaný vinným zo spáchania 2 priestupkov z toho priestupok zo dňa 07.12.2023 proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo bola obžalovanému uložená pokuta vo výške 10,- Eur a priestupok zo dňa 01.11.2021 proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb., ktorý bol vybavený napomenutím.

V zmysle odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., rozsudkom zo dňa 23.09.2023, právoplatným dňa 23.09.2023, vydaným rámci konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn.

4T/91/2013, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 40 hodín, ktoré vykonal a hľadá sa na neho v predmetnej veci, akoby nebol odsúdený.

Preverením oznámenia o úmrtí zo dňa 16.05.2024 mal súd preukázané, že poškodená G. H., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX.

V zmysle lekárskej správy L. L. A. zo dňa 16.10.2023 bol obžalovaný privezený rýchlou zdravotnou pomocou pre proklamované suicidálne tendencie, ktoré boli zistené, že sú manipulatívneho charakteru, pričom u obžalovaného bola zistená porucha psychiky a správania sa zapríčinená užívaním sedatív alebo hypnotík – škodlivé užívanie.

Podľa výsledku toxikologického vyšetrenia na podklade biologického materiálu získaného od obžalovaného dňa 18.12.2023 bola zo vzoriek krvi a moči obžalovaného zistená prítomnosť účinnej látky dihydrokodeín (opioidné analgetikum), kotinínu (metabolitu alkaloidu nikotín), zolpidem karboxylová kyselina (metabolit účinnej látky zolpidem – hypnotikum a sedatívum), účinnej látky bromazepam (napr. liek Bromazepam, Lexaurín).

V zmysle listu poškodenej E. F. A. zo dňa 15.01.2024 adresovaného ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica bolo zistené, že poškodená požiadala riaditeľa ÚVV a ÚVTOS o zákaz telefonického kontaktu obvineného s poškodenou a jej matkou G. H. z dôvodu neustáleho vyvíjania psychického nátlaku na ňu a jej matku za účelom posielania financií do väzby.

Preverením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 0Tp/423/2023 bolo zistené, že obžalovaný bol uznesením č.k. 0Tp/423/2023-121 zo dňa 19.12.2023, právoplatným dňa 19.12.2023 vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. s tým, že väzba začala plynúť dňa 17.12.2023.

Z listov od obžalovaného adresovaného poškodenej E. F. A. vyplýva, že sa na poškodenú opakovane obracal so žiadosťou o zaslanie peňažných prostriedkov na jedlo, cigarety ako aj lieky a taktiež so žiadosťou o dobitie kreditu na telefóne, pričom listom dominuje tón citového vydierania.

Z pripojených kópií správ zasielaných obžalovaným na mobilný telefón poškodenej cez systém SMS vyplýva, že obžalovaný vyvíjal na obžalovanú intenzívny psychický nátlak – hrozba samovraždy, vulgarity adresované poškodenej, s cieľom získať od nej peňažné prostriedky pre vlastnú potrebu.

Zo znaleckého posudku č. 21/2024 vypracovaného MUDr. Jánom Konôpkom, znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, s cieľom vyšetriť duševný stav obžalovaného bolo zistené, že u obžalovaného nebola v čase vyšetrenia a ani v čase možného spáchania skutku prítomnosť duševnej choroby alebo poruchy. Schopnosť obžalovaného rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládnuť ho, boli v čase možného spáchania trestných činov plne zachované. Znalec navrhol obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomaničné liečenie ústavnou formou vzhľadom na zistený syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok v jeho druhom štádiu. Pobyť obžalovaného na slobode znalec z psychiatrického hľadiska pri neprítomnosti duševnej choroby alebo poruchy a taktiež z dôvodu, že psychoaktívne látky na obžalovaného nepôsobili chorobne; nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť. Znalec v rámci posudku taktiež uviedol, že intelektové schopnosti obžalovaného sú dostatočné na to, aby sa zdržal protiprávneho konania, pokiaľ sa tak sám rozhodne.

Zo znaleckého posudku č. 19/2024 vypracovaného Mgr. Janou Messerschidtovou, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, s cieľom vykonať celkové psychologické vyšetrenie obžalovaného vyplýva, že osobnosť obžalovaného je nezrelá, hranične organizovaná, v rámci štruktúry osobnosti sú prítomné prvky emočnej nestability, prejavuje sa u neho zvýraznený egocentrizmus, kolísanie emočne afektívnej sféry, možné impulzívne prejavy. Pri konfrontácii s realitou je frustrovaný, zahltený vlastným negatívnym sebaobrazom, emócie mu ľahko kontaminujú myslenie, čo zhoršuje jeho schopnosť racionálne znášať psychickú záťaž a má problémy s preberaním zodpovednosti. Pod vplyvom nahromadenia afektívneho napätia má viaceré vyhýbavé stratégie, medzi inými aj užívanie návykových psychoaktívnych látok, ktoré potencionálne vedú k odbrzdzeniu racionálnych zábran v tomto konaní a môžu viesť k neefektívnemu – problémovému uvoľňovaniu nahromadeného afektívneho napätia. U obžalovaného neboli zistené známky chorobných zmien v podobe porúch vnímania.

Zo znaleckého posudku č. 20/2024 vypracovaného Mgr. Janou Messerschidtovou, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, s cieľom vykonať celkové psychologické vyšetrenie poškodenej E. F. A. vyplýva, že osobnosť poškodenej je nezrelá so sklonom závislosti vo vzťahu, emócie na ňu pôsobia zneisťujúco, čo vedie k racionalizácii ako obrane pred emóciami, prežívanie a s ním súvisiacu tenziu má tendenciu potláčať, navonok môže pôsobiť nezaujato, nezainteresovane, bezemočne. V jej aktuálnej diagnostike sa odráža prežívanie výraznejšieho stresu, ktorý má dosah na kognitívnu úroveň, myslenie je dezorganizovanejšie, pozornosť oslabená, prežívanie pocitov obáv, úzkosti, bezmocnosti. Vzájomný vzťah s obžalovaným imponuje ako tzv. rodinný systém spoluzávislosti, keď rodinný príslušník má tendenciu toho druhého chrániť, naprávať jeho chyby, niesť závislosti za jeho zlyhania vznikajúce v súvislosti látkovými alebo nelátkovými závislosťami. Takýto vzťah je deštruktívny, táto pomoc reálne nevedie k zlepšeniu situácie toho druhého, umožňuje mu ďalšie nekonštruktívne riešenia a rozhodnutia, ale zároveň umožňuje udržanie nezdravej blízkosti, závislého vzťahu. Poškodená vo vzťahu s obžalovaným prežívala pocity bezmocnosti, výraznej emočnej a psychickej záťaže, strachu, obáv, neistoty. Poškodená konanie obžalovaného prežívala ako nevypočítateľné, ohrozujúce bezpečnosť obžalovaného ako aj celej rodiny, pričom situáciu vnímala ako bezvýhodiskovú, čo jej na psychickej úrovni spôsobovalo duševné bolesti, ktoré ovplyvnili kvalitu jej každodenného života a netrvali celkom krátky, prechodný čas.

Z odborného vyjadrenia č. 32/2024 spoločnosti PEMMO spol s.r.o. vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty odcudzených vecí vyplýva, že hodnota odcudzených zlatých vecí odovzdaných do záložne najneskôr k 17.12.2023 bola 1698,09 Eur.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák., súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák., súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin násilnej povahy voči blízkej osobe alebo zverenej osobe a vzhľadom na osobu páchatela možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Podľa § 208 Tr. zák., kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania, c) nútením k žobrote alebo k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž alebo psychickú záťaž vzhľadom na jej vek alebo zdravotný stav alebo spôsobiteľne poškodiť jej zdravie, d) vystavovaním vplyvu látok spôsobilých poškodiť jej zdravie, alebo e) neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a a) spôsobí tak malú škodu, b) čin spácha vlámaním, c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha poplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a spôsobí ním značnú škodu, b) závažnejším spôsobom konania, c) na mieste poživajúcom pietu alebo všeobecnú úctu alebo na mieste konania verejného zhromaždenia alebo

obradu, d) na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu, e) tým, že taký čin zorganizuje, alebo f) na chránenej osobe.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť a osobu obžalovaného, jeho pomery ako majetkové tak aj rodinné, a možnosť jeho nápravy.

Súd pri rozhodovaní o treste, ochrannom opatrení hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému poľahčuje, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.). Na druhej strane mu priťažuje, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.). Uvedené znamená, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v rovnováhe, a preto sa horná ani dolná hranica príslušnej trestnej sadzby nemení. Za trestný čin najprísnejšie trestný z trestných činov, z ktorým bol obžalovaný uznaný vinným - zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b), f) Tr. zák. by teda obžalovanému bolo možné uložiť trest odňatia vo výmere 3 roky až 10 rokov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestu, konkrétne trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, zohľadňujúc pritom najmä tú skutočnosť, že obžalovaný vo svojom vyhlásení v konaní pred súdom nepoprel spáchanie trestných činov, ktoré sú mu kladené za vinu a ich spáchanie úprimne oľutoval. Súd rovnako pri rozhodovaní o výroku o treste zohľadnil aj skutočnosť, že hoci bol obžalovaný v minulosti uznaný vinným z trestnoprávneho konania, hľadá sa na neho v predmetnej veci, ako by nebol odsúdený a jeho iné protiprávne konanie predstavujú dva priestupky, čo v súlade so závermi znaleckého posudku č. 21/2024, kde je výslovne uvedené, že intelektové schopnosti obžalovaného sú dostatočné na to, aby sa zdržal protiprávneho konania, pokiaľ sa tak sám rozhodne; odôvodňuje vyššie uvedený trest uložený obžalovanému.

Za splnenia podmienok v zmysle § 49 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému v zmysle § 51 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložil výkon uloženého trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním vykonávaným probačným a mediačným úradníkom. Súd pre potreby vytvorenia podmienok na výchovu obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život, ako aj s ohľadom na zistené závislosti obžalovaného od návykových látok, časté požívanie alkoholu, mu uložil podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b), ods. 4 písm. h), k) Tr. zák. povinnosť spočívajúcu v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu; ako aj povinnosť spočívajúcu v príkaze sa v skúšobnej dobe zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Zároveň s ohľadom na závažný charakter činnosti obžalovaného, s prihliadnutím na zistenia psychologičky L. K. L. v znaleckom posudku č. 19/2024 ohľadom osobnosti obžalovaného na zabezpečenie stabilizovania, prípadne zlepšenia v súčasnosti nestabilných prvkov osobnosti obžalovaného mu uložil podľa § 51 ods. 2 ods. 4 písm. j) Tr. zák. povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

S ohľadom na vyjadrenia poškodenej E. F. A. v priebehu hlavného pojednávania dňa 17.06.2024, zaistenú komunikáciu obžalovaného s poškodenou E. F. A. formou listov a SMS správ ako aj s ohľadom na charakter skutku, ktorého sa dopustil, na zamedzenie možného pokračovania v trestnej činnosti vo vzťahu k poškodenej súd obžalovanému podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. f) Tr. zák. zakázal počas skúšobnej doby kontaktovať E. F. A. v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a uložený zákaz súd ďalej uložil obžalovanému povinnosť v zmysle § 51 ods. 2, ods. 4 písm. a) Tr. zák. spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k E. F. A., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia E. F. A., nar. XX.XX.XXXX a to na B. C. I. XXX/XXX, D..

L. K. B., znalec z odvetvia psychiatrie v znaleckom posudku č. 21/2024, navrhol obžalovanému uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou s ohľadom na zistený syndróm závislosti od psychoaktívnych látok v druhom vývojovom štádiu, vzhľadom na skutočnosť, že motívom psychického násillia voči svojim príbuzným popísaného v rámci skutku uvedeného v obžalobe bola snaha zadovážiť si peňažné prostriedky na okrem iného aj psychoaktívne látky, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že pretrváva riziko, že sa obžalovaný môže dopustiť obdobného konania. Súd po preverení

záverov znaleckého posudku č. 136/2023 sa s nimi stotožnil a uložil obžalovanému ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Zástupkyňa poškodenej K. L. L. M. v priebehu hlavného pojednávania konkretizovala nárok na náhradu škody v mene poškodenej E. F. A. a nebohej G. H. voči obžalovanému spočívajúcemu v pomernej hodnote odcudzených šperkov v pomere k vlastníckemu právu poškodenej E. F. A. k šperkom vo výške 566,03 Eur, ako aj primerané odškodné v zmysle zákona o obetiach trestných činov vo výške 7000,- Eur za E. F. A., čo predstavuje 10 násobok minimálnej mzdy. Vo vzťahu k poškodenej G. H. uplatnila zástupkyňa nárok na náhradu škody spočívajúci v odcudzenej hotovosti vo výške 600,- Eur, v pomernej hodnote odcudzených šperkov v pomere k vlastníckemu právu poškodenej G. H. k šperkom vo výške 1132,06 Eur ako aj primerané odškodné v zmysle zákona o obetiach trestných činov vo výške 7000,- Eur, čo predstavuje 10 násobok minimálnej mzdy.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že obžalovaný svojim konaním spôsobil poškodenej E. F. A. škodu spočívajúcu v pomernej hodnote odcudzených šperkov v pomere k vlastníckemu právu poškodenej E. F. A. k šperkom vo výške 566,03 Eur. Rovnako mal súd preukázané, že G. H. spôsobil obžalovaným svojim konaním škodu spočívajúcu v odcudzenej hotovosti vo výške 600,- Eur, v pomernej hodnote odcudzených šperkov v pomere k vlastníckemu právu poškodenej G. H. k šperkom vo výške 1132,06 Eur.

S prihliadnutím na skutočnosť, že G. H. zomrela dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred vykonaním hlavného pojednávania vo veci samej, nemohol jej súd priznať nárok na náhradu škody uplatnený v jej mene. S ohľadom na skutočnosť, že súdu nie je zrejmé, ako bolo skončené dedičské konanie po nebohej G. H., čo rovnako súdu neuviedol ani jej bývalý právny zástupca, pričom zisťovanie skutočností o prechode práv a povinností z nebohej G. H. na jej právnych nástupcov by sa vyžadovalo odročenie hlavného pojednávania a predĺžilo by tak konanie, súd ohľadom uplatneného nárok uplatnený v mene nebohej G. H. o priznaní náhrady škody v prospech jej (možnej) právnej nástupkyne E. F. A., túto odkázal v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Vo vzťahu k nároku poškodenej E. F. A. na náhradu škody spočívajúcej v nemajetkovej ujme vo výške 7000,- Eur v zmysle zákona č. 274/2017 Z.z. preverením uvedeného zákona je potrebné skonštatovať, že nárok na odškodnenie obetí trestných činov upravujú § 10 a nasl. zákona č. 274/2017 Z.z., pričom o nároku rozhoduje Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky po právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Tunajší súd teda nie je oprávnený o nároku poškodenej E. F. A. rozhodnúť o odkázal ju preto v tejto časti v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval uplatnený nárok na náhradu škody poškodenej E. F. A. vo výške 566,03 Eur za dôvodný a v zmysle § 287 ods. 1, 2 Tr. por., zaviazal obžalovaného na jeho náhradu poškodenej E. F. A..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia

prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Brezno, 17. júna 2024

JUDr. Matej Jakubčo  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia: Alexandra Struhárová