

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/393/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615216599  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615216599.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu Bytové družstvo Spišská Nová Ves, Kamenárska 5, Spišská Nová Ves, IČO: 174505 proti žalovaným: 1. V. F. I.. XX.XX.XXXX, Z. W. XX/XX, N., 2. Ľ. F. I.. XX.XX.XXXX, Z. W. XX/XX, N., o zaplatenie 234,43 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz č.k. 4C/393/2015-12 zo dňa 20.10.2015 a konanie zastavuje.

Žalovaní 1,2 súd povinní zaplatiť žalobcovi plnú náhradu trov konania.

Žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaných 1,2 zaplatenia istiny 234,43 eur ako nezaplatených preddavkov do fondu opráv, prevádzky a údržby za služby spojené s bývaním v byte na W.. V konaní preukázal, že ako správca vykonáva správu bytového domu J. na základe zmluvy o výkone správy č. 0391 zo dňa 7.11.2007.

2. Súd žalobe žalobcu vyhovel a pod č.k. 4C/393/2015- dňa 20.10.2015 vydal platobný rozkaz. Tento platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu, že žalovaným 1,2 sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť

3. Súd platobný rozkaz nezrušil, nakoľko podľa pôvodného procesného predpisu - Občianskeho súdneho poriadku v zmysle § 174 ods. 2 sa platobný rozkaz zrušuje podaním odporu a účinky právnych úkonov do 01.07.2016 t.j. od účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, zostávajú zachované.

4. Predtým ako súd vo veci nariadil pojednávanie, žalobca podaním zo dňa 08.08.2016 zobral žalobný návrh v plnom rozsahu späť, žiadal však priznať náhradu trov konania pozostávajúcu z nevrátenej časti zaplateného súdneho poplatku.

5. O procesnom návrhu žalobcu súd rozhodol v zmysle § 144, § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. V zmysle § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd nežiadal súhlas žalovaných so zastavením konania.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vyslovil, že žalobca má právo na plnú náhradu trov konania. V tomto prípade plná náhrada trov konania pozostáva z nevrátenej časti súdneho poplatku, ktorú v tomto uznesení súd nemôže vyčíslieť, nakoľko v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania súd rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 9,80 eur podľa § 11 ods. 3,4 zákona č. 71/1992 Z.z. v platnom znení a z pôvodne zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur sa mu vracia suma 9,80 eur s tým, že plná náhrada trov konania predstavuje rozdiel medzi týmito sumami a bude o nej rozhodnuté samostatným vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.