

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010314
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715010314.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu JUDr. Iva Hlucháňa a prísediacich Mgr. Miroslavy Mistolerovej a Mariána Babuša, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. septembra 2016, v trestnej veci obžalovaného M. Z., pre dvojnásobný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr.zák. a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný M. Z., nar. XX. XX. XXXX v B. Z., trvale bytom W. B. Z., adresa na doručovanie písomnosti B. Z., N. XXXX/XX, nezamestnaný,

je vinný, že

1/ po tom, čo si v presne nezistenej dobe, od nezistenej osoby neoprávnene zadovážil papierovú skladačku s obsahom bielej kryštalickej látky, túto neoprávnene prechovával v mieste svojho bydliska v B. Z., na sídlisku K. č. XXXX/XXX, asi do 13.00 h dňa 12.10.2011, kedy po predchádzajúcom telefonickom dohovore s B. G., pred rodinným domom č. XXXX/XXX, na sídlisku K. v B. Z., predal papierovú skladačku s obsahom bielej kryštalickej látky B. G., ktorý bol následne na parkovisku nad reštauráciou B., na sídlisku K. v Považskej Bystrici, kontrolovaný príslušníkmi polície Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica, a týmto po výzve dobrovoľne vydal dňa 12.10.2011 v čase o 13.30 h papierovú skladačku s obsahom bielej kryštalickej látky, a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v papierovej skladačke sa nachádzala kryštalická látka o hmotnosti 0,029 g s obsahom metamfetamínu v množstve väčšom ako 10 mg, ktoré množstvo je spôsobilé ovplyvniť stav ľudskej psychiky a ktoré zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorázovej dávke na použitie, v hodnote najmenej 0,58 Eur,

príčom metamfetamín je v zmysle zák. NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

2/ po tom, čo v presne nezistenej dobe, a od nezistenej osoby a na nezistenom mieste si neoprávnene zadovážil vysušený rastlinný materiál a kryštalický materiál žltej farby, tieto neoprávnene prechovával v mieste svojho bydliska v priestoroch rodinného domu č. XXXX/XXX, na sídlisku K. v B. Z., do dňa 20.04.2012, kedy pri domovej prehliadke vykonanej v čase od 06.15 h do 11.30 boli nájdené a zaistené a to:

- v plechovej krabičke, rastlinný materiál rastlín rodu Cannabis - konope s hmotnosťou 701 mg, obsahujúci viac ako 20 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), čo zodpovedá minimálne dvom obvykle jednorazovým dávkam na použitie,
- v zatavenej zrezanej plastovej injekčnej striekačke s modrým piestikom, 19 mg kryštalického materiálu žltej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu v množstve väčšom ako 10 mg, ktoré množstvo zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke na použitie,

príčom podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis - konope sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konope je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

3/ po tom, čo si od presne nezistenej doby, od nezistenej osoby neoprávnene zadovážil zatavenú injekčnú striekačku s obsahom kryštalickej látky svetložltej farby, túto neoprávnene prechovával v mieste svojho bydliska v B. Z., na sídlisku K. č. XXXX/XXX, do 17.00 h dňa 19.09.2012, kedy po predchádzajúcom telefonickom dohovore s B. N., pred rodinným domom č. XXXX/XXX, na sídlisku K. v B. Z., predal zatavenú injekčnú striekačku s obsahom kryštalickej látky svetložltej farby B. N., ktorý bol následne na ceste I/61, v Považskej Bystrici, mestská časť Považská Teplá, kontrolovaný príslušníkmi polície Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica, a týmto po výzve dobrovoľne vydal dňa 19.09.2012 v čase o 18.05 h, zatavenú injekčnú striekačku s obsahom kryštalickej látky svetložltej farby a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v zatavenej plastovej injekčnej striekačke bol metamfetamín o hmotnosti 0,58 g, s obsahom 441 mg absolútneho metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,8 %, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 11 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, v hodnote najmenej 11,60 Eur,

príčom metamfetamín je v zmysle zák. NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bodoch 1/ a 3/

- neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

v bode 2/

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 3/

- dvojnásobný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák.

v bode 2/

- prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 172 ods. 1 Tr.zák., za použitia § 38 ods.2, 4 Tr.zák., za použitia § 37 písm. h) Tr.zák., § 41 ods. 1,2 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 / slovom : šesť / rokov nepodmienečne.

Podľa § 60 ods. 1 , 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 / slovom : dva / roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr.zák. súd ukladá trest prepadnutia veci a to : fajky, plechovú krabičku s motívom indiána, a čiernu digitálnu mikrováhu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 2T/130/2014, zo dňa 05.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.06.2014 , ako aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žilina 35T/98/15, zo dňa 30.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.10.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 1T/61/2015-254, zo dňa 21.12.2015 súd uznal M. Z. vinným z dvojnásobného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr.zák. a za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody a to úhrnný a zároveň súhrnný v trvaní 6 rokov nepodmienečne, so zaradením do výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň súd v rámci súhrnného trestu zrušil výrok o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/130/2014, zo dňa 05.06.2014, ako aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T/98/15. zo dňa 30.10.2015.

Proti uvedenému rozsudku podal obžalovaný odvolanie a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3To/25/2016-309, zo dňa 29.júna 2016 bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušené s tým, že úlohou súdu bolo vec znovu prejednať a rozhodnúť a to zaoberať sa návrhom obhajoby na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie ako aj doplnené dokazovanie a zistil nasledovné :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr.zák. a za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Obžalovaný sa k spáchanej trestnej činnosti pod bodom 1 a 3 nedoznal, túto poprel. K bodu 2 v prípravnom konaní uviedol, že uvedené drogy mal výlučne pre vlastnú potrebu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov N., R.. T., prečítaním svedeckej výpovede svedka G. z prípravného konania, nakoľko tento v priebehu konania zomrel, doplnil dokazovanie výsluchom svedka Y. Z., oboznámil sa ostatnými listinnými dôkazmi , spisom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 2T/130/2014, ako aj rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T/98/2015, správou o povesti, odpisom registra trestov a zistil nasledovné :

Obžalovaný ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní uviedol, že nie je pravda, že by on predával G. drogy. Uviedol, že ho pozná zo školy, avšak v inkriminovanom čase , kedy malo dôjsť k predaju týchto drog bol v J., kde oslavoval svoje narodeniny. Poukázal na tú skutočnosť, že túto argumentáciu môže potvrdiť práve svedok Z..

Ku skutku pod bodom 3/ uviedol, že pozná B. N. asi 10 rokov. K uvedenému dňu, kedy tomuto mal predávať drogy, t.j. 19.09. 2012 uviedol, že to nie je pravda, nakoľko v tom čase brigádoval u svojho švagra v Bratislave.

Ku skutku 2/ uviedol, že je pravdou, že bola vykonaná domová prehliadka, že boli nájdené uvedené veci, potvrdil, že to boli jeho veci. Potvrdil, že aj mikrováha, ktorá sa našla v dobe prehliadky, patrila jemu.

Taktiež fajka, ktorá sa našla pri prehliadke bola jeho. Záverom výpovede uviedol, že si nevie vysvetliť, prečo jeho švagor, ktorý bol vypočutý v prípravnom konaní ako svedok vypovedal najprv že bol u neho na brigáde, neskôr uviedol, že po pozretí do dochádzky zistil, že obžalovaný v tom čase uňho nebol. Taktiež uviedol, že si nevie vysvetliť, prečo G. proti nemu vypovedal a vysvetlil si to tak, že bol na neho vykonávaný, teda na svedka zo strany polície nátlak. K stopám na fajke kanabisu uviedol, že asi sa z nej fajčilo. Taktiež potvrdil, že aj on fajčil kanabis a v minulosti bol konzumentom drog. Taktiež potvrdil, že v inej trestnej veci je stíhaný pre delikt v súvislosti s drogami.

Svedok B. N. zhodne ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní potvrdil, že drogy, za ktoré bol on neskôr odsťhaný, kúpil práve od obžalovaného Z.. Potvrdil, že kupoval od Z. z dôvodu, pretože aj v minulosti kupoval od neho tieto drogy. Ďalej poukázal, že sa s Z. stretol pred Z. domom. Tam mu Z. odovzdal striekačku s drogami. Následne s týmito drogami bol prichytený príslušníkmi polície v obci Považská Teplá. Tieto skutočnosti potvrdil aj svedok do očí obžalovaného. Uviedol sice, že má strach, ale vypovedal pravdu. Aký strach má na mysli, nekonkretizoval.

Ďalší svedok R. T. vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaného pozná, pracoval v minulosti uňho, uviedol spočiatku, že uňho pracoval v inkriminovanú dobu, kedy mal predávať drogy, ale o tomto nemal evidenciu, preto povedal príslušníkom polície, pri výsluchu, že tam pracoval. Následne však zistil zo svojich poznámok, že nemá relevantný doklad, preto to aj oznámil polícii, teda že nemôže s určitou istotou uviesť, že v uvedený konkrétny deň tam aj skutočne fyzicky bol. Na otázku prokurátorky, či obžalovaný v uvedený čas, teda konkrétne 19.09. uňho nepracoval, ale bolo to týždeň predtým, svedok uviedol, že je pravda, že takýto doklad nenašiel a v podstate korešponduje takáto výpoveď s výpoveďou z prípravného konania. Taktiež v evidencii v Banskej Bystrici nenašiel iné doklady, našiel len záznam o tom, že tam bol týždeň predtým. V skutočnosti že tam chce bývať, nemá potvrdený, nemôže z tohto dôvodu jednoznačne uviesť, že tam v inkriminovaný deň bol. Záverom svedok potvrdil, že obžalovaný nebol v žiadnom pracovnom pomere v uvedenej firme, vypomáhal mu z času na čas. Svedok ozrejmil skutočnosť, že síce firma sa volá BB Banská Bystrica, ale výkon práce je jednak v Banskej Bystrici, ale aj v Bratislave. Obžalovaný bol práve týždeň pred týmto v Bratislave v pobočke.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu trestného stíhania ďalší svedok B. G. zomrel, na hlavnom pojednávaní bola čítaná výpoveď tohto svedka z prípravného konania. Na základe týchto svedeckých výpovedí mal potom súd preukázané, že uvedený svedok vo svojej výpovedi dňa 23.04.2013 uviedol, že pozná Z., vie, kde býva, popísal miesto jeho bydliska pri reštaurácii B.. S týmto sa aj skutočne s ním stretol, resp. sa s ním stretával z dôvodu práve zabezpečenia si drog. Priamo od neho v roku 2011 začal kupovať drogu pervitín. Osobne mu vždy túto drogu obžalovaný Z. dal z ruky do ruky. Nestalo sa, že by miesto seba niekoho iného poslal. Kontaktovali sa cez telefónne číslo, ktoré nadiktoval s tým, že vždy si povedali, že sa musia stretnúť, na čo Z. už vedel, prečo mu volá a osobne sa s ním aj stretol. Za dávku skladačky pervitínu dával 10,-eur. Uviedol, že naposledy od M. Z. kupoval pervitín presne v deň, kedy mu bola droga zaistená príslušníkmi polície. V uvedený deň približne doobeda sa telefonicky opätovne skontaktoval s Belásom, dohodol sa s ním pred jeho domom, kedy mu Z. predal skladačku pervitínu v plastovom obale za celkovú sumu 10,-Eur a následne sa rozlúčili. Túto skladačku aj potom príslušníkom polície, on dobrovoľne, teda svedok vydal.

Súd vypočul na hlavnom pojednávaní obžalovaným navrhnutého svedka Y. Z., ktorý uviedol, že je kamarátom obžalovaného a v uvedený deň, kedy mal obžalovaný Z. narodeniny, t.j. 12.10., bol s ním v Českej republike, kde ho došiel Belás navštíviť. Vie to s určitou istotou, lebo oslavovali narodeniny. Zdržovali sa v jeho byte vo Vysokom Mýte, s tým, že popíjali pivo. Svedok vo svojej výpovedi dokonca konkrétne konkretizoval deň, kedy oslavovali, že to bola streda. Na otázku prokurátorky, či aj po takomto dátume oslavovali spolu narodeniny, uviedol, že sa mu zdá, že to bolo ešte aj v roku 2013, kedy oslavovali narodeniny a na otázku, aký bol v roku 2013 deň, keď bol spolu s obžalovaným v Českej republike, alebo kedy spolu oslavovali narodeniny, svedok uviedol, že si nepamätá, aký bol vtedy deň, teda v roku 2013, kedy oslavovali spolu narodeniny. Ďalej svedok uviedol, že počas toho, ako bol Z. uňho na návšteve, on teda svedok pracoval, ale vždy keď prišiel z práce, Z. bol doma. Či tam boli nejakí iní kamaráti, to už si nepamätá. Na argumentáciu zo strany prokuratúry na svedka, že v zápisnici o výsluchu v roku 2015 uviedol, že si pamätá od roku 2013, kedy mal Z. narodeniny a ako je teda možné, že si pamätá, že v roku 2011, kedy mali oslavovať narodeniny 12.10., bola streda, svedok uviedol, že je pravda, že v roku 2013 si to nepamätal, ale z roku 2011 si to pamätá. Svedok ďalej vo svojej výpovedi potvrdil, že v uvedený deň, teda kedy tam mal prísť v roku 2011 / 12.10./, bol uňho v Čechách obž. Z. prvýkrát,

nikdy predtým tam nebol. Ďalej svedok uviedol, že osobne na stanici pre obžalovaného nebol. Zavolali si a on ho navigoval. Zo stanice k nemu je to asi 7 minút, ale viacej krát sa presadá autobusom. Keď predseda senátu konfrontoval obžalovaného s tým, či vie popísať detailne cestu k tomuto svedkovi, obžalovaný zakrútil hlavou. Z celkového spôsobu výpovede tohto svedka mal súd za preukázané, že svedok vypovedal neisto a nie presvedčivo.

Stav bol ďalej preukázaný oboznámením sa podstatnými závermi znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, z ktorého mal za preukázané, že v papierovej skladačke sa nachádzala krištálická látka s obsahom 0,029 g s obsahom metamfetamínu v množstve väčšom ako 10 mg, ktoré množstvo je spôsobilé ovplyvniť stav ľudskej psychiky a ktoré zodpovedá minimálne jednej obvyklej jednorázovej dávke na užitie. Ďalej mal súd za preukázané zo zápisníc o vydaní veci, že B. dňa 19.9.2012 o 18.05 príslušníkom polície dobrovoľne vydal jeden kus plastovej zatavenej striekačky bielej farby o dĺžke 5,5 cm o celkovej hmotnosti 1,54 g, v ktorej sa nachádzala neznáma biela kryštálická látka. Z ďalšieho znaleckého posudku kriminalisticko expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča mal súd za preukázané, že v injekčnej striekačke sa nachádzala navlhnutá zlepená kryštálická látka svetlo žltej farby o hmotnosti 0,62 g a po vysušení bola hmotnosť látky 0,58 g metamfetamínu, o hmotnosti 0,58 g s obsahom 441 mg absolútneho metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,8%, čo predstavuje 11 až 44 obvykle jednorázových dávok. Z ďalšieho znaleckého posudku kriminalisticko expertízneho ústavu PZ Bratislava, ktorý sa vyjadroval k látkam zaistených pri domovej prehliadke vyplýva, že v zaistenej plechovo plastovej krabičke sa nachádza rastlinný materiál sušené konope- mariuana, s hmotnosťou 701 mg, obsahujúcej viac ako 20 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá minimálne dvom obvykle jednorázovým dávkam na použitie, pričom v zaistenej zatavenej zrezanej plastovej injekčnej striekačke s modrým piestikom sa nachádza 19 mg krištálického materiálu žltej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu o množstve väčšom ako 10 mg, čo zodpovedá jednej obvyklej jednorázovej dávke na použitie. V dvoch kusoch injekčných striekačiek na koncoch zatavené o objeme 2ml a bola zistená prítomnosť metamfetamínu. Na predloženej digitálnej mikrováhe bola zistená prítomnosť stôp kanabinoidov, látky, ktoré obsahujú rastliny rodu kanabis- konope, čo nasvedčuje tomu, že bola použitá pri vážení konope. V oleji, fajke bola zaistená prítomnosť stôp kanabinoidov, látky, ktoré obsahujú rastliny rodu kanabis konope, čo nasvedčuje tomu, že bola použitá pri fajčení konope.

Podľa odborného vyjadrenia mal súd za preukázané, že hodnota metamfetamínu o hmotnosti 0,029g v Trenčianskom kraji v štvrtom štvrtroku 2011 bola vo výške najmenej 0,58 g a v treťom štvrtroku 2012 bola vo výške najmenej 11,60 Eur. Skutočný stav bol ďalej preukázaný oboznámením sa s rozsudkom-trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 2T/130/2014, z ktorého mal súd za preukázané, že 5.júna 2014 bol M. Z. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov, ktorým trestným rozkazom bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 31.3.2014, sp.zn. 2T/56/2014. Následne mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T/98/2015, zo dňa 30.10.2015 bolo v zmysle § 44 Tr.zák. u obvineného M. upustené od uloženia súhrnného trestu a uvedeným rozsudkom bol uznaný vinným z prečinu krádeže a iné.

Na základe takto vykonaného dokazovania a to aj z pohľadu na doplnenie dokazovania a to práve výsluchom svedka Z. Y., mal súd za preukázané, že obžalovaný sa uvedeného skutku dopustil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd bez akýchkoľvek pochyb mal za preukázané, že svojim konaním naplnil v bode 1/ a 3/ dvojnásobný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr.zák. a v bode 2/ prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr.zák.

Pri uznaní viny obžalovaného súd vchádzal zo všetkých dôkazov, ako aj svedeckých výpovedí, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonávané. Svedkovia jednak na hlavnom pojednávaní nepotvrdili verziu obžalovaného v tom, že by v uvedenom inkriminovanom čase bol obžalovaný buď v Bratislave alebo v Banskej Bystrici pre vykonávanú prácu pre podnikateľa R.. T., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že s určitosťou nemôže presne povedať, či obžalovaný bol skutočne v inkriminovanom dni v jeho firme a tam pracoval, nemá o tom záznamy. Taktiež uviedol, že nemôže s istotou potvrdiť, či tam obžalovaný nebol týždeň predtým. Čo sa týka vyhodnotenia svedeckej výpovede svedka Z., ktorý bol vypočutý na hlavnom pojednávaní, tento svedok uviedol, že obžalovaný presne v uvedený deň bol uňho v Českej

republike na návštevu. Svoje tvrdenia dôvodil tým, že v ten deň mal obžalovaný narodeniny a tieto spolu oslavovali. Na doplňujúce otázky jednak zo strany senátu a jednak zo strany prokurátorky, aby logicky vysvetlil, ako mohol obžalovaný k nemu prísť, keď prvýkrát tam išiel a sám na pojednávaní nevedel uviesť, ako sa tam ide, svedok v podstate presvedčivo nevedel vypovedať. Z celkového správania tohto svedka mal súd za preukázané, resp. súd dospel k presvedčeniu, že výpoveď tohto svedka sa nezakladá na pravde a svedok v podstate nevedel na základné otázky logicky odpovedať. Súd k tomuto záveru dospel na základe tej skutočnosti, že v roku 2015 uviedol vyšetrovateľovi do zápisnice, že o tom, kedy má obžalovaný narodeniny, sa v podstate dozvedel až v roku 2013, ale zároveň teraz svedok na pojednávaní uviedol, že s určitosťou môže uviesť, že v roku 2011, v deň, kedy bol uňho obžalovaný na návšteve, bola streda. Je dosť nepravdepodobné, že svedok by si po piatich rokoch zapamätal, že v uvedený deň bola streda. Aj z celkového správania tohto svedka na hlavnom pojednávaní súd dospel k presvedčeniu, že tento svedok svojou svedeckou výpoveďou chcel v podstate obžalovanému pomôcť a potvrdiť mu aliby. Súd nemal dôvod, ani pochybnosti o tom, aby neuveril práve svedeckej výpovedi B. G., ktorú vzhľadom k tomu, že zomrel, čítal na hlavnom pojednávaní. Tento od samotného počiatku vo svojej výpovedi potvrdil, že si kupoval v tomto období drogy práve od obžalovaného. Presne popísal akým spôsobom tieto drogy kupoval a kde ich preberal. Ohľadne skutku pod bodom 3/ ani tu súd neuveril obžalovanému, nakoľko bol usvedčený svedkom N., ktorý zhodne ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní opätovne bez akýchkoľvek pochyb usvedčil obžalovaného z toho, že to bol práve obžalovaný, ktorý mu drogy predával a tieto drogy, ktoré mu bezprostredne predal, boli následne nájdené pri kontrole príslušníkmi polície. V ten deň uvedené drogy kúpil práve od obžalovaného. Takže tvrdenie, že obžalovaný v ten deň 19.9.2012 nebolo ničím preukázané, je to len tvrdenie obžalovaného, ktoré súd vyhodnotil ako jeho obranu, ktorá sa však nezakladá na pravde, nakoľko svedka, ktorého k tomuto navrhol ako v prípravnom konaní, i na hlavnom pojednávaní vypočul a to R. T., túto verziu obžalovaného nepotvrdil, resp. uviedol, že nemôže on s presnosťou uviesť, že to presne v ten deň bolo, kedy bol uňho v práci.

Na základe všetkých týchto skutočností potom súd obranu obžalovaného vyvrátil práve uvedeným vykonaným dokazovaním tak, ako je uvedené vyššie a aj po zrušení rozhodnutia Krajským súdom v Trenčíne a doplnení dokazovania o vylúčeného svedka Z. sa obrana obžalovaného nepotvrdila.

Obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Podľa správy mestského úradu nebol priestupkovo riešený. Z priestupkového indexu mal súd za preukázané, že obžalovaný bol celkovo 9-krát priestupkovo riešený a to väčšinou na úseku cestnej dopravy. Súadne trestaný bol doposiaľ trikrát. V súčasnej dobe sa vedie proti nemu trestné stíhanie pre obdobný trestný čin.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. Zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. Zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. Zák. ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. Zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takéhoto zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. Zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody, za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaný dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z

nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 25 rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods.1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. Zák. ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený

Podľa § 42 ods. 2 Tr. Zák., spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu činnosti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už konečným rozsudkom, ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr.zák., naopak, u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to v zmysle § 37 písm. h) Tr.zák., teda že tento spáchal viac trestných činov. Takže pomer priťažujúcich k poľahčujúcim bol 1:0 v prospech priťažujúcich.

Súd u obžalovaného ukladal úhrnný trest odňatia slobody, nakoľko tohto odsudzoval za viac trestných činov, zároveň však ukladal obžalovanému aj súhrnný trest, nakoľko tohto odsudzoval za skutok, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Súd pri ukladaní trestu u obžalovaného, tomuto ukladal trest podľa zákonnej sadzby z nich najprísnejších skutkov a to zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1, kde je trestná sankcia 3 až 10 rokov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne, ktorý trest považoval v zmysle § 34 Tr.zák. za primeraný a zákonný trest, nakoľko takýmto trestom bude dôsledne zabezpečený účel trestu a to ochrana spoločnosti pred páchatelom takýchto trestných činov, ako aj trest bude zároveň vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou a zároveň takýto trest zabráni páchatelovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Tento trest vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a aj výškou tohto trestu mal súd na zreteli ostatných odradiť od páchania takejto trestnej činnosti.

Podľa § 60 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý trest bol uložený rozsudkom, ktorý súd týmto rozsudkom v rámci súhrnného trestu zrušil.

Nakoľko pri páchaní trestnej činnosti bola použitá na spáchanie trestného činu doličná vec fajka, plechová krabička s motívom indiána a čierna digitálna mikrováha, súd v zmysle § 60 ods. 1 písm. a), uložil aj trest prepadnutie uvedených vecí.

Pre výkon trestu súd zaradil obžalovaného do nápravno-výchovného ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a), nakoľko tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.