

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916204775
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916204775.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: R. C., Y.. XX.XX.XXXX, I. C., Y.. XX.XX.XXXX A. I. C., Y.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, deti rodičov - matky: Q. J., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. M. I. XX a otca: I. C., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. M. I. XX, o návrhu matky na zaplatenie zameškaného výživného, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý zaplatiť zameškané výživné pre maloleté deti R. C., Y.. XX.XX.XXXX, I. C., Y.. XX.XX.XXXX A. I. C., Y.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.02.2016 do 31.03.2016 vo výške 162,78 eur k rukám matky maloletých detí do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ V podanom návrhu žiadala matka detí, aby súd zaviazal otca na zaplatenie zameškaného výživného za obdobie od 01.02.2016 do 31.03.2016. Na pojednávaní svoj návrh bližšie zdôvodnila tým, že vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/33/2016 žiadala priznať výživné počnúc dňom 01.02.2016, avšak súd v rozsudku uložil otcovi povinnosť platiť výživné len počnúc dňom 01.04.2016. Voči tomuto rozsudku odvolanie nepodala s odôvodnením, že nie je znalá práva a teraz ju vyzvali, aby vrátila štátu preddavkovo vyplatené peniaze, preto podala vo veci predmetný návrh.

2/ Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti otca, ktorý sa na pojednávanie nedostavil aj napriek tomu, že doručenie predvolania naň mal vykázané riadne a včas, svoju neprítomnosť vopred neospravedlnil a nepožiadaval ani o odročenie pojednávania.

3/ Kolízny opatrovník žiadal návrhu vyhovieť.

4/ Okrem výsluchu matky a kolízneho opatrovníka sa súd oboznámil aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/33/2016, prečítal z neho rozsudok zo dňa 22.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2016 a po takto vykonanom dokazovaní zistil, že dňa 03.02.2016 podala matka na súd návrh na určenie výživného na maloleté deti, R., I. A. I. C. s tým, že na každé dieťa žiadala minimálne výživné a povinnosť platiť výživné žiadala určiť počnúc dňom 01.02.2016. Súd vo veci sp.zn. 2P/33/2016 rozhodol na pojednávaní dňa 22.03.2016 rozsudkom, ktorým okrem iného všetky maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi týchto detí uložil povinnosť platiť na ne výživné po 40 eur mesačne, vždy do 20.-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.04.2016. Na tomto pojednávaní bol vypočutý otec, ktorý uviedol, že súhlasí s tým, aby boli deti zverené matke a bol ochotný platiť na deti výživné po 40 eur mesačne. Zároveň bolo z jeho výsluchu zistené, že v marci 2016 zarobil v čistom 440 eur, z čoho mal dostať 405 eur v hrubom za aktivačné

práce a 125 eur aktivačný príspevok. Zároveň bolo z pripojeného spisu zistené, že predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2016 a že žiaden z účastníkov nepodal voči nemu odvolanie.

5/ Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

6/ Podľa § 62 Zákona o rodine

ods. 1/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods. 5/ výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť;

ods. 6/ ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

7/ Podľa § 65 Zákona o rodine

ods. 1/ ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

8/ Podľa § 75 Zákona o rodine

ods. 1/ pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie;

ods. 2/ výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

9/ Podľa § 77 Zákona o rodine

ods. 1/ právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa;

ods. 2/ práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

10/ Po zhodnotení vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky je dôvodný, pretože už v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/33/2016 bolo preukázané, že rodičia spolu nežijú, nevedú spoločnú domácnosť a nevychováajú spoločne ani ich deti. V tomto konaní žiadala matka priznať výživné počnúc dňom 01.02.2016, čo je v súlade s ustanovením § 77 ods. 1 Zákona o rodine.

11/ Na vyššie uvedenom základe preto súd v tomto konaní priznal matke zameškané výživné na deti R., I. A. I. C. za čas od 01.02.2016 do 31.03.2016 (tak, ako to matka žiadala už v konaní sp.zn. 2P/33/2016) vo výške 162,78 eur a otcovi uložil, aby toto zameškané výživné matke uhradil do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

12/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a § 127 ods. 2 CSP - ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania), uvedie proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,

b/ prikázaním pohľadávky,

c/ predajom hnutelných vecí,

d/ predajom cenných papierov,

e/ predajom nehnuteľnosti,

f/ predajom podniku,

g/ príkazom na zadržanie vodičského preukazu.