

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213209200
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4213209200.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, Alpenstrasse 2, CH - 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: G. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., o zaplatenie 778,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 87,63 € titulom poplatkov, sumy vo výške 62,07 € titulom úroku z omeškania, v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 629,18 € od 5.10.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.

V zastavujúcej časti m á žalovaná právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 629,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 629,18 € od 5.10.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á v časti konania o zaplatenie sumy 629,18 € s príslušenstvom právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

Súd žalobcovi : Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v r a c i a sumu vo výške 2,30 €, cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 25.4.2013 pôvodný žalobca (spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o.) súdu doručil žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 778,88 € spolu s príslušenstvom ako aj náhradu trov konania postavenú na tom skutkovom tvrdení, že žalovaná so spoločnosťou GE MONEY, a.s. (právny predchodca žalobcu) uzatvorila dňa 20.3.2008 zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 995,82 €, ktorý sa zaviazala splatiť 72 mesačnými splátkami po 24,53 €. Keďže žalovaná nespĺcala úver riadne a včas, jeho právny predchodca ku dňu 28.5.2011 vypovedal zmluvu o úvere. Ku dňu podania žaloby pohľadávka predstavovala sumu 778,88 €, ktorá pozostáva z dlžnej istiny vo výške 629,18 €, dlžných úrokov z omeškania vo výške 62,07 € a dlžných poplatkov vo výške 87,63 €. Zároveň si uplatnil na zaplatenie i úrok z omeškania z dlžnej istiny ako aj náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. V priebehu konania po pripustení zmeny účastníka na strane žalobcu (uznesenie Okresného súdu Komárno č.k. 14C/83/2014-66 zo dňa 23.6.2014) vzal žalobca podanú žalobu písomným podaním zo

dňa 23.6.2016, doručeným súdu dňa 24.6.2016 v časti o zaplatenie sumy 87,63 € titulom dlžných poplatkov, sumy 62,07 € titulom dlžného úroku z omeškania ako aj v časti úroku z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 629,18 € od 5.10.2012 do zaplatenia späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť.

3. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keď po oboznámení sa s obsahom zmluvy o úvere, súhlasu a podmienok spracovania osobných údajov, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, obchodných podmienok, oznámenia o postúpení pohľadávky, špecifikácie pohľadávky, platobnej histórie, zmluvy o postúpení spolu s prílohou, uznesenia č.k. 14C/83/2014-66 zo dňa 23.6.2014, výpisu z príslušného registra žalobcu, čiastočného späťvzatia žaloby ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. a spoločnosťou GE MONEY, a.s. dňa 27.9.2012, postupník nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči žalovanej titulom zmluvy o úvere, ktorá je predmetom tohto konania. Žalovanej bolo postúpenie pohľadávky oznámené písomným podaním zo dňa 5.10.2012. Na základe zmluvy o postúpení zo dňa 31.1.2014 nadobudol predmetnú pohľadávku žalobca. O zmene účastníka na strane žalobcu súd rozhodol uznesením č.k. 14C/83/2014-66 zo dňa 23.6.2014.

5. Žalobca je obchodná spoločnosť registrovaná v obchodnom registri kantóna Zug, Švajčiarsko.

6. Žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila dňa 20.3.2008 zmluvu o úvere. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 995,82 €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi v 72 mesačných splátkach po 24,53 €. Právny predchodca žalobcu (obchodná spoločnosť GE Money, a.s.) pre neplnenie zmluvných podmienok zo strany žalovanej vypovedal zmluvu o úvere ku dňu 28.5.2011. Po postúpení pohľadávky na žalobcu, tento vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 87,63 € titulom dlžných poplatkov, sumy 62,07 € titulom dlžného úroku z omeškania ako aj v časti úroku z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 629,18 € od 5.10.2012 do zaplatenia späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť.

7. Žalovaná sa v priebehu konania k podanej žalobe a jej prílohám napriek výzve súdu nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepopierala.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

9. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd konanie v časti o zaplatenie sumy 87,63 € titulom dlžných poplatkov, sumy 62,07 € titulom dlžného úroku z omeškania ako aj v časti úroku z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 629,18 € od 5.10.2012 do zaplatenia v súlade s § 145 ods. 2 CSP zastavil. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku súd prihliadnuc na skutočnosť, že žalovaná existenciu ani výšku dlhu nepopierala, si postupujúc podľa § 186 ods. 2 CSP osvojil skutkový stav založený na zhodnom tvrdení strán sporu. Preto podanej žalobe v časti uplatnenej istiny vo výške 629,18 € vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie tejto sumy. Súd taktiež priznal žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 5.10.2012 do zaplatenia, keď zo strany žalobcu bol úrok z omeškania uplatnený vo výške vyplývajúcej z § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

10. O náhrade trov konania strán sporu v zastavujúcej časti súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Ohľadne zvyšnej časti sporu súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

11. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

12. O vrátení časti súdneho poplatku za žalobu (ohľadne časti konania, ktoré bolo pre späťvzatie žaloby pred začatím pojednávania zastavené) súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Krátený súdny poplatok vrátil prostredníctvom príslušného subjektu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.