

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112203271
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1112203271.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: L.. U. E., V. V., V. XX, zast. Advokátkou kanceláriou FUTEJ & Partners, s. r. o., so sídlom Bratislava, Radlinského 2, proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Národná banka Slovenska, so sídlom Bratislava, Imricha Karvaša 1, v konaní o náhradu škody 241.661,05 eur s prísl., na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 9. 6. 2015, č. k. 10C/23/2012-545, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave o p r a v u j e výrok uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. 2. 2016, č. k. 6Co/55/2016-562, a to tak, že správne má výrok zniet':

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 9. 6. 2015, č. k. 10C/23/2012-545, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1/ Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 29. 2. 2016, č. k. 6Co/55/2016-562, odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 9. 6. 2015, pod č. k. 10C/23/2012-545, odmietol. Pri vypracovávaní písomného vyhotovenia uznesenia vo výroku odvolací súd nesprávne uviedol dátum vydania napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie (č. k. 10C/23/2012-545), a to dátum 15. 4. 2015, pričom správny dátum má byť dátum: 9. 6. 2015.

2/ Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. Po oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3/ S poukazom na ustanovenie § 470 ods. 1 C. s. p. v zmysle ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, odvolací súd v predmetnej veci v súvislosti s opravou chyby vo výroku uznesenia odvolacieho súdu, postupoval v súlade s ustanovením § 224 Civilného sporového poriadku.

4/ Inštitút tzv. opravného uznesenia totiž zostal i v novej úprave nezmenený. Chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti v rozhodnutí, súd môže opraviť kedykoľvek, t. j. aj po právoplatnosti rozhodnutia, pričom je tak možné urobiť z vlastnej iniciatívy alebo na návrh strany sporu alebo iného subjektu.

5/ Podľa ustanovenia § 378 C. s. p. odsek 1 C. s. p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6/ Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd vzniknuté pochybenie (chybný dátum vo výroku uznesenia odvolacieho súdu) týmto opravným uznesením odstránil, s poukazom na ustanovenie § 224 C. s. p.,

v spojení s ustanovením § 378 C. s. p., keďže išlo o zrejmu chybu v písaní, ku ktorej došlo pri opise písomného vyhotovenia rozsudku odvolacieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).