

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515204237
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515204237.2

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobkyne: K. A., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX, zast. JUDr. Patrikom Kovalčíkom, advokátom, Okružná 16A, Stará Ľubovňa proti žalovanému: M. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., t. č. bytom P. R., I. XXXX, Z. G. M., Česká republika v konaní o náhradu škody spôsobenej trestným činom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi náhradu škody vo výške 10 186,62 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 10 186,62 Eur od 4. 12. 2013 do 10. 6. 2014 vo výške 276,92 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 10 186,62 Eur od 11. 6. 2014 do 9. 9. 2014 vo výške 130,77 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10 186,62 Eur od 10. 9. 2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyňi 100% trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala náhrady škody spôsobenej trestným činom podvodu, ktorého sa dopustil tým, že po získaní si dôvery žalobkyne od nej vylákal finančné prostriedky, čím spôsobil žalobkyňi škodu, ktorá v trestnom konaní bola preukázaná vo výške 9 931,75 eur. Za toto konanie bol žalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1T/164/2014-189 zo dňa 9.1.2015. Žalobkyňa bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie. Žalobkyňa si v civilnom konaní uplatnila škodu vo výške 10 186,62 eur, ktorá pozostáva zo súčtu súm, ktoré žalovanému požičala (celkovo vo výške 10 300 eur) a súm, ktoré uhradila za žalovaného (v celkovej výške 91,75 eur), od ktorého odpočítala úhrady žalovaného v celkovej výške 205,13 eur. Požičanie súm, resp. úhrady za žalovaného žalobkyňa preukázala poštovými preukazmi, bankovými príkazmi na úhradu, bankovými výpismi, SIPO-m a 2 faktúrami.

2. Súd žalovanému zaslal poučenia o jeho procesných právach a povinnostiach v zmysle v tom čase platného a účinného Občianskeho súdneho poriadku, ktoré zároveň obsahovali výzvu na vyjadrenie sa a uvedenie rozhodujúcich skutočností v prípade, že nárok v celom rozsahu neuznáva.

3. Na uvedené reagoval iba odpoveďou, že súhlasí s nariadením pojednávania bez toho, aby sa k veci vyjadril. Vzhľadom na skutočnosť, že od 1.7.2016 vstúpil do účinnosti Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), súd vyzval žalovaného ešte raz uznesením, aby sa vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň bol poučený o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, ak si nesplní svoju povinnosť uvedenú vo výrokovvej časti uznesenia bez vážneho dôvodu. Takisto mu boli doručené aj poučenia o jeho procesných právach a povinnostiach podľa C.s.p. Uvedené uznesenie a poučenia mu boli doručené do vlastných rúk. Žalovaný na uvedené uznesenie reagoval tým, že na svoju obranu požadoval iba konfrontáciu so žalobkyňou.

4. Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Rozsudok pre zmeškanie je procesnou sankciou za pasivitu strany konania, ktorá vyplýva z kontradiktórnosti sporového konania. Strana je povinná sa k žalobe relevantne vyjadriť, ak nárok v celom rozsahu neuznáva, označiť rozhodujúce skutočnosti, ktoré nárok protistrany oslabujú alebo vyvracajú, predložiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy, ktoré navrhuje vykonať. Žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril, neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by nárok žalobkyne vyvracali alebo oslabovali, nepredložil žiadne listiny, ani neoznačil žiadne dôkazy, ktorými by chcel nárok žalobkyne celkom alebo čiastočne vyvrátiť.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade súd splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškania žalovaného aj bez nariadenia pojednávania v zmysle cit. § 273 C.s.p., preto dňa 19.9.2016 vyhlásil tento rozsudok bez nariadenia pojednávania.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobkyni ako strane, ktorá mala vo veci plný úspech, 100% nárok na náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) C.s.p., môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.