

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 4Spp/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021201914
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Potásch
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:1021201914.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., okr. R. R., adresa prechodného pobytu: L. XX, XXX XX K., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, 811 08 Bratislava, v konaní o správnej žalobe v sociálnych veciach o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 2. júla 2021, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Prešove (č.k. 3Sa/7/2022-15 zo dňa 13. mája 2022) s postúpením veci na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave (č.k. 8Sa/100/2021-6 zo dňa 30. marca 2022), takto

rozhodol:

I. Nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8Sa/100/2021 je d o d n ý.

II. Miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Krajský súd v Žiline.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 2. decembra 2021 domáha zrušenia rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 02.07.2021, ktorým mu bol priznaný invalidný dôchodok v sume 195 Eur mesačne.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Sa/100/2021-6 zo dňa 30. marca 2022 (ďalej ako „uznesenie“) rozhodol, že vec postupuje Krajskému súdu v Prešove, keď dospel k záveru, že žalobca má trvalý pobyt v meste K.. V odôvodnení uznesenia uviedol, že podľa ustanovenia § 9 ods. 7 písm. f) a § 10 zákona č. 221/1996 Z.z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky (ďalej aj ako „zákon č. 221/1996 Z.z.“) v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 258/1996 Z.z., ktorým sa vydáva Zoznam obcí a vojenských obvodov tvoriacich jednotlivé okresy (ďalej aj ako „Nariadenie vlády SR č. 258/1996 Z.z.“), je mesto K. zaradené v časti prílohy pod okres K. patriaci podľa § 2 ods. 43 v spojení s § 3 ods. 7 písm. f) zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 371/2004 Z.z.“) do územnej pôsobnosti Okresného súdu Svidník, ktorého obvod prislúcha do územnej pôsobnosti Krajského súdu v Prešove.

3. Vychádzajúc z uvedeného a poukazujúc na ustanovenie § 13 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej ako „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“) dospel Krajský súd v Bratislave k záveru, že vecne a mieste príslušným súdom na konanie vo veci žalobcu je Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „krajský súd“).

4. Prípisom zo dňa 7. apríla 2022 bol spis postúpený Krajskému súdu v Prešove (dátum doručenia: 12. apríl 2022) a vec bola zapísaná do registra uvedeného krajského súdu pod sp. zn. 3Sa/7/2022). Krajský súd v Prešove vyslovil nesúhlas s postúpením veci (č.k. 3Sa/7/2022-15 zo dňa 13. mája 2022) a tento

nesúhlas predložil Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (podľa § 18 ods. 3 SSP) - ďalej ako „nesúhlas“.

5. V nesúhlase Krajský súd v Prešove uviedol, že po oboznámení sa s obsahom spisu a po lustrácii žalobcu v Registri obyvateľov zistil, že žalobca má evidovaný trvalý pobyt v obci C., čo je obec v okrese R. R., územný obvod Okresného súdu Martin. V meste K. má žalobca evidovaný „len“ prechodný pobyt. Poukázal ďalej na to, že zo samotného súdneho spisu nevyplýva, že by žalobca mal v čase začatia konania na Krajskom súde v Bratislave alebo v čase postúpenia veci Krajskému súdu v Prešove, trvalý pobyt v obvode Krajského súdu v Prešove. V nesúhlase krajský súd záverom konštatuje, že ani z odôvodnenia uznesenia, ktorým mu bola vec postúpená, nevyplýva, že by Krajský súd v Bratislave - pred postúpením veci - preveril trvalý pobyt žalobcu.

6. Na základe zistení, ktoré krajský súd uvádza v nesúhlase, následne uzatvára, že príslušným na konanie vo veci žalobcu je Krajský súd v Žiline (keďže obec C. je súčasťou okresu R. R., ktorý je súčasťou obvodu Okresného súdu Martin. Obvod Okresného súdu Martin je pritom jedným z obvodov Krajského súdu v Žiline) a vec predkladá Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „najvyšší správny súd“), keď sám krajský súd nemôže postupom podľa § 18 ods. 2 SSP vec postúpiť Krajskému súdu v Žiline, ale je potrebné uplatniť postup podľa § 18 ods. 3 SSP.

7. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o c/ správnych žalobách v sociálnych veciach.

9. Podľa § 9 ods. 1 SSP, konanie sa uskutočňuje na tom správne mu súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

10. Podľa § 10 SSP, na konanie a rozhodovanie v správne mu súdnictve sú vecne príslušné krajské súdy, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 13 ods. 3 SSP, v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ SSP a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

12. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušne mu správne mu súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správne mu súdom viazaný.

13. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správne mu súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu správne mu súdu. Rozhodnutím najvyššieho správne mu súdu sú nižšie správne súdy viazané.

14. Podľa § 199 ods. 1 písm. a/ SSP, sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie a/ Sociálnej poisťovne.

15. Podľa § 9 ods. 5 písm. i/ zákona č. 221/1996 Z.z., v Žilinskom kraji sa zriaďujú tieto okresy i/ okres Turčianske Teplice.

16. Podľa § 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 258/1996 Z.z., zoznam obcí a vojenských obvodov tvoriacich jednotlivé okresy je uvedený v prílohe tohto Nariadenia. Podľa prílohy Nariadenia

vlády Slovenskej republiky č. 258/1996 Z.z. (Zoznam obcí a vojenských obvodov tvoriacich jednotlivé okresy), Žilinský kraj, bod 10. okres Turčianske Teplice, položka 5. Borcová.

17. Podľa § 2 ods. 26 zákona č. 371/2004 Z.z., sídlom Okresného súdu Martin je mesto Martin; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Martin a územný obvod okresu Turčianske Teplice.

18. Podľa § 3 ods. 6 písm. d/ zákona č. 371/2004 Z.z., sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody týchto súdov: d/ Okresného súdu Martin.

19. Najvyšší správny súd mal v súdnej veci za nepochybné, že žaloba žalobcu je sociálnou vecou (§ 6 ods. 2 písm. c/ SSP v spojení s § 199 ods. 1 písm. a/ SSP). Vychádzajúc z uvedeného potom pre určenie miestne príslušného krajského súdu bolo relevantné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 3 SSP, ktoré pri určovaní miestnej príslušnosti v sociálnych veciach (§ 6 ods. 2 písm. c/ SSP) odkazuje na všeobecné (primárne) kritérium, podľa ktorého je miestne príslušným „...krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu...“.

20. Zo súdneho spisu je zrejmé, že žalobca síce v titulatúre svojej žaloby označil svoju adresu ako „L. XXX/XX, XXX XX K.“, avšak zároveň neuviedol, či ide o adresu trvalého pobytu, prechodného pobytu, príp. o inú adresu (napr. korešpondenčnú). Krajský súd v Bratislave následne predpokladajúc, že ide o adresu trvalého pobytu žalobcu (bod 12. uznesenia Krajského súdu v Bratislave), vec postúpil Krajskému súdu v Prešove.

21. Tento nesprávny predpoklad Krajského súdu v Bratislave viedol k tomu, že postúpenie veci Krajskému súdu v Prešove nebolo v súlade so zákonom (SSP), keď Krajský súd v Bratislave určil miestne príslušný krajský súd na konanie vo veci nesprávne.

22. Najvyšší správny súd verifikujúc výsledky lustrácie uskutočnenej Krajským súdom v Prešove (č.l. 13) dospel k záveru, že zistenie krajského súdu o adrese trvalého pobytu žalobcu „C. XX, okr. R. R.“ bolo správne. Na tejto adrese má žalobca trvalý pobyt od 19.11.2020, t.j. uvedená adresa ako kritérium určujúce miestne príslušný krajský súd (§ 13 ods. 3 SSP) bolo relevantné už aj v čase podania žaloby žalobcu, ktorá Krajskému súdu v Bratislave (ako miestne nepríslušnému súdu) bola doručená dňa 2. decembra 2021.

23. Z uvedeného vyplýva, že Krajský súd v Bratislave správne určil, že nie je miestne príslušným na konanie vo veci, avšak zároveň neurčil správne miestne príslušný krajský súd, keď dospel k záveru, že ním je Krajský súd v Prešove. Z dôvodu, že žalobca má riadne evidovanú adresu trvalého pobytu v obci C. - okres R. R., pričom podľa zákona č. 371/2004 Z.z. predmetný okres spadá do územného obvodu Okresného súdu Martin, ktorý následne tvorí súčasť územného obvodu Krajského súdu v Žiline, vyhodnotil najvyšší správny súd nesúhlas Krajského súdu v Prešove (č.k. 3Sa/7/2022-15 zo dňa 13.05.2022) s postúpením veci - sp. zn. 8Sa/100/2021 - na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave (č.k. 8Sa/100/2021-6 zo dňa 30. marca 2022) ako dôvodný (výrok I.).

24. Výrokom II. tohto uznesenia najvyšší správny súd zároveň určil, že krajským súdom miestne príslušným na konanie o žalobe žalobcu (Krajský súd v Bratislave sp.zn. 8Sa/100/2021, resp. Krajský súd v Prešove sp.zn. 3Sa/7/2022) je Krajský súd v Žiline.

25. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e** je prípustný.