

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14Sa/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200281
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5022200281.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v právnej veci žalobcu: L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom U. XXX, XXX XX R. B., proti žalovanému: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, so sídlom Námestie slobody 1, 026 01 Dolný Kubín, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného - výzvy číslo DK1/OPaV/ZAM/2022/2636, č. z. 2022/8095 zo dňa 24.01.2022

rozhodol:

Žalobu odmieta.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 11.05.2022, označeným ako „žiadosť o preskúmanie postupu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín“, doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín, žalobca požiadal o preskúmanie postupu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín a nápravu konania a uvedenie vecí na správne miesto. Žalobca uviedol, že dňa 10.11.2020 požiadal o poskytnutie finančného príspevku pre SZČO, ktorej v čase vyhlásenia mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu poklesali tržby. Žiadosť vypísal v súlade s manuálom k vyplneniu žiadosti o príspevok. Podklad, z ktorého mal vychádzať, bolo oznámenie o možnosti predkladania žiadosti o poskytnutie finančného príspevku v rámci projektu „Prvá pomoc“, číslo 13/2020/§54-PP, aktualizácia č. 12. Na základe vypísanej žiadosti mu bol pracovníkmi žalovaného schválený príspevok a bola uzatvorená dohoda číslo: 20/20/54E/1469. Žalobca uviedol, že dátum vzniku jeho živnostenského oprávnenia je 01.07.2010. Počas tohto obdobia mal živnosť niekoľkokrát prerušenú. Posledné prerušenie bolo od 01.07.2019 do 30.06.2020. Živnosť mal opätovne obnovenú od 01.07.2020, kedy opätovne začal vykonávať ekonomickú činnosť. Keďže mal živnosť prerušenú, nevznikla mu povinnosť platiť odvody do Sociálnej poisťovne. Kontaktoval ho aj zamestnanec žalovaného dňa 26.08.2021, či mu po roku vznikla povinnosť platiť odvody do Sociálnej poisťovne, konkrétne od 01.07.2021, keďže podmienkou poskytnutia príspevku bolo, aby už nečerpal tzv. odvodové prázdniny. Žalovaného informoval, že si dobrovoľne začal platiť odvody do Sociálnej poisťovne už 14.02.2021. Termín „odvodové prázdniny“ ako je uvedený v oznámení o možnosti prekladania žiadosti o poskytnutie finančného príspevku, nie je možné nájsť v žiadnom zákone ani predpise, zrejme bol účelovo vytvorený pre tento projekt. Listom zo dňa 24.01.2022 ho žalovaný vyzval na vrátenie príspevku v rámci Dohody číslo: 20/20/54E/1469, lebo vraj v súlade s ustanoveniami Dohody číslo: 20/20/54E/1469, článku Čestné vyhlásenie, v ktorom vraj vyhlásil, že ako SZČO bol nemocnený a dôchodkovo poistený (povinne alebo dobrovoľne) v období do 30.06.2020 a poistenie mu trvá aj po tomto dni, alebo mu táto povinnosť vznikla od 01.07.2020 alebo čerpá tzv. odvodové prázdniny, ide o SZČO so začiatkom podnikania v roku 2019 až do posúdenia vzniku povinného sociálneho poistenia k 01.07.2020, resp. k 01.02.2021 alebo so začiatkom podnikania v roku 2020 až do posúdenia vzniku sociálneho poistenia k 01.07.2021 a v rámci kontroly oprávnenosti finančného príspevku pred úhradou príspevku dňa 24.01.2022 bolo zistené, že od 01.07.2019-30.06.2020 bol prihlásený do Sociálnej poisťovne ako SZČO a od 14.02.2021 bol evidovaný ak dobrovoľne nemocensky a dôchodkovo poistená osoba. A

keďže bolo zistené, že mu poistenie netrvá nepretržite, nemá odvodové prázdniny a nie je oprávneným žiadateľom pre Opatrenie č. 2, bol vyzvaný na úhradu celého poskytnutého finančného príspevku do 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Žalobca uviedol, že sa pokúšal aj osobne o vyjasnenie situácie, keďže nedostal odpovede na jeho otázky, podal dňa 22.02.2022 odvolanie voči výzve na vrátenie príspevku v rámci Dohody č. 20/20/54E/1469. Žalobca v žalobe popísal telefonickú komunikáciu so zamestnancami žalovaného, na základe ktorej mal za to, že ho odobrili ako oprávneného žiadateľa. Po podanom odvolaní žalobca dostal odpoveď, dňa 04.03.2022, číslo DK01/OSZ/ZAM/2022/412, že spis bol postúpený na referát kontroly žalovaného a po ukončení kontroly ho budú informovať a svojich zisteniach. Zároveň ho informovali, že lehota na vrátenie príspevku mu plyní, preto si dňa 07.03.2022 zaslal žiadosť o zrušenie alebo prerušenie lehoty výzvy na vrátenie príspevku v rámci tohto projektu, keďže voči tejto výzve podal odvolanie a záväzne vyjadrenie ešte nedostal a zároveň v zmysle článku III, bod 4 Dohody číslo: 20/20/54E/1469 nebolo preukázané, že ako SZČO uviedol nepravdivé skutočnosti uvedené v Článku VI Dohody. Zároveň žiadal, ak nie je možné vyhovieť žiadosti, povoliť splátkový kalendár. Listom zo dňa 15.03.2022 ho bez uvedenia dôvodu, prečo nie je možné žiadosti o zrušenie alebo prerušenie lehoty vyhovieť, informovali, že žalovaný súhlasí so splátkovým kalendárom, a bude ho písomne kontaktovať zamestnanec ekonomického oddelenia žalovaného, avšak do dnešného dňa sa tak nestalo. Listom zo dňa 18.03.2022 číslo DK01/OSZ/ZAM/2022/412 mu žalovaný oznámil, že na základe ich vykonanej kontroly v čase od 01.03.2022 do 15.03.2022 na základe poverenia riaditeľky žalovaného č. 15/2022/FKnM-RK nemal nárok na príspevok v zmysle Opatrenia č. 2. Keďže nedostal žiadne vysvetlenie ani odpovede na zásadné otázky z jeho odvolania, požiadal dňa 19.04.2022 o vyjadrenie. Listom zo dňa 28.04.2022 číslo DK01/OSZ/ZAM/2022/412 od pani L. S. W. dostal odpoveď, že v bode 6 potvrdil správnosť a pravdivosť údajov uvedených v žiadosti. Žalobca nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že uviedol nepravdivé údaje vo výkaze pre priznanie príspevku v Článku VI Dohody. Nemocensky a dôchodkovo poistený (dobrovoľne alebo povinne) v období do 30.06.2020 nebol (ani ako SZČO byť nemohol), tak mu toto poistenie nemohlo trvať ani po tomto dni a zároveň mu táto povinnosť nevznikla od 01.07.2020. A keď nič z toho nespĺňal, mal za to, že asi čerpal „tie ich odvodové prázdniny“, lebo začal podnikat' v roku 2020. Pre neho ako žiadateľa je k dispozícii iba táto informácia. Nikde sa nepíše, že sa ho to po prerušení živnosti netýka alebo že ide o živnostníka s konkrétnym dátumom vzniku živnostenského oprávnenia. On ako žiadateľ vidí informáciu, kedy začal podnikat'. V bode dva pani W. uviedla, že podmienku odvodových prázdnin nespĺnil, lebo mu nárok na posúdenie vzniku sociálneho postenia vznikol, lebo prevádzkoval živnosť od 01.01.2019 do 30.06.2019, len že mu nevznikla povinnosť platiť odvody do Sociálnej poisťovne, čomu žalobca nerozumie, lebo vznik a zánik povinného sociálneho poistenia v zmysle zákona o sociálnom poistení sa z polročného obdobia prevádzkovania živnosti nehodnotí a pokladá túto informáciu za nepravdivú. V bode tri, ako súvisí jeho obdobie sociálneho poistenia od 14.02.2021 s týmto projektom, dostal odpoveď, že to uvádzajú preto, lebo v čase podania žiadosti nebol dobrovoľne ani povinne poistený. Uvedenú odpoveď žalobca nepochopil. V bode štyri pani W. uviedla, že kontrolu formálnej správnosti žiadosti vykonala, avšak za správnosť vyplnených údajov si zodpovedal žalobca sám. Žalobca zodpovedne a správne žiadosť vyplnil v zmysle manuálu a zmysle oznámenia o predkladaní žiadosti. Stále nedostal odpoveď na to, čo zle vyplnil v žiadosti, prípadne, čo mal vyplniť inak. Zmyslu výkonu tohto zamestnanca pri kontrole podanej žiadosti nerozumie. Poukázal na to, že ho nikto nevyzval ani na úpravu žiadosti ani jeho žiadosť nebola zamietnutá. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 05.05.2022 dostal ďalší list od pani I. V. N., číslo DK1/OE/POH/2022/274 č. z. 2022/43748, ktorým ho vyzýva na uhradenie dluhu v súlade s ustanovením článku VI, Čestné vyhlásenie, bod 2 Dohody číslo: 20/20/54e/1469 zo dňa 24.11.2020 o poskytnutí finančného príspevku v rámci Projektu prvá pomoc- Opatrenie č. 2 podľa § 54 ods. 1 písm. e) zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak SZČO uvedie vo výkaze pre priznanie príspevku nepravdivé informácie, je povinný vrátiť celý poskytnutý príspevok. Až tu sa dozvedel, že uviedol nepravdivú informáciu nie v Čestnom vyhlásení bodu 2 Dohody číslo: 20/20/54e/1469, ale vo výkaze pre priznanie príspevku. Žalobca záverom uviedol, že žiada súd o vyjadrenie k jeho situácii, keďže vlastne asi sám nevie, čo vypísal nepravdivo a nekompletne. Postupoval iba na základe jemu dostupných informácií a v manuáli ani v Oznámení o možnosti predkladania žiadosti sa nevie dočítať, kde je jednoznačne a zrozumiteľne uvedené, že sa ho daný projekt týkať nemôže. Žalobca trval na tom, že postupoval správne. Žalobca k žalobe priložil prílohy: 1. Žiadosť o poskytnutie finančného príspevku, 2. Manuál k vyplneniu žiadosti o poskytnutie príspevku, 3. Oznámenie o možnosti predkladania žiadosti o poskytnutie príspevku, 4. Dohoda číslo: 20/20/54E/1469, 5. Potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, 6. Overenie skutočností - email, 7. Výzva na vrátenie príspevku, 8. Odvolanie voči výzve, 9. Odvolanie voči výzve- odpoveď, 10. Žiadosť o zrušenie alebo prerušenie lehoty, 11. Žiadosť o zrušenie alebo prerušenie lehoty - Odpoveď, 12.

Odvolaie voči výzve - odpoveď na základe záverov vykonanej kontroly, 13. Žiadosť o vyjadrenie, 14. Žiadosť o vyjadrenie- odpoveď, 15. Výzva na uhradenie dlhu, 16. Odpoveď na výzvu na uhradenie dlhu, 17. Výpis zo živnostenského registra.

2. Okresný súd Dolným Kubínom uznesením č. k. 5C/28/2022-43 zo dňa 13. mája 2022, právoplatným dňa 18.05.2022, vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne a miestne príslušnému.

3. Podľa obsahu posúdil súd podanie žalobcu zo dňa 11.05.2022 ako správnu žalobu v sociálnych veciach v zmysle zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) o preskúmanie zákonnosti výzvy žalovaného číslo DK1/OPaV/ZAM/2022/2636, č. z. 2022/8095 zo dňa 24.01.2022.

4. Napriek tomu, že žalobca v žalobe uviedol žalobný návrh, t.j. čoho sa domáha v zmysle ustanovenia § 202 ods. 1 písm. g) SSP, ktorý nie je v súlade s možnosťami podľa Správneho súdneho poriadku, nakoľko „preskúmanie postupu“, „náprava konania“, „vyjadrenie k jeho situácii“, nemôže byť výrokom správneho súdu v zmysle ustanovení Správneho súdneho poriadku, ktorý taxatívne upravuje možnosti, ako môže znieť výrok rozhodnutí správneho súdu, podoba výroku rozhodnutia v správnom súdnom procese nie je daná na vôľu účastníkov, tak správny súd poukazuje na to, že aj správna žaloba je procesný úkon účastníka konania, ktorý treba posudzovať ako každé podanie podľa obsahu, v konaní v sociálnych veciach osobitne pri fyzickej osobe, ktorej správnu žalobu posudzuje správny súd neformálne (§ 202 ods. 2 veta prvá SSP). To znamená, že za žalobný návrh, teda predmet konania, nemožno považovať iba žalobný návrh, ale aj jeho skutkové a právne odôvodnenie, čo spolu so žalobným návrhom a označením napadnutých rozhodnutí vymedzuje predmet správnej žaloby. Preto neprimeraný formalizmus pri posudzovaní procesných úkonov účastníkov konania a prílišný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov, ktoré nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu. Vzhľadom na uvedené len za účelom formálneho zosúladenia žalobného návrhu s ustanoveniami Správneho súdneho poriadku správny súd nevyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby, nakoľko ani prípadné nedoplnenie žalobného návrhu zo strany žalobcu by nebolo dôvodom na odmietnutie žaloby podľa § 59 ods. 3 SSP, keďže z obsahu podania vyplýva, čoho sa žalobca domáha.

5. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

6. Podľa § 3 ods. 1 písm. b) SSP na účely tohto zákona sa rozumie rozhodnutím orgánu verejnej správy akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

7. Podľa § 3 ods. 1 písm. c) SSP na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

8. Podľa § 7 písm. b) SSP správne súdy nepreskúmajú správne akty orgánov verejnej správy, ktoré nemajú povahu rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby, najmä rozhodnutia a opatrenia organizačnej povahy a rozhodnutia a opatrenia upravujúce vnútorné pomery orgánu, ktorý ich vydal, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 54 ods. 1 písm. e) zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov za aktívne opatrenia na trhu práce sa považujú aj projekty na podporu udržania pracovných miest vrátane pracovných miest, na ktorých sa vykonáva alebo prevádzkuje samostatná zárobková činnosť, a na podporu udržania zamestnancov v zamestnaní v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu a odstránením ich následkov, ktoré schvaľuje ministerstvo alebo ústredie po schválení podmienok vládou Slovenskej republiky a realizuje ústredie alebo úrad.

10. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

11. Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

12. Podľa § 262 ods. 2 Obchodného zákonníka dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

13. Podľa § 269 ods. 2 veta prvá Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

14. Predmetom prieskumu v správnom súdnictve je zákonnosť napadnutého rozhodnutia (opatrenia, nezákonného zásahu) a zákonnosť postupu orgánu verejnej správy predchádzajúca jeho vydaniu a ochrana pred nečinnosťou a iným zásahom orgánu verejnej správy. Správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť. Základnou procesnou podmienkou konania je právomoc súdu v správnom súdnictve.

15. Právomoc správnych súdov je vo všeobecnosti vymedzená v § 6 SSP. Ustanovenie § 7 SSP negatívne vymedzuje právomoc správnych súdov, teda ustanovuje, čo správne súdy nepreskúmajú, ide o tzv. zákonnú enumeráciu absencie právomoci správnych súdov. Oproti veciam vyňatým zo súdneho prieskumu z toho dôvodu, že sa netýkajú preskúmania zákonnosti rozhodnutí, opatrení, iných zásahov, nečinnosti a ďalších vecí orgánov verejnej správy, sa veci upravené v § 7 v zásade týkajú činnosti orgánov verejnej správy pri výkone verejnej správy. Dôvody pre vyňatie vecí uvedených v § 7 zo súdneho prieskumu sú však predovšetkým procesného charakteru. Ide najmä o aplikáciu zásady subsidiarity súdneho prieskumu a negáciu tých verejnosprávnych vecí, pri ktorých nie je daný priamy dotyk na subjektívnych právach alebo sú spojené s inými než právnymi odbornými otázkami.

16. V zmysle nálezov Ústavného súdu SR, ako aj rozhodnutí Najvyššieho súdu SR (napr. nález ÚS SR zo dňa 22.01.2007 sp.zn. I. ÚS 354/08-50, rozsudok NS SR zo dňa 29.04.2002 sp.zn. 6SŽ/196/01) môžu byť predmetom preskúmania súdom i rozhodnutia správnych orgánov verejnej správy, ktoré nemajú formálne náležitosti, ak sa dotýkajú alebo ak sa môžu dotknúť práva, právom chránených záujmov fyzických alebo právnických osôb. Súdna prax zatiaľ ustálila, že rozhodnutím správneho orgánu je každé rozhodnutie, ktorým sa zakladajú, menia, rušia alebo ktorým môžu byť priamo dotknuté práva a povinnosti právnických osôb. S účinnosťou od 01.07.2016, teda s účinnosťou Správneho súdneho poriadku bola táto ustálená judikatúra premietnutá do právneho poriadku tak, že spôsobilým predmetom prieskumu sú aj tzv. opatrenia v zmysle § 3 ods. 1 písm. c) SSP. Pojmové znaky opatrenia majú charakter subsidiárnej formy vo vzťahu k rozhodnutiu. Ide o "zberný kôš" pre všetky nepomenované akty orgánov verejnej správy, ktoré v prípade pochybností o ich právnej povahe nebude možné právne kvalifikovať ako rozhodnutie. Opatrenie sa týmto stáva všeobecnou formou súdneho prieskumu zákonnosti. Zabezpečuje, aby v oblasti správneho súdnictva nedošlo k situácii denegatio iustitiae pri poskytovaní právnej ochrany.

17. Z vyššie uvedeného vyplýva, že za spôsobilý predmet súdneho prieskumu sa považujú aj listy s charakterom rozhodnutia vydané príslušným orgánom verejnej správy ako právno - aplikačný akt správnych orgánov, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

18. Ak nejde o rozhodnutie, ale len o úkon správneho orgánu, ktorého obsah nemá autoritatívny vzťah k žiadnej osobe, takýto úkon súdnemu prieskumu nepodlieha. Základným rozlišovacím znakom takéhoto úkonu je to, že správny orgán nevystupuje v úlohe vykonávateľa štátnej moci, ale v pozícii oznamovateľa, inštruktora alebo orgánu zodpovedného za agendu sťažností, potvrdení, overenia a podobne.

19. Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti výzvy žalovaného (č.l. 17 spisu), ktorou žalovaný vyzval žalobcu na vrátenie finančného príspevku. Žalovaný vo výzve poukázal na uzatvorenú Dohodu medzi žalobcom a žalovaným číslo: 20/20/54E/1469 zo dňa 24.11.2020 o poskytnutí finančného príspevku - Opatrenie č. 2 v rámci projektu „Prvá pomoc“ uzatvorenú v zmysle § 54 ods. 1 písm. e) zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Dohoda“), konkrétne na článok VI Čestné vyhlásenie Dohody, v ktorom žalobca ako SZČO čestne vyhlasuje, že bola nemocensky a dôchodkovo poistená (povinne alebo dobrovoľne) v období do 30.06.2020 a poistenie jej trvá aj po

tomto dni, alebo jej táto povinnosť vznikla od 01.07.2020 alebo čerpá tzv. odvodové prázdniny; (ak) ide o SZČO so začiatkom podnikania v roku 2019 až do posúdenia vzniku povinného sociálneho poistenia k 01.07.2020, resp. k 01.02.2021 alebo so začiatkom podnikania v roku 2020 až do posúdenia vzniku sociálneho poistenia k 01.07.2021. V rámci kontroly oprávnenosti bolo zistené, že žalobcovi poistenie netrvalo nepretržite; od 01.07.2019-30.06.2020 bol prihlásený do Sociálnej poisťovne ako SZČO, od 14.02.2021 je evidovaný ako dobrovoľne nemocensky a dôchodkovo poistená osoba.

20. Napadnutú výzvu žalovaného vyhodnotil správny súd ako list, ktorý jednoznačne nie je rozhodnutím v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) SSP a do úvahy by pripadalo jeho posúdenie ako opatrenia v zmysle § 3 ods. 1 písm. c) SSP za predpokladu splnenia pojmových znakov vymedzených v cit. ustanovení, ktorým sú, že sa musí jednať o 1/ správny akt vydaný orgánom verejnej správy v 2/ administratívnom konaní, 3/ ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

21. Správny súd dospel k záveru, že v prípade výzvy DK1/OPaV/ZAM/2022/2636, č. z. 2022/8095 zo dňa 24.01.2022 sa jedná z inštitucionálneho hľadiska o individuálny správny akt vydaný orgánom verejnej správy- Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, avšak pri vydávaní napadnutého úradného listu vo forme výzvy na vrátenie finančných prostriedkov poskytnutých na základe Dohody číslo: 20/20/54E/1469 nemohol žalovaný uplatniť svoju rozhodovaciu právomoc, a teda absentuje donucovacia zložka výkonu verejnej moci, t.j. ide o výzvu na „dobrovoľné“ plnenie oznámenej povinnosti na základe zistených skutočností. Žalobca bol zatiaľ len vyzvaný na vrátenie finančných prostriedkov, zo strany žalovaného nedošlo k uplatneniu rozhodovacej právomoci a k autoritatívnemu zásahu do právnej sféry žalobcu záväzným uložením právnej povinnosti, proti ktorej by nebolo možné použiť riadne opravné prostriedky.

22. Pre úplnosť považuje správny súd za potrebné dodať, že v danom konkrétnom prípade povinnosť vrátiť finančné prostriedky, v prípade, že žalobca odmietne dobrovoľnú výzvu na vrátenie, vznikne až rozhodnutím súdu v civilnom sporovom konaní, ak sa žalovaný rozhodne uplatniť svoje práva z porušeného zmluvného vzťahu na súde, v rámci civilného sporového konania bude zisťované, či žalobca porušil zmluvné podmienky a je podľa Dohody číslo: 20/20/54E/1469 povinný vrátiť dlh (napríklad v skutkovo obdobnej veci konanie vedené na Okresnom súde Košice okolie sp. zn. 13Cb/62/2021, Okresnom súde Komárno sp. zn. 4Cb/35/2021).

23. Žalobca tak, ako formuloval žalobný návrh, sa snažil docieľiť, aby správny súd poskytol záväzný právny výklad zmluvnej podmienky - článku VI bod 2 Dohody číslo: 20/20/54E/1469, v ktorej je obsiahnutá podmienka súvisiaca s inštitútom verejného práva - sociálneho poistenia, a to čerpanie tzv. odvodových prázdnin. Správny súd má za to, že takáto ingerencia správneho súdu do zmluvného vzťahu medzi žalobcom ako samostatne zárobkovo činnou osobou a žalovaným nie je prípustná. Napriek tomu, že stranou Dohody číslo: 20/20/54E/1469 je žalovaný ako orgán verejnej správy a možno hovoriť o istom verejnoprávnom presahu zmluvy, keďže sa jednalo o podporu štátu samostatne zárobkovo činnéj osobe, ktorej v čase vyhlásenia mimoriadnej situácie, núdzového alebo výnimočného stavu na základe opatrenia Úradu verejného zdravotníctva poklesli tržby a prostriedky, sú financované zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, správny súd nemôže zasahovať do zmluvnej autonómie strán a nepodáva výklad zmluvných podmienok.

24. Ústavný súd SR vo svojej rozhodovacej činnosti, v náleze sp. zn. IV. ÚS 14/07 zo 17. mája 2007 uviedol, že: „K znakom právneho štátu a medzi jeho základné hodnoty patrí neoddeliteľne princíp právnej istoty [(čl. 1 ods. 1 ústavy), napr. PL. ÚS 36/95], ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. Súčasťou uvedeného princípu je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď (napr. m. m. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99), teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované. Za diskriminačný možno považovať taký postup, ktorý rovnaké alebo analogické situácie rieši odchylným spôsobom, pričom ho nemožno objektívne a rozumne odôvodniť (mutatis mutandis PL. ÚS 21/00 a PL. ÚS 6/04).“

25. Správny súd poukazuje na to, že Najvyšší súd SR prostredníctvom svojej rozhodovacej činnosti už riešil spor týkajúci sa právomoci správneho súdu vykonať súdny prieskum úradného listu o povinnosti vrátiť finančné prostriedky vyplatené z verejných zdrojov Slovenskej republiky (ako aj prostriedkov

Európskej únie). Správny súd poukazuje na skutkovo a právne obdobnú vec (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14. februára 2017, sp.zn. 1SŽf/87/2015, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR ako R 57/2018), v ktorého právnej vete Najvyšší súd SR uviedol: V prípade, že správny orgán vydal napadnutý úradný list vo forme výzvy na vrátenie finančných prostriedkov poskytnutých podľa zákona č. 528/2008 Z.z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskej únie v znení neskorších prepisov, nemohol správny orgán zároveň uplatniť svoju rozhodovaciu právomoc, nakoľko tu absentuje donucovacia zložka výkonu verejnej moci. Ide totiž len o výzvu na dobrovoľné plnenie oznámenej (nie uloženej) povinnosti na základe zistených (iba tvrdených) skutočností.

26. Správny súd poukazuje na čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého, kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd. Napadnutým opatrením nebol žalobca ukrátený na svojich právach, a zároveň právo žalobcu na poskytnutie prostriedkov zo štátneho rozpočtu nepatrí k základným právam a slobodám. Výpočet základných ľudských práv a slobôd obsahuje Ústava Slovenskej republiky vo svojej druhej hlave ako aj Dohovor o ochrane základných práv a ľudských slobôd. Správny súd má za to, že v nich nie je obsiahnuté právo, ktoré by korešpondovalo s právom, ktorého ochrany sa domáha žalobca. Prejednávanú vec teda nemožno posudzovať podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

27. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobcom napadnuté opatrenie nepodlieha súdnemu prieskumu v zmysle § 7 písm. b) SSP, keďže sa ním nerozhodlo o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzickej osoby v administratívnom konaní, a preto súd žalobu ako neprípustnú pri aplikácii § 98 ods. 1 písm. g) SSP v spojení s § 7 písm. b) SSP odmietol.

28. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich

skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.