

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614201614
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:1614201614.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v spore žalobkyne: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpená splnomocnenou spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovaným: 1. H. T., U.. XX.X.XXXX, F. R. G. U. XXX/XX, XXX XX I., občianka SR, 2. H. I., U.. XX.X.XXXX, F. R. G. U. XXX/XX, XXX XX I., občianka SR, obidve žalované zastúpené advokátkou: JUDr. Edita Lehocká, so sídlom Štúrova 1267, 908 41 Šaštín - Stráže, o zaplatenie 2.835,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd vracia žalobcovi: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752 krátený súdny poplatok za žalobu v sume 163,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

III. Žalovanej v 1. rade a žalovanej v 2. rade súd priznáva nárok na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou Okresnému súdu Malacky dňa 11.2.2014 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.835,36 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Vec bola postúpená Okresnému súdu Skalica ako súdu miestne príslušnému dňa 2.10.2014, žaloba bola prijatá tunajším súdom dňa 4.2.2015. Žalobca na výzvu súdu uhradil súdny poplatok zo žaloby vo výške 170,- €.

2. Podaním zo dňa 3.12.2015 obidve žalované navrhli prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, aby súd konanie prerušil do právoplatného skončenia trestného konania, v ktorom sa rieši podvodné konanie Petra Janču, bývalého obchodného zástupcu spoločnosti žalobcu, ktorému žalované vyplatili zostatok dlžnej sumy z úverovej zmluvy, z ktorej vznikla žalovaná pohľadávka. Súd zistil, že trestné konanie proti obž. Petrovi Jančovi pre pokračovací zločin podvodu je vedené na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 4T/139/2015.

3. Pred prvým pojednávaním v danej veci žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť. Žiadala o zastavenie konania a vrátenie časti súdneho poplatku. Žalobkyňa v späťvzatí neuviedla dôvod späťvzatia žaloby.

4. Právna zástupkyňa žalovaných v 1. a 2. rade na výzvu súdu oznámila podaním zo dňa 2.9.2016, že žalované netrvajú na svojom návrhu na prerušenie konania, tento berú v celom rozsahu späť a nežiadajú o ňom rozhodnúť, a to vzhľadom na späťvzatie žaloby zo strany žalobcu.

5. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

9. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a vrátil žalobcovi súdny poplatok zaplatený vo výške 170,- € krátený o sumu 6,70 €, t.j. v sume 163,30 €. Poplatok bude žalobcovi vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., ktorá je prevádzkovateľom systému podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

1. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že obom žalovaným v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Späťvzatie žaloby je zásadne chápané ako procesné zavinenie na zastavení konania z dôvodu, že práve v dôsledku tohto procesného úkonu strany je konanie zastavené, súd však musí skúmať aj to, čo žalobcu viedlo k späťvzatiu žaloby. Ak vezme žalobca v priebehu konania žalobu späť bez toho, aby žalovaný jeho nárok uspokojil, ide na strane žalobcu o procesné zavinenie. Ak by bola dôvodne podaná žaloba vzatá späť len pre správanie žalovaného, vtedy nesie zodpovednosť na zastavení konania žalovaný. V danom prípade žalobca pri späťvzatiu žaloby neuviedol žiadny dôvod späťvzatiu žaloby. Súd na základe uvedeného dospel k záveru o procesnom zavinení žalobcu, a preto nárok na náhradu trov konania vznikol žalovaným. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.