

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 0T/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010477
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1119010477.4

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci odsúdeného O. E.Č. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03. augusta 2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. sa odsúdený O.Š. E. , X.. XX.XX.XXXX v L., v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určenej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/79/2019 - 60 zo dňa 28.06.2019 a právoplatným dňa 28.06.2019

neosvedčil

a podmiennečne odložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s poukazom na § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaraďuje odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Odsúdený O. E. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/79/2019 zo dňa 28. 06. 2019 a právoplatným toho istého dňa uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku na tam uvedenom skutkovom základe.

Za uvedený prečin mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby na 30 mesiacov.

Skúšobná doba podmieneného odsúdenia začala odsúdenému plynúť dňa 29. 06. 2019 a jej koniec pripadá na 28. 12. 2021 (§ 50 ods. 1 Tr. zák., § 63 ods. 5 Tr. por.).

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradit škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods.

3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,

b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Podľa § 420 Tr. por. pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, postupuje súd primerane ako pri výkone trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom.

Podľa § 418 ods. 1 Tr. por. súd sleduje správanie osoby odsúdenej na trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s probačným dohľadom počas skúšobnej doby. Zisťuje najmä, ako odsúdený plní povinnosti a obmedzenia vyplývajúce z uloženého probačného dohľadu; na ten účel robí najmä písomné dožiadania na orgány štátnej správy alebo obec a záujmové združenie občanov v mieste bydliska odsúdeného a zamestnávateľa odsúdeného. Pred vydaním rozhodnutia si súd vždy vyžiada z registra trestov odpis registra trestov odsúdeného od útvaru Policajného zboru, v ktorého obvode má odsúdený pobyt, správu o tom, či sa nevedie proti nemu trestné stíhanie, a od orgánu, ktorý prejednáva priestupky, či nebol v skúšobnej dobe postihnutý za obdobný priestupok.

Podľa § 419 ods. 1 Tr. por. o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí. Na verejnom zasadnutí rozhodne tiež o prípadnom predĺžení skúšobnej doby.

Podľa § 419 ods. 4 Tr. por. ak súd rozhodne, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil, nariadi výkon trestu odňatia slobody a rozhodne súčasne aj o zaradení odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Ďalej súd pokračuje podľa § 408.

Súd sledoval správanie odsúdeného E. počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia a zistil, že tento v skúšobnej dobe riadny život nevedol. Tak, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí, ktoré súd vykonal v neprítomnosti odsúdeného podľa § 293 ods. 5 Tr. por., odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil dvoch protiprávných konaní vo forme trestných činov. Konkrétne dňa 27. 10. 2019 spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za ktorý prečin bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/146/2019 zo dňa 30. 10. 2019 a právoplatným toho istého dňa. Napokon dňa 06. 02. 2021 sa odsúdený E. dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. za ktorý bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/66/2019 zo dňa 08. 02. 2021 a právoplatným toho istého dňa.

Za takto ustálenej dôkaznej situácie súd konštatuje, že odsúdený E. počas plynutia určenej skúšobnej doby riadny život nevedol. Vedením riadneho života v skúšobnej dobe treba totiž rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Dôvodom na rozhodnutie, že trest, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, sa vykoná, je teda najmä skutočnosť, že sa podmiennečne odsúdený dopustil trestného činu počas plynutia skúšobnej doby. Možno teda uzatvoriť, že odsúdený E. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nepreukázal, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jeho nápravu výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Súd zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu, ktorý mu bol ukladaný trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 0T/79/2019 zo dňa 28. 06. 2019 nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Okresný súd Bratislava, odd. 8T
V Bratislave, dňa 03. augusta 2022

JUDr. Michal Valent
samosudca