

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814211300
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814211300.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. D., narodená XX.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: Y. D., narodená XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XXX, Y. D. a otca: W. D., narodený XX.X.XXXX, bytom I. XX/X, Z. o návrhu otca na zmenu úpravy styku a o návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/478/2010-52 zo dňa 26.04.2011 tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca W. D., nar. XX.XX.XXXX voči maloletej S. D., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vopred, vždy do 28. dňa predchádzajúceho mesiaca do rúk matky, s účinnosťou od 1.9.2014.

II. Vo zvyšku návrh matky zamietá.

III. Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2014 do 30.9.2016 v sume 1.500,- eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 30,- eur spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal zmeny úpravy jeho styku s maloletou S., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/77/2012-12 zo dňa 10.9.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne tak, že styk otca s maloletým dieťaťom bol určený na každý párný týždeň v mesiaci v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky. Nakoľko matka porušuje zákon a vydaný rozsudok, keď otec vída dcéru len keď to vyhovuje matke a nerešpektuje miesto styku podľa dohody, hoci otec si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní. Matka má neustále výhovorky, prečo nemôže otcovi dcéru dávať, že maloletá je chorá. Žiadal o zmenu rozhodnutia o styku otca s dieťaťom bez prítomnosti matky, za prítomnosti sociálnej kurátorky, ktorá zaručí, aby sa v určenú hodinu a deň otec s dcérou videl a aby ona posúdila, aký má vzťah k dcérou a matku maloletej potrestal za nedodržiavanie rozsudku. V doplnení návrhu na výzvu súdu uznesením otec svoj návrh doplnil podaním dňa 13.10.2014 keď uviedol, že má vytvorené podmienky v normálnom štandarde u svojich rodičov na to, aby sa mohol s maloletou stretávať každú párnú nedeľu od 13.00 hod. do 16.00 hod. bez prítomnosti matky za prítomnosti kurátorky, nakoľko matka dcéru pri styku dosť ovplyvňuje a otec si s dcérou tak nemôže vytvoriť otcovský vzťah. Starí rodičia vnučku nevideli 4 roky, nakoľko si to matka neželá, matka otcovi dcéru nedáva, stále tvrdí, že je chorá. Otec sa o zdravotný stav dcéry zaujíma, kontaktoval aj psychologičku, ktorá mu pri jeho

osobnej návštevy povedala, že dcéra trpí hyperaktivitou. Matka na otázky otca k zdravotnému stavu dcéry neodpovedá. Otec uviedol, že dcére nosí ovocie, sladkosti, na čo matka reagovala, že má obavy, že je to otrávené a že to dcére nedá. Keď sa pýta, či dcéra niečo nepotrebuje, matka reaguje, že nič. Sarah v jeho prítomnosti pri styku podľa otca vôbec neprejavuje úzkosť alebo strach s ich stretnutia, práve naopak, otec má pocit, že matka žiarli, že maloletá má otca rada.

2. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne vyjadrila podaním z 12.11.2014, v ktorom uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť včas neplní, hoci maloletá má pravidelné mesačné výdavky. Otec je evidovaný ako bezdomovec mesta Prievidza, nemá trvalé bydlisko, preto nevidí dôvod dávať dieťa takému človeku, čo sa nevie postarať sám o seba, nie o malé dieťa. Ďalej uviedla, že zo strany otca nebol styk s maloletou braný ako záujem o dcéru, čomu značí aj dlhé odmlčanie sa otca. Už viackrát sa styk nekonal, lebo otec sa neozval. Od narodenia až doposiaľ sa nezaujíma o jej zdravotný stav, na lekárske vyšetrenia chodila vždy sama a ak otec tvrdí, že sa bol informovať o zdravotnom stave dcéry, zavádza. Počas styku otec maloletej nič neprinesie, vyhovára sa, že nemá financie, že jej donesie nabudúce. Maloletá sa lieči u psychiatričky, je naviazaná a fixovaná na matku, na otca sa nikdy nepýta. Otec sa o dcéru dva roky nezaujímal. Otec nedokáže pochopiť zdravotný stav maloletej, vyhráža sa matke súdmi, slovne na matku útočí a dcéra sa ho potom bojí. Matka uviedla, že na styk s otcom chodia každú páru nedeľu v čase od 14.00 do 16.00 hod., na čo má aj svedkov, kým to umožňuje zdravotný stav dcéry, ktorá však býva často chorá z dôvodu oslabenej imunity. Z uvedených dôvodov žiadala ponechať úpravu styku ako doposiaľ a odmietla priebeh styku v jej neprítomnosti.

3. Podaním z 30.1.2015 otec podal v konaní návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy styku otec s maloletou. Uviedol, že nakoľko súd odročil súdne pojednávania na neurčito z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti matky, kedy má matka rizikové tehotenstvo a dcéru nevidel už 2 mesiace, lebo matka nereaguje na jeho sms-ky ani telefonáty ohľadom stretnutia. Otec má vytvorené vhodné podmienky u svojich rodičov na styk s ňou v neprítomnosti matky a žiadal nariadenie predbežného opatrenia, aby jeho styk s maloletou prebiehal v neprítomnosti jej matky.

4. Na výzvu súdu o prešetrenie aktuálnych pomerov u maloletého dieťaťa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal správu z 26.2.2015, v ktorej uviedol, že prešetrením pomerov u otca bolo zistené, že je živnostník a prácu vykonáva na týždňové turnusy a na víkend chodí domov, príjem dosahuje 250,- eur, zdržiava sa u svojich rodičov alebo u priateľky. Obýva spolu so svojimi rodičmi 3-izbový byt vo vlastníctve starých rodičov. Otec uviedol, že matka mu dlhodobo bráni v stretávaní sa s maloletou, stretávajú sa za prítomnosti matky a jej priateľa. Otec poukázal na to, že nevidí žiadny dôvod na to, aby sa nemohol s dcérou stretávať bez prítomnosti matky, podľa jeho vyjadrenia nikdy nebol problém takého charakteru, že by maloletá odmietala jeho prítomnosť. Prezentoval svoje pozitívne citové väzby k dcére, vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne, občas pošle výživné neskôr, podľa toho ako mu príde výplata, nad rámec výživného neprispieva, pretože mu matka bráni v kontakte. Pokiaľ dcére niečo priniesol, matka uviedla, že je to otrávené, prípadne hračku, ktorá podľa matky nebola dobrá, z toho dôvodu jej už hračky nenesí. Má však záujem podieľať sa na potrebách maloletej aj nad rámec určeného výživného. Prešetrením pomerov u matky bolo zistené, že z dôvodu rizikového tehotenstva je práceneschopná a termín pôrodu má v máji 2015. Matka pri pohovore uviedla, že sa nemôže zúčastňovať súdnych pojednávaní ani pohovorov na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. K stretávaniu otca s maloletou uviedla, že styk sa realizoval tak, že chodili celá rodina teda matka s priateľom a maloletá, matka ďalej uviedla, že otcovi neverí, ako dôvod uviedla, že otec neplatí výživné načas, má zameškané výživné za dva mesiace a nad rámec určeného výživného ničím neprispieva na jej potreby. Maloletá S. v čase šetrenia bola žiačkou prvého ročníka základnej školy, v škole má problém s adaptáciou a učením, navštevuje psychologickú poradňu. V rámci školy chodí na výtvarný a počítačový krúžok. Maloletá pri pohovore otca nazývala „trkvas“, ktorý býva pod mostom, bola jeho dcéra ale už nie je, pri každej odpovedi pozerala na matku a povedala, že otca nemá rada, nechce ani vedieť, kde býva, obaril ju vodou, na čo si ona nepamätá, len matka jej to pripomenula. Z tohto pohovoru vyplynulo, že v súčasnosti nemá maloletá vytvorený pozitívny vzťah k biologickému otcovi, za otca považuje aktuálneho partnera matky, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, maloletá neprejavila záujem o stretávanie sa s otcom ani so starými rodičmi. Kolízny opatrovník navrhol vykonať znalecké dokazovanie z odboru detskej psychológie za účelom zistenia dôvodu, prečo maloletá odmieta biologického otca.

5. Uznesením č.k. 18P/30/2014-27 z 28.2.2015 súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, keď podľa názoru súdu neboli splnené zákonné predpoklady na jeho nariadenie. Otcom navrhovaná, hoci len dočasná zmena úpravy styku dieťaťa s ním v neprítomnosti jej matky, by pre aktuálny postoj maloletej nebola podľa názoru súdu v záujme dieťaťa. Súd na návrh kolízneho opatrovníka nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru detskej psychológie uznesením z 1.4.2015 a ustanovil do konania súdneho znalca PhDr. Andreja Benkoviča.

6. Podaním z 16.3.2015 matka na tunajší súd podala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej na sumu 180,- eur, ktoré konanie sa viedlo pod sp. zn. 14P/15/2015. Uznesením z 1.4.2015 súd spojil obe konania na spoločné konanie pod sp. značku 18P/30/2014. Podaním z 13.10.2015 matka upravila návrh a žiadala výživné v sume 150,- eur mesačne.

7. Súd vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, nariadil znalecké dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/478/2010-52 z 26.4.2011 súd zveril maloletú do starostlivosti matky a zaviazal otca na platenie výživného v sume 60,- eur mesačne.

9. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/77/2012-12 zo dňa 10.9.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne súd upravil styk otca s maloletou tak, že styk otca s maloletým dieťaťom bol určený na každý párny týždeň v mesiaci v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti matky.

10. Zo spisu sp. zn. 14Em/1/2013 mal súd preukázané prebiehajúce súdne konanie o výkon rozhodnutia - realizáciu styku otca s maloletou.

11. Zo správy NsP Prievidza, so sídlom v Bojniciach z 13.1.2015 bolo zistené, že matka maloletej je tehotná, je práceneschopná od 6.11.2014 a jej PN naďalej trvá, má povolené vychádzky od 10.00 hod. do 12.00 hod. a od 14.00 hod. do 16.00 hod.

12. Z oznámenia matky na výzvu súdu vyplýva, že maloletá sa podrobuje psychologickému poradenstvu u MUDr. Richterovej a MUDr. Garajovej.

13. Z podania matky z 16.3.2015 vyplýva, že dcéra nastúpila na povinnú školskú dochádzku, s čím súvisí nákup školských pomôcok ako školská taška 40,- eur, peračník, zošity, knihy, školské dosky, vodové farby, zásterky na výtvarnú výchovu, písacie potreby, úbor na TV, hygienické potreby, sezónne oblečenie, lieky, strava v školskom zariadení, povinné školské poplatky za triedny fond, ZRPŠ, poistenie, krúžky, školské výlety.

14. Zo záverov znaleckého posudku č. 61/2015 z 14.12.2015 mal súd preukázané, že maloletá sa počas vyšetrenia negatívne vyjadruje k osobe otca, ktorého nezaraďuje do rodinného systému. Maloletá má vytvorenú pozitívnu citovú väzbu k matke, voči ktorej prechováva pozitívnu náklonnosť. Otec je pre maloletú neznámou osobu, pričom maloletá si v jej doterajšom vývine vytvorila k otcovi negatívnu až katastrofizujúcu predstavu. Vzťah otca sa maloletou nie je vytvorený, doterajšie stretnutia neboli pravidelné z rôznych príčin, aj realizované stretnutia sú však len formálne a doterajším výsledkom je, že vzťahová väzba medzi maloletou a otcom nedosahuje kvalitu vzťahu otca a dcéry. Pri realizovaní styku sa maloletá len hrá, nerozpráva sa s otcom. Maloletá sa k otcovi vyjadruje výrazne kriticky, odmietavo ako o zlom človekovi, vyjadruje sa k nemu ako k osobe, ktorá jej ublížila. Znalec je toho názoru, že negatívny postoj maloletej k biologickému otcovi je najmä výsledkom vplyvu matky na maloletú, pričom maloletá tento postoj len preberá od matky, nie je výsledkom vlastnej skúsenosti maloletej s otcom. Maloletá otca bližšie nepozná, je v dôsledku negatívneho postoja matky voči otcovi dlhodobo negatívne predisponovaná voči otcovi a aktuálne nie je schopná vytvoriť si vlastný autonómny postoj k otcovi. Z hľadiska zvládania separácie, či odlúčenia maloletej od matky je maloletá už schopná a spôsobilá zvládnuť niekoľko hodinové odlúčenie od matky, z tohto hľadiska znalec tak nevidí prekážky k realizovaniu styku otca s maloletou bez prítomnosti matky na niekoľko hodín bez prespania, Maloletá však otca považuje a vníma ako nebezpečenstvo, aj v dôsledku toho sa otca stráni, resp. sa odmieta s ním stretávať. Stretávanie a realizovanie styku otca s maloletou v neprítomnosti matky by podľa znalca viedlo za súčasných prekážok na strane maloletej k ťažkostiam, ktoré by nakoniec možno ešte viedli k dôvodom pre matku, prečo styk nerealizovať. Znalec je názoru, že vzťah maloletej a biologického otca

je potrebné najskôr vytvoriť resp. v ňom odstrániť nežiaduce momenty, ktoré udržuje aj matka. Na druhej strane podľa vyjadrenia matky otec pri styku s dcérou len sedí pri stole, pozerá sa, ako sa maloletá hrá s priateľom matky, otec by mal byť aktívnejší a matka by nemala vstupovať do ich hry. Aktuálne nie je v záujme maloletej aby styk otca s ňou prebiehal v neprítomnosti matky. Matka primárne chce, aby si maloletá rozvíjala vzťah s jej terajším priateľom a je veľmi rada, že maloletá ho volá otec. Matka netají, že by bola za to, keby sa styk otca s maloletou nerealizoval.

15.Podaním z 4.2.2016 otec maloletej reagoval na závery znaleckého dokazovania a uviedol, že pochopil, že dcéra je ovplyvnená matkou a má vytvorený nový život a nechce otca vidieť, preto nebude svojej dcére ubližovať tým, že ju bude nútiť do stretnutí s ním. Rozhodol sa vzdať otcovstva, dcéra označuje priateľa matky za otca, preto žiadal o zrušenie jeho vyživovacej povinnosti.

16.Zo zápisnice o predbežnom výsluchu resp. o výsluchu otca k jeho písomnému podaniu z 4.2.2016, aby upresnil, čo chce vyjadriť týmto podaním otec uviedol, že chce zobrať svoj návrh na zmenu úpravy styku späť a s matkou sa bude snažiť dohodnúť na tom, aby si maloletú osvojil jej aktuálny partner.

17.Uznesením č.k. 18P/30/2014-83 z 17.5.2016 súd konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku zastavil. Ďalej konal o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca.

18.V podaní z 17.6.2016 otec so zvýšením jeho vyživovacej povinnosti nesúhlasil, pretože si to nemôže dovoliť pre jeho finančnú situáciu, ktorá sa vôbec nezmenila a jeho plat sa nezvýšil. Výživné otec platí každý mesiac aj napriek tomu, že sa s dcérou nestretáva, matka dcéru poštvala proti nemu, kedy ho dcéra nechce vidieť.

19.Z dohody o pracovnej činnosti z 12.4.2015 vystavenej zamestnávateľom C. s.r.o. so sídlom XX. E. XXXX, L. bolo zistené, že otec maloletej pracuje na dohodu od 13.4.2015 do 20.12.2015 s rozsahom pracovného času max. 10 hodín týždenne a dohodnutou odmenou vo výške 2,184,- eura na hodinu, vykonáva stavebné práce a ostatné práce pri dokončovaní stavieb.

20.Z potvrdenia ZŠ A. Z. z 27.6.2016 bolo preukázané, že v školskom roku 2015/2016 matka maloletej uhradila plavecký výcvik 0,60 eur cestovné plus vstupné, poisťné 2,- eurá, príspevok ZRPŠ 15,- eur na polroka, kino 4,- eurá, pracovné zošity 6,- eur, foto 9,- eur, anglický jazyk 6,- eur, tvorivé čítanie 1,50 eur, pracovné zošity 15,40 eur, pomôcky Daffer 8,20 eur, školský výlet 10,- eur a triedny fond 5,- eur mesačne, Mikuláš na zámku 5,- eur plus cestovné, Slniečko 8,- eur na rok, karneval 1,- euro na osobu, príspevok za ŠKD za rok 2016/2017 6,- eur mesačne, cestovné tak školy 0,95 eur tam a späť denne, poplatok školská jedáleň v priemere 20,-eur mesačne.

21.Z evidenčného listu nájomnej zmluvy, kde nájomcom je X., priateľ matky dieťaťa je zistená výška mesačného nájmu 125,- eur.

22.Zo zdravotnej dokumentácie - výřatkov z 5.8.2016 sú preukázané aktuálne zdravotné problémy maloletej S., najmä čo do poruchovosti správania, učenia, sústredenia, hyperkinetickej poruchy, prečo je maloletá v starostlivosti pedopsychiatra, tiež u nej bola zistená zmiešaná porucha sluchu vpravo, s odborným vyšetrením dňa 27.10.2016.

23.Z internetové portálu www.profesia.sk súd zistil aktuálnu ponuku voľných pracovných miest v okolí, ktoré sú vhodné pre otca vzhľadom na dosiahnuté vzdelanie a kvalifikáciu ku dňu 16.9.2016.

24.Vo výpovedi na pojednávaní dňa 22.6.2016 matka maloletého dieťaťa uviedla, že na podanom návrhu trvá a žiada zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na maloletú na sumu 180,- eur mesačne od 1.9.2014, t.j. od nástupu maloletej do prvého ročníka základnej školy. Výdavky sa zvýšili, pričom výživné otec neplatí pravidelne v sume 60,- eur a má ho platiť k 15. dňu v mesiaci. Dcéra nastúpila do prvého ročníka v školskom roku 2014/2015, poplatok mesačne na ZRPŠ je 5,- eur, ktorý sa musí platiť za polrok, triedny fond 3,- eurá na školský rok, nejaký poplatok mestu 15,- eur, tieto isté výdavky matka mala aj v tomto šk. roku 2015/2016 na začiatku šk. roka : teraz strava šk. jedáleň 30,- eur mesačne, poplatok za družinu 3,- eurá mesačne, musí sa platiť ročne, poplatok za pomôcky na výtvarnú výchovu 2-3 eurá, v 2. ročníku 6,- eur mesačne, dohodla som sa so splatnosťou na polrok, nie celý rok, 1.-2. ročník

tanečný krúžok Xoana mesačný poplatok 5,- eur, teraz ide do školy v prírode s poplatkom 100,- eur. K zdravotnému stavu matka matka uviedla, že dcéra chodí k MUDr. Garajovej má psychické problémy, má problémy s učením, sústredenosťou, diagnóza dislexia, disgrafia sa zatiaľ ale nepotvrdila, chodí na kontroly každý 1,5 - 2 mesiace, berie lieky s doplatkom, ktorý matka nevie uviesť, ošetrojúcou lekárkou dcéry je A.. Y. L. v Prievidzi, aktuálne má problémy s očami, nedostala ešte okuliare, o rok má ísť na kontrolu, má problémy s uchom, nepočuje naň, absolvuje preto špeciálne vyšetrenie vo vojenskej nemocnici Ružomberok, telefón nemá, cesta do školy denne s mojím doprovodom jednosmerne 0,95 eur. T.č. matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 203,- eur, prídavok na dve deti, a výživné. Žije s priateľom X. K. v jeho 3,5 izbovom byte ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, žije v ňom matka maloletej, jej priateľ, maloletá S. a ich spoločná dcéra S., ktorá ma rok aj 1 mesiac. Priateľ je zamestnaný v HBP, a.s. s mesačným čistým zárobkom 420,- eur, s bývaním súvisia mesačne náklady celkom 180,- eur, splátka hypotéky priateľa 160,- eur mesačne, hypotéka je na 30 rokov, brala sa v roku 2015, poisťky mesačne: matka 31,- eur, priateľ 35,- eur, Saah 34,- eur, stavebne sporenie Sarah 20,- eur, nedoplatok na vodu teraz 310,- eur, mesačný poplatok za telefón FAN FON 20,- eur na 3 mesiace, splátka práčky 8,- eur mesačne, pôžička VUB na 4 roky 2.500,- eur s mesačnou splátkou 38,- eur, strava 200-250,- eur, osobné motorové vozidlo matka nevládni, priateľ má auto, ktoré mu kúpili rodičia, nehnuteľnosť matka nevládni. Dcéry mali 3 mesiace kľahne, s čím súvisia výdavky na lieky cca 47,- eur na obe deti za mesiac. S priateľom matka plánuje uzavrieť manželstvo, ale až v čase keď obaja budú zárobkovo činní, aby si svadbu mohli zaplatiť sami. S priateľom je matka 7 rokov, S. priateľ berie ako svoju. Otec maloletej od 3. rokov prestal javiť záujem o dcéru, od jej 3. rokov nechodí, naposledy dcéru videl asi 6-7 mesiacov dozadu, ani jej netelefonuje. Dcéra otca nespomína ani starých rodičov zo strany otca. Na pojednávaní dňa 16.9.2016 matka uviedla n a otázku sudcu, prečo podala na súd návrh na zvýšenie výživného až v marci 2015 a v konaní sa domáha výživného späťne k 01.09.2014 že v čase nástupu dcéry na povinnú školskú dochádzku mala rizikové tehotenstvo, jej zdravotný stav jej nedovoľoval zúčastňovať sa pojednávaní. V čase od nástupu dcéry do školy teda od 01.09.2014 sa snažila s otcom dieťaťa mimosúdne dohodnúť na výške výživného, k dohode medzi nimi však nedošlo, preto bola nútená v marci 2015 podať návrh na súd. K aktuálnemu zdravotnému stavu maloletej, ktorej bola zistená strata sluchu na jedno ucho a to pri preventívnej prehliadke matka uviedla, že v súvislosti s tým, má zvýšené náklady pre odborné vyšetrenia a prehliadky vo vojenskej nemocnici Ružomberok. Túto poruchu dcére zistili v máji 2016, odvtedy sa dcéra podrobuje odbornej liečbe, ktorá prebieha pravidelne, zatiaľ každé dva mesiace. Ďalšie vyšetrenie je naplánované na 27.10.2016, kedy by mala byť dcéra uspatá a vyšetrená v úplnej anestézii. Na vyšetrenia výdavky vznikajú najmä za pohonné hmoty 20,- eur + parkovanie 2,- eura. Dcéra bude potrebovať načúvací prístroj. Po odporúčaní odborného lekára, ktorý si preštudoval jej zdravotnú dokumentáciu matke odporučil načúvací prístroj v hodnote cca 1 500,- eur, ktorý by bol pre dcéru vhodný, pretože je menej nápadný a dcéra by tak nebola vystavená posmechu v škole. V prípade, že súd rozhodne a určí výživné v sume 150,- eur, tak je to suma, ktorá podľa matky pokryje skutočne len základné potreby dcéry. Dcéra chce ísť do školy v prírode v októbri 2016 s poplatkom 100,- eur, nevie či si to bude môcť dovoliť.

25.Vo výpovedi otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 22.6.2016 uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného a žiada toto ponechať v sume ako doposiaľ 60,- eur mesačne. Pracuje na dohodu v spoločnosti EUROPAVING s.r.o., kde mesačne dosahuje príjem cca 80,- eur mesačne, z čoho platí výživné, výplatu dostáva 20-25. Dňa v mesiaci. Zamestnávateľ mu platí stravu a ubytovanie. Momentálne pracuje pri Nitre. Cestuje do Nitry vlakom, cestovné náklady mu prepláca tiež zamestnávateľ. Pracuje na týždňových, dvojtýždňových turnusoch, ako treba, pričom miesto výkonu práce sa mení podľa toho, ako to zamestnávateľ potrebuje, niekedy je aj v Bratislave, niekedy v Žiline. Na stavbe pracuje ako pomocník pri vodoinštalácii. Chcel si nájsť prácu znova ako murár, ktorú robil cca 8 rokov, ale má zdravotné problémy, už nevládze, má problémy s kĺbmi, krížami. Jeho ošetrojúcim lekárom je MUDr. Pinterová na Uniklinike, už tam nebol rok, ale keď mal akútne zdravotné problémy s krížami, bol si dať pichnúť injekciu. Mimo uvedeného príjmu nemá iný príjem. Má vyživovaciu povinnosť len k maloletej S.. Má priateľku, ale nevedie s ňou spoločnú domácnosť. Osobný účet v banke nemá, výplata je mu vyplácaná v hotovosti od zamestnávateľa. Odmenu mu zamestnávateľ poskytuje napríklad tým, že mu dal telefón a uhrádza s tým súvisiace mesačné náklady asi 20,- eur. Sú voči nemu vedené viaceré exekúcie, koľko ich je už nevie uviesť. Toto zamestnanie si chce udržať len preto, aby mal na alimenty, u tohto zamestnávateľa robí 5 rokov a nikdy nebol problém s termínom výplaty. Je pravdou, že s maloletou nebol v styku tých 6,7 mesiacov. Je pracovne vycestovaný, ale celá tá situácia ho deprimovala a nechal to tak. Súhlasí s prešetrením jeho zdravotného stavu u ošetrojúcej lekárky. Je pravdou, že platím len určené výživné,

nad rámec ničím neprispieva. Nevlastným osobné motorové vozidlo, ani žiadne nehnuteľnosti. Otec má obavu zamestnanie zmeniť, pretože je tu podľa neho riziko, že nebude zarábať ani toľko čo teraz. Do budúca sa chce kontaktovať s dcérou keď bude mať svoj rozum a nebude ovplyvnená matkou. Dôvody svojich exekúcií uviesť nevedel.

26. Kolízny opatrovník uviedol že Z vykonaného dokazovania vyplýva, že nastala zmena pomerov na strane mal. dieťaťa a zvýšenie výživného je tak podľa nášho názoru dôvodné, navrhujeme sumu 150,- eur mesačne, aj s poukazom na to, že potreby budú do budúca u maloletej ďalej stúpať.

27. Podľa § 62 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

33. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

34. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

36. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

37. Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že od posledného rozhodovania vo veci výživného došlo k zmene pomerov na strane povinného aj oprávneného oproti pomerom, z ktorých súd vychádzal v roku 2011, kedy sa naposledy upravovala vyživovacia povinnosť otca voči maloletemu dieťaťu sumou 60,- eur mesačne. Maloletá S. vyrástla a zvýšili sa jej potreby. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti mala maloletá 3,5 roka, maloletá mala zdravotné problémy, na základe čoho bola v tom čase matka na predĺženej materskej dovolenke, žila spolu s dieťaťom v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, poberala rodičovský príspevok v sume 190,- eur. Otec maloletej bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi v sume 52,50 eur, predtým podnikal prevažne v murárskych prácach, privyrábal si brigádnickými prácami, je vyučený za automechanika. Má dlhy za zdravotné poistenie, otec bol bezdomovcom a prespával u svojich rodičov. K podstatnej zmene pomerov tak došlo na strane

maloletého dieťaťa, keďže jeho odôvodnené potreby stúpili najmä v súvislosti s vekom a nástupom na povinnú školskú dochádzku. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehĺbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu. Je zrejmé, že zmena pomerov na strane oprávnenej osoby teda maloletej od poslednej úpravy odôvodňovala zvýšenie výživného zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že napriek skutočnosti, že otec je t.č. zamestnaný v spoločnosti EUROPAVING s.r.o. so sídlom 17. Novembra 2868, Čadca od 13.4.2015 s rozsahom pracovného času max. 10 hodín týždenne a dohodnutou odmenou 2,184,- eur na hodinu, vykonáva stavebné práce a ostatné práce pri dokončovaní stavieb a podľa jeho výpovede dosahuje mesačne príjem cca 80,- eur mesačne, z čoho platí výživné, výplatu dostáva 20 - 25. dňa v mesiaci Zamestnávateľ mu platí stravu a ubytovanie. Odmenu mu zamestnávateľ poskytuje napríklad tým, že mu dal telefón a uhrádza s tým súvisiace mesačné náklady asi 20,- eur. Sú voči nemu vedené viaceré exekúcie, koľko ich je, už nevie uviesť. V tejto súvislosti je potrebné upriamiť pozornosť na správu o prešetrovaní pomerov z 26.2.2015 u otca maloletého dieťaťa z ktorej je uvedené, že otec dosahuje príjem 250,- eur, zdržiava sa u svojich rodičov alebo u priateľky, pričom otec v konaní sám potvrdil, že u tohto zamestnávateľa pracuje 5 rokov a nikdy nebol problém s termínom výplaty. Súd má za to, že v konaní bolo dostatočne preukázané, že v možnostiach otca je zamestnať sa v okolí svojho aktuálneho bydliska a to aj s takým mesačným zárobkom, ktorý by pokryl výšku určeného výživného. Súd tak pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal zo zásady uvedenej v § 75 ods. 1 Zákona o rodine. K schopnostiam otca plniť si určenú vyživovaciu povinnosť je potrebné uviesť, že ide o subjektívne kritérium, kedy sa pod schopnosťami rodiča rozumejú vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce. Súd vychádza z možností pracovného uplatnenia podľa ponúk voľných pracovných miest v danom regióne so zreteľom na kvalifikáciu, vek, získanú prax a ďalšie charakteristiky povinného. Pokiaľ otec v konaní poukázal na svoje zdravotné problémy, túto skutočnosť v konaní podľa súdu náležitým spôsobom nepreukázal a súd napriek súhlasu otca jeho zdravotný stav ďalej neprešetroval, keď otec sám uviedol, že u svojho ošetrojúceho lekára v čase jeho výsluchu nebol rok a u aktuálneho zamestnávateľa pracuje na stavbe ako pomocník pri vodoinštalácii. Otec má obavu zamestnanie zmeniť, pretože je tu podľa neho riziko, že nebude zarábať ani toľko čo teraz a nebude v jeho možnostiach platiť tak ani výživné v sume 60,- eur mesačne. Súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec nad rámec určeného výživného na výživu maloletej nijakým iným spôsobom neprispieva, nepodieľa sa ani na jej výchove, kedy s maloletou nie je v žiadnom kontakte. Matka je na materskej dovolenke so svojim druhým dieťaťom, je poberateľkou rodičovského príspevku 203,20 eur. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú strava, šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehĺbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu. Maloleté dieťa má aktuálne viaceré zdravotné problémy, najmä v súvislosti so sluchom, ktorý stav si vyžaduje zvýšené výdavky v súvislosti so starostlivosťou o ňu. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa. V konaní je tak podľa súdu na základe vykonaného znaleckého dokazovania nepochybné, že negatívne nastavenie maloletej voči biologickému otcovi je spôsobené výrazným vplyvom matky na dcéru v tomto smere, čo však súdu neumožňuje vysloviť záver, že nemožno preto zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na maloletú s poukazom na to, že matka otcovi neumožňuje s dieťaťom styk, resp. že v dôsledku jej vplyvu dieťa takýto styk odmieta. V zmysle zákonných ustanovení Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, preto pokiaľ na strane dieťaťa jeho odôvodnené potreby rastú, musí sa druhý rodič na týchto nákladoch primerane podieľať. Súd tak pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal zo zásady uvedenej v § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Súd tu poukazuje na množstvo ponúk pracovného uplatnenia sa otca podľa ponúk voľných pracovných miest v danom regióne so zreteľom na jeho kvalifikáciu, vek, získanú prax a ďalšie charakteristiky

povinného, keď mal dostatočne preukázané, že otec má možnosti zamestnať sa a dosiahnuť podstatne vyšší príjem v porovnaní s tým, ktorý podľa predloženej dohody aktuálne dosahuje. Pokiaľ je pravdivé tvrdenia otca, že mu je vyplácaná pracovná odmena v sume 80,- eur v hotovosti k jeho rukám, tak aktuálna výška minimálnej mzdy v SR dnes dosahuje sumu 405,- eur. Ak sú otcovi maloletej vedené exekúcie, s poukazom na § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Matka podaným návrhom žiadala zvýšiť výživné na sumu 180,- eur. Súd rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť zo sumy 60,- eur na sumu 120,- eur od 1.9.2014 teda spätne podľa § 77 ods. 1, tretia veta Zákona o rodine, kedy výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Vo zvyšku návrh matky zamietol, keď podľa názoru súdu aktuálny vek a nevyhnutné potreby maloletej odôvodňujú zvýšenie výživného na sumu 120,- eur. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v konaní boli dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie výživného v sume 120,- eur aj spätne, kedy matka návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti podala 7 mesiacov po nástupe maloletej do prvého ročníka základnej školy. Ako dôvod uviedla, že v tom čase bola práceneschopná z dôvodu rizikového tehotenstva a jej zdravotný stav by jej neumožňoval osobnú účasť na pojednávaníach v prípade podania jej návrhu v septembri resp. októbri 2014, naviac s otcom sa na zvýšení výživného snažila v tomto období dohodnúť mimosúdne, k čomu však nedošlo a preto bola nútená podať návrh na súd.

38. Počiatok zvýšenia výživného súd určil v zmysle návrhu matky, t.j. počnúc 1.9.2014. Zameškané výživné od 1.9.2014 do 30.9.2016 predstavuje sumu 1500,- eur, ktorú sumu súd umožnil otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 30,- eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

39. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu. Štátu (ako účastníkovi konania v časti rozhodovania o jeho trovách), nepriznal trovy, ktoré vznikli znaleckým dokazovaním, nariadeným na návrh kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa vo výške celkom 776,90 eur. Je nepochybné, že znalecké dokazovanie bolo vykonané v záujme maloletého dieťaťa. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach opatrovníckych, starostlivosti o maloleté deti, osvojenia a povolenia uzavrieť manželstvo. Na základe citovaných ustanovení súd náhradu trov konania štátu nepriznal, a to aj napriek tomu, že štát platil trovy znaleckého dokazovania vo výške 776,90 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.