

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222202411
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222202411.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcov: 1/ C.. Z. K., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., X/ K. P., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXXX/XXA, B., X/ O. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, XXX XX B., X/ U. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. F.D. XXXX/XX, B., X/ G. E., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XXXX/XX, B., X/ L. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., X/ R. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., X/ L. M., O.. XX.XX.XXXX, V. Z. XXXX/X, O. K., X/ M. M., O.. XX.XX.XXXX, V. Z. XXXX/X, O. K., XX/ O. L., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXXX/XX, B., XX/ E. V., O.. XX.XX.XXXX, V. G. X, O. K., XX/ G. P., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., XX/ R. P., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., XX/ K. O., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXXX/X, B., XX/ M. V., O.. XX.XX.XXXX, V. F.D. XXXX/XX, B., XX/ Z. M., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XXXX/XX, B., XX/ B. C., O.. XX.XX.XXXX, V. N. F. XXX/XX, C., XX/ Š. Z., O.. X.X.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ V. X., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXXX/X, B., XX/ W. I., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ K. G., O.. XX.XX.XXXX, V. U. N. XXX/XX, F. P., XX/ W. U., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., XX/ T. M., O.. XX.X.XXXX, V. U. XX, B., XX/ L. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ R. Š., O.. XX.X.XXXX, V. F.D. XXXX/XX, B., XX/ F. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F.Á. XX/X, B., XX/ G. I., O.. XX.XX.XXXX, V. X. XXXX/XX, B., XX/ U. B., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., XX/ Š. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ U. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ O. F., O.. XX.XX.XXXX, V. Š. XXX, Š., XX/ M. K., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ X. P., O.. XX.X.XXXX, V. F. XXXX/X, B., XX/ Z. P., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/X, B., XX/ L. F., O.. XX.XX.XXXX, V. F.D. XXXX/XX, B., XX/ R. T., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXX/X, B., XX/ Š. N., O.. XX.X.XXXX, V. O. XXXX/XX, XXX XX O. K., XX/ B. G., O.. XX.XX.XXXX, V. XXXX/XX, B., XX/ U.. U. F., O.. XX.XX.XXXX, V. H.. P. XXXX/XX, B., XX/ U. I., O.. XX.XX.XXXX, V. D. XX/XX, R., XX/ M. V., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ X. P., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ W. K., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ W. Ž., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., XX/ U. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ V.. F. T., O.. XX.XX.XXXX, V. F.D. XXXX/XX, B., XX/ X. M., O.. XX.X.XXXX, V. F.Á. XXXX/XX, XXX XX B., XX/ P. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ W. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ U. P., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/X, B., XX/ Š. K., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXX/X, C., XX/ P. P., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXX/XX, Ž., XX/ U.E. P., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXX/XX, Ž., XX/ P. F., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ V. F., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ U.. P. I., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ K. I., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ P. L., O.. XX.XX.XXXX, V. F.D. XXXX/XX, B., XX/ Z. L., O.. XX.XX.XXXX, V. F.Á. XXXX/XX, B., XX/ U. L., O.. XX.XX.XXXX, V. O. K. XXX, G., Č., XX/ Š. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ Z. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXXX/XX, B., XX/ F. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/XX, B., XX/ X. M., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XX/XX, B., XX/ Z. X., O.. XX.XX.XXXX, V. X. XXXX/X, O. K., XX/ Z. P., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXXX/XX, B.D., všetci zastúpení Spoločenstvom vlastníkov bytov „SPOLBYT Hurbanovo“ so sídlom Sládkovičova 2588/26, Hurbanovo, IČO: 42 041 465, 67/ Spoločenstvo vlastníkov bytov „SPOLBYT Hurbanovo“, Sládkovičova 2588/26, Hurbanovo, IČO: 42 041 465, v konaní zast. advokátkou Mgr. Elenou Szabóovou, Hlavné námestie 7, Nové Zámky, proti žalovaným: 1/ G. T., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P. X, B., 2/ U.. T. P. T., O.. XX.XX.XXXX, V. L. XXXX/XX, N. T., 3/ P. T., O.. XX.XX.XXXX, U. XXXX/X, B., v konaní o určenie odporovateľnosti právnych úkonov, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu Okresnému súdu Komárno dňa 06.07.2022 domáhajú určenia odporovateľnosti právnych úkonov. Žalobcovia v 1. až 66. rade sú vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné číslo XXXX na ulici F. D..Č.. XX, XX R. XX obci Hurbanovo, katastrálne územie V.. Žalobca v 68. rade je právnickou osobou - spoločenstvom vlastníkov bytov. Zároveň je zástupcom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v konaní pred súdom. Žalovaný 1/ je bývalým štatutárnym zástupcom - predsedom - Spoločenstva vlastníkov bytov "SPOLBYT Hurbanovo" so sídlom Sládkovičova 2588/26, 94701 Hurbanovo, Slovenská republika, IČO: 42041465 (ďalej len „Spoločenstvo“). Po schôdzi vlastníkov bytov konanej dňa 17.07.2021, po konfrontácii žalovaného 1/ ako (bývalého) predsedu SVB Spolbyt Hurbanovo s vlastníkami bytov (žalobcovia) ohľadom vlastními tvrdeného nepomeru medzi platbami vlastníkov, investíciami a stavom na účtoch Spoločenstva žalovaný 1/ oznámil zhromaždeniu svoje odstúpenie z funkcie ku dňu 31.07.2021, ktoré následne doručil aj členom rady písomne. Po zmene vedenia Spoločenstva bolo zistené, že z bankových účtov Spoločenstva boli v období od 18.01.2016 do 28.07.2021 realizované platby v súhrnnej výške 78.673,36 eur, ktoré nie sú účtovne previazané so žiadnymi známymi zmluvnými záväzkami Spoločenstva, a protiúčty, na ktoré boli platby poukazované, nie sú účtami žiadneho zo známych zmluvných partnerov Spoločenstva. Po zániku funkcie žalovaného 1/ žalobcovia kontrolou účtovníctva zistili, že žalovaný 1/ poukázal na účty, nesúvisiace so záväzkami a zmluvnými partnermi Spoločenstva platby v súhrnnej hodnote 78.673,36 eura, ktoré evidujú ako škodu spôsobenú členom Spoločenstva - vlastníkom bytov, a Spoločenstvu. Tento nárok si uplatnili žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) v upomínacom konaní proti žalovanému 1/, vychádzajúc z toho, že žalovaný ako predseda Spoločenstva zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil spoločenstvu, vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome alebo tretím osobám porušením svojich povinností alebo prekročením svojich právomocí. Žalobcovia sú na základe uvedeného veriteľmi žalovaného 1/. Žalobcovia mali ako susedia žalovaného 1/ vedomosť o tom, že žalovaný 1/ bol vlastníkom nehnuteľností zapísaných na listoch vlastníctva č. XXXX v k.ú. B. a č. XXXX v k.ú. V.. Následne zistili, že v roku 2021 žalobca 1/ previedol vlastníctvo nehnuteľností, ktoré dovtedy vlastnil, na svoje deti - žalovanú 2/ a žalovaného 3/. Žalobcovia tvrdia, že žalovaný 1/ sa darovaním nehnuteľností svojim deťom zbavil majetku, a konal tak účelovo, v úmysle vyhnúť sa majetkovej zodpovednosti za ním spôsobenú škodu. Na základe uvedeného žalobcovia navrhli, aby súd určil, že darovacia zmluva zo dňa 24.08.2021 uzavretá medzi žalovaným 1/ ako darcom, a žalovanou 2/ ako obdarovanou, o darovaní nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. 1045 pre k.ú. V., ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, v konaní č. V-XXXX/XXXX ako aj darovacie zmluvy zo dňa 24.08.2021 a zo dňa 20.12.2021 uzavreté medzi žalovaným 1/ ako darcom a žalovaným 3/ ako obdarovaným, o darovaní nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. B. a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 24.08.2021, ktorou sa zriaďuje právo doživotného užívania celého domu v prospech žalovaného 1/ na pozemky registra C-KN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX a na stavbu rodinný dom so súp. č. XXXX na pozemku registra C-KN parc. č. XXXX v celosti, ktorých vklad do katastra nehnuteľností bol povolený Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor, v konaniach č. V-XXXX/XXXX a V-XXXX/XXXX sú voči žalobcom neúčinné (neúčinnými právnymi úkonmi).

2. Zároveň so žalobou bol súdu doručený aj návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovaným 2/ a 3/ nakladať so zhora uvedenými nehnuteľnosťami. Návrh žalobcovia odôvodnili tým, že obmedzenie sa žiada uložiť strane sporu, do rozhodnutia súdu by, bez nariadenia neodkladného opatrenia, neboli žalovaní 2/ a 3/ obmedzení v nakladaní s nehnuteľnosťami, a v prípade, že by nehnuteľnosti scudzili alebo zaťažili, by bol ohrozený až zmarený výkon rozhodnutia na základe rozsudku vo veci samej až do tej miery, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Tým by sa de facto naplnil úmysel, ktorý žalovaní odporovateľnými právnymi úkonmi sledovali, v neprospech žalobcov. Žalobcovia tiež uviedli, že majú za to, že navrhované obmedzenie nie je zjavne neprimerané predmetu sporu a prevodom vlastníctva na tretiu osobu by sa žalovaní 2/ a 3/ vyhli právny následkom, sledovaným touto žalobou, vzhľadom na odlišné právne postavenie žalovaných a právne postavenie dobromyseľného nadobúdateľa.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia pripojili listinné dôkazy

a to LV č. 1371 pre k.ú. Bohatá, výpis z registra spoločností, oznámenie žalovaného, návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní s prílohami, výpis z LV č. 1045 v k.ú. Bohatá a výpis z LV č. 1738 pre k.ú. Hurbanovo.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť len z dvoch dôvodov. Jedným je ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia ako jedného zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva, je poskytnúť oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jej postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jeho zabezpečovacia funkcia sa tak prejavuje najmä v jeho schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, vyžadujúce dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, pričom v právnych vzťahoch strán sporu sa ňou nevytvorí nenávratný stav a zároveň neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

11. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcov. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť strán sporu vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten zo strán sporu, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Nakoľko lustráciou pôvodného žalovaného 14/ Vladimíra Bilka v Registri obyvateľov SR súd zistil, že zomrel dňa 22.12.2021, teda pred podaním žaloby, súd konanie voči nemu uznesením č.k. 8C/64/2022-82 zo dňa 21.07.2022 zastavil. Súd dospel k záveru, že v záhlaví tohto uznesenia označení žalobcovia aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú, keďže v predmetnej veci aktívna vecná legitímácia svedčí jednotlivým vlastníkom bytov, t.j. ak ako strana sporu vystupujú individualizovaní vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, je potrebné, aby všetky tieto subjekty udelili písomné splnomocnenie advokátovi na podanie žaloby a zastupovanie v konaní. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pre tento procesný neodstrániteľný nedostatok.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 35 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.