

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010612
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7715010612.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného O. Č.Č. a spol., pre prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods.1, ods.2 písm. a), písm. c) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. septembra 2016, o odvolaní obžalovaného O. H. proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 11.2.2016, sp. zn. 3T/173/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného O. H..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 11.2.2016, sp. zn. 3T/173/2015 bol obžalovaný O. H., obžalovaný ml. F. O. spolu s už odsúdeným O. Č. uznávaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods.1, ods.2 písm. a), písm. c) Tr. zák. a z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 2.8.2015 v čase okolo 20.00 h, v obci H., okres O. po predchádzajúcej vzájomnej dohode cez otvorenú bránu spoločne vnikli na pozemok a následne do rodinného domu č. XXX a to tak, že telom násilím vytlačili uzamknuté drevené vchodové dvere domu, do ktorého vošli a z jeho chodby odcudzili následne kosačku zn. Z. T. XX, e.č. XXXXXXXXXX, vzduchovku nezistenej značky a výr. čísla, Aku vítačku zn. C. sivej farby, v.č. XXXXXX, ďalej z obývacej izby odcudzili televízor zn. C. uhlopriečky 81 cm, e.č. XXXXXXXXXXXXXXXX, mobil zn. Samsung a mobil zn. Sony Ericsson, oba nezisteného typu a výr.č. a z detskej izby napokon odcudzili ešte notebook zn. Asus nezisteného typu a výr. č., kameru zn. Panasonic mini DV, e. č. D.-B. s batériou, s dvoma káblami a jedným puzdrom na kameru šedej farby, čím tak poškodenému A. Z. odcudzením uvedených vecí spôsobili škodu vo výške 560,-€ a poškodením zariadenia škodu vo výške 15,-€.

Za to okresný súd uložil obžalovanému O. H. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h),m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil všetkým obžalovaným 1-3 povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, vo výške 350,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného A. Z. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 14.4.2016 podal odvolanie obžalovaný O. H..

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 11.2.2016 vyplýva, že obžalovaný O. H. bol prítomný na tomto hlavnom pojednávaní a po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku uviedol, že sa nevyjadruje.

Podľa § 309 ods.1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Keďže obžalovaný bol prítomný na hlavnom pojednávaní dňa 11.2.2016, lehota na podanie opravného prostriedku mu začala plynúť dňa 12.2.2016 a uplynula dňa 26.2.2016. Z písomne podaného odvolania obžalovaným vyplýva, že toto bolo osobne podané na Okresný súd Michalovce dňa 14.4.2016, teda po zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i zákonné ustanovenie odvolací súd podľa § 316 ods.1 Tr. por. zamietol odvolanie obžalovaného ako odvolanie podané oneskorene bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.