

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010351  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010351.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/60/2016-131  
IČS: 5916010351

### Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

### rozhodol:

#### Obvinený

J. F., nar. XX.XX.XXXX v K., trvalé bydlisko K.,  
F. XXXX/X, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa 27.12.2006, povinný platiť výživné na deti J. F., nar. XX.XX.XXXX a Y. F., nar. XX.XX.XXXX, na každého vo výške 2.500,- Sk (82,98 eur) mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky L. F., nar. XX.XX.XXXX, svoju vyživovaciu povinnosť riadne pravidelne úmyselne neplní od 01.01.2013 doposiaľ s výnimkou mesiaca apríl 2013, kedy uhradil sumu 100,- eur, v mesiaci august 2013 sumu 150,- eur, v mesiaci september 2013 sumu 150,- eur, v mesiaci október 2013 sumu 110,- eur, v mesiaci november 2013 sumu 150,- eur, v mesiaci december 2013 sumu 120,- eur, v mesiaci január 2014 sumu 60,- eur, v mesiaci február 2014, marec 2014 a apríl 2014 za každý mesiac sumu 165,97 eur, v mesiaci máj 2014 sumu 150,- eur, v mesiacoch jún a júl 2014 za každý mesiac sumu 170,- eur, v mesiaci august 2014 sumu 60,- eur, v mesiaci september 2014 sumu 165,97 eur, v mesiaci október 2014 sumu 65,97 eur, v mesiaci november 2014 sumu 265,97 eur, v mesiaci december 2014 sumu 165,97 eur, v mesiaci január, február, marec, apríl 2015 za každý mesiac sumu 18,- eur, v mesiaci máj 2015 sumu 168,- eur, v mesiaci júl 2015 sumu 104,- eur, v mesiaci september 2015 sumu 100,- eur a v mesiaci december 2015 sumu 165,97 eur, v roku 2016 v júli uhradil sumu 180,- eur, čím od 01.01.2013 doposiaľ dlhuje na výživnom sumu vo výške 3.794,54 eur + 165,96 eur, t.j. 3.960,50 eur ku dňu vydania trestného rozkazu, k rukám matky detí L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Do L. XXXX/XX,

keď J. F. nevyvíjal dostatočné úsilie pri hľadaní vhodného zamestnania, ktoré by zabezpečovalo taký príjem, ktorým by mohol uhrádzať náklady na výživu svojich detí, prednostne pred výživným platil mesačne splátku úveru vedeného v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., Bratislava vo výške 130,- eur, v období od 22.08.2012 do 14.04.2013 bol vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie Ružomberok, vyradený bol z dôvodu nespôlupráce, v období od 22.03.2013 do 19.11.2013 bol zamestnaný ako vodič kamiónu v spoločnosti BT Transport, s.r.o., Trenčín s priemerným mesačným príjmom 542,34 eur, v období od 30.01.2014 do 10.02.2014 pracoval v spoločnosti BIO ENERGO, s.r.o., Ružomberok na dohodu o vykonaní práce, od 02.05.2014 do 10.09.2014 a od 14.01.2015 na dohody o pracovnej činnosti, od 11.02.2014 do 30.04.2014 ako zamestnanec tejto spoločnosti s pracovnou zmluvou, od 04.05.2015 je evidovaný ako samostatne hospodáriaci roľník,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť, vyživovať iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á č a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Okresný súd Ružomberok

dňa 14.09.2016

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.