

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 64Csp/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123417575
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:6123417575.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice samosudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, Pajštúnska 5, 581 02 Bratislava- Petržalka zastúpeného splnomocneným zástupcom: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava- Petržalka proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. západ o zaplatenie 5 952, 98 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5 952, 98 Eur, úrok vo výške 1 576,26 Eur, úrok z omeškania vo výške 512,73 Eur, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5 883,12 Eur od 01.03.2023 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Mestskému súdu Košice dňa 02.01.2024, predtým na upomínacie konanie Okresného súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 5 952, 98 Eur, úroku vo výške 1 576,26 Eur, úroku z omeškania vo výške 512,73 Eur a úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 5 883,12 eur od 01.03.2023 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom v Bratislave a žalobcom na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 28.02.2023, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. V čase postúpenia pohľadávky bol žalovaný napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 19.09.2019 Zmluvu č. 168705611190919, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu. Záznam o podpise zmluvy žalovaným bol vygenerovaný na základe údajov z interného systému postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Podľa názoru žalobcu zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere v zmysle zákonov. Právny predchodca poskytol žalovanému úver vo výške 6 800 Eur ako bezúčelová pôžička s výškou úrokovej sadzby: fixná 8,01%, poskytnutý jednorázovo dňa 20.09.2019, výška splátky 106,12 Eur k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 15.10.2019, splatnosť úrokov a poplatkov mesačne ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok 96, RPMN 8,58%, priemerná ročná RPMN 8,06%, celková čiastka spojená s úverom 9 289, 76 Eur. Žalovaný aj napriek opakovaným výzvam postupcu v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ bol upozorňovaný v lehote nie kratšej ako 15 dní

na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný neplnil splátky v stanovených termínoch, čím porušil svoju zmluvnú povinnosť. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ktorú postupca vyhlásil k 17.06.2021 a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre neuhradenie splátky splatnej 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia je vo výške 8 041, 97 Eur a pozostáva z istiny vo výške 5 883, 12 eur, riadneho úroku vo výške 1 576, 26 Eur, úroku z omeškania vo výške 512,73 Eur, z poplatkov vo výške 69, 86 Eur. Po postúpení pohľadávky žalovaný nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si tiež uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 01.03.2023, teda dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz sp.zn. 9Up/1631/2023 dňa 15.11.2023 v znení:

“I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istina 5 952,98 Eur úrok 1 576,26 Eur úrok z omeškania 512,73 Eur úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5 883,12 Eur od 1.3.2023 do zaplataenia alebo v tej istej lehote podať odpor.

II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 946,62 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.“

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu odpor s odôvodnením, že žalovanému nebolo zo strany veriteľa VÚB a.s. s ktorým uzavrel spotrebiteľskú zmluvu v zákonnej forme a zákonným spôsobom doručené oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorú voči nemu v prejednávanej veci vymáha žalobca. Žalovaný vzniesol námietku absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Podľa vyjadrenia žalovaného, považuje nárok za nedôvodný, keďže uhradil peňažné prostriedky spoločnosti VÚB a.s. a spoločnosti Hey pay, ktorá peňažný nárok vymáhala. Na preukázanie svojich tvrdení navrhol, aby bol vypočítaný on a jeho matka a tiež mal predložiť potvrdenia o úhrade.

4. Okresný súd Banská Bystrica vyzýval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k odporu a navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Žalobca doručil súdu podanie datované dňa 28.12.2023 v ktorom navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku. Vo vyjadrení k odporu uviedol, že oznámenie o postúpení pohľadávky preukazuje prostredníctvom podacieho hárku spolu s potvrdením zo stránky Slovenskej pošty o doručovaní oznámenia žalovanému. Napriek uvedenému uviedol, že doručenie/ nedoručenie oznámenia o postúpení pohľadávky nezakladá nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12CoCsp/9/2020 z 22.04.2021, ktorý cituje:

„Nepreukázanie splnenia notifikačnej povinnosti postupcu podľa § 526 ods. 1 OZ, nemá za následok neplatnosť postúpenia pohľadávky. Ak žalobca preukázal platné postúpenie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky s pôvodným veriteľom, jednostranný právny úkon veriteľa, ktorým mal oznámiť dlžníkovi postúpenie pohľadávky, bol bez právneho významu na preukázanie vecnej aktívnej legitímácie žalobcu v konaní, pričom v danom smere oznámenie o postúpení pohľadávky sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného doručením žaloby.“

Ďalej cituje z Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6CoCsp/1/2021 zo dňa 29.12.2021:

„Pokiaľ žalovaná namieta zistenia súdu prvej inštancie, že sa oznámenie o postúpení pohľadávky nedostalo do sféry dispozície žalovanej, odvolací súd sa s námietkou žalovanej nestotožnil a plne súhlasí s odôvodnením súdu prvej inštancie. Zmluva o postúpení predmetnej pohľadávky bola platná (nakoniec jej neplatnosť žalovaná nenamietala), tzn., že nový veriteľ (postupník) nadobudol platne postúpenú pohľadávku a zároveň sa stal aktívne legitimovaným na podanie žaloby o vymoženie pohľadávky. Skutočnosť, či oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej doručené právnym predchodcom žalobcu, nemá akýkoľvek vplyv na aktívnu legitímáciu žalobcu. Podľa § 526 ods. 1 Obč. zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé,

že dôsledkom nepreukázania postúpenia pohľadávky je iba skutočnosť, že dlžník môže plniť pôvodnému veriteľovi. Navyše žalobca v konaní preukázal, že žalovanej bolo doručované oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 26.04.2018 právnym predchodcom žalobcu, ktorý toto oznámenie podal na poštovú prepravu dňa 27.04.2018, o čom svedčí poštový podací hárok č. EPH 126104354 zo dňa 27.04.2018. Oznámenie o postúpení pohľadávky, ako aj iné listiny boli žalovanej doručované na adresu, na ktorej si súdne písomnosti preberala. Žalovaná ani netvrdila, že by sa v čase doručovania zásielky v mieste bydliska nezdržiavala.“

K špecifikácii pohľadávky žalobca uvádza, že si uplatňuje istinu vo výške 5 883,12 Eur pričom žalovaný čerpal dňa 20.09.2019 peňažné prostriedky v celkovej výške 6 800 Eur a z úveru uhradil sumu 1 521,08 Eur (žalobca na čl. 78 splátky špecifikuje). Ďalej si žalobca uplatňuje poplatky vo výške 69,86 eur kde z čl. 1 ods. 7 úverovej zmluvy vyplýva dohoda strán na úhrade poplatku za poskytnutie úveru vo výške 68 Eur, poplatok za prvú upomienku vo výške 1,50 eur a za každú ďalšiu upomienku vo výške 4 eur. V čl. 1 ods. 1 úverovej zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za poistenie vo výške 10,06 eur. Žalovanému boli vyúčtované poplatky vo výške 294,15 eur a z úhrad žalovaného na poplatky bola započítaná suma vo výške 224,29 eur. Neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 69,86 eur. Žalobca si uplatnil riadny úrok vo výške 1 576,26 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť za poskytnutý úver s úrokovou sadzbou o výške 8,01 % so zohľadnením zľavy z úrokovej sadzby. Zmluvný úrok bol vyúčtovaný v celkovej výške 1 955,92 Eur, z úhrad žalovaného bola za zmluvný úrok započítaná suma 379,66 Eur, pričom výsledný neuhradený zmluvný úrok predstavuje sumu 1 576,26 eur. (na čl. 79 žalobca špecifikuje výpočet riadneho úroku). Úrok z omeškania do zaplatenia vo výške 4,02 eur predstavuje vyčíslenie zmluvného úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 4,27 Eur z toho odpočítané úhrady žalovaného vo výške 0,25 Eur a neuhradený úrok z omeškania do zosplatenia predstavuje 4,02 Eur. Úrok z omeškania po zosplatení vo výške 508,71 Eur, ktorý je opäť žalobcom špecifikovaný na čl. 79. Po postúpení pohľadávky žalovaný nevykonal žiadnu platbu.

5. Po postúpení veci na Mestský súd v Košiciach bol žalovaný vyzývaný, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu zo dňa 28.12.2023 v lehote 15 dní, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na svoju obranu. Žalovaný už žiadne ďalšie vyjadrenie súdu nezaslal.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom v spisovom materiáli, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 uzavretou medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a EOS KSI Slovensko s.r.o., žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 28.02.2023, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok z 28.02.2023 voči žalovanému, Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, poistením schopnosti splácať spotrebiteľský úver, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB pôžička“ č. 168705611190919, VOP VÚB a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám- občanom, žiadosťou o VÚB pôžičku- bezúčelovú, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, cenníkom VÚB a.s. občania, treťou upomienkou- pokus o zmier z 26.04.2021, oznámením zo dňa 06.03.2023 zasielaným VÚB a.s. žalovanému, pokusom o zmier zo 06.03.2023 zasielaným žalobcom žalovanému, oznámením o postúpení pohľadávky zo 06.03.2023 vrátane poštového podacieho hárku ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil:

7. Žalobca predložil súdu Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 uzavretú medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a EOS KSI Slovensko s.r.o..

8. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a EOS KSI Slovensko s.r.o. zo dňa 28.02.2023 vyplýva postúpenie pohľadávky voči žalovanému.

9. Prílohou k žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 28.02.2023 je aj záznam o podpise so špecifikáciou zariadenia. Z predloženej žiadosti o VÚB pôžičku- bezúčelovú vyplýva, že o pôžičku zažiadala žalovaný vo výške 6 800 Eur, doba splatnosti úveru 96 mesiacov. Žiadosť je z dátumu 19.09.2019.

10. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB pôžička“ reg. číslo 168705611190919 vyplýva, že medzi VÚB a.s. a žalovaným bola uzavretá zmluva na základe ktorej si zmluvné strany dohodli podmienky poskytnutia úveru: druh úveru: spotrebiteľský úver –VÚB pôžička bezúčelová, výška a mena úveru 6 800 eur, druh úrokovej sadzby: fixná počas celej doby trvania zmluvy, čerpanie úveru – jednorázovo dňa 20.09.2019, celkový počet anuitných splátok 96, dátum prvej anuitnej splátky: 15.10.2019, frekvencia anuitných splátok mesačne, doba trvania zmluvy: určitá, 96 mesiacov, výška

úrokovej sadzby 8,01% platný ku dňu schválenia úveru, mesačná anuitná splátka 96,06 Eur, mesačná anuitná splátka vrátane poistenia 106,12 Eur, mesačná splátka poistného 10,06 Eur, výška úrokovej sadzby bez zliav z voliteľnej služby 10,01 % platnej ku dňu schválenia úveru, mesačná anuitná splátka bez zľavy z voliteľnej služby 103,08 eur, mesačná anuitná splátka vrátane poistného bez zľavy z voliteľnej služby 113,14 Eur, mesačná splátka poistného 10,06 Eur. V zmluve je uvedené číslo účtu pre čerpanie úveru. V zmluve v bode 3 je uvedená výška RPMN 8,58 % s uvedením výpočtu a údajov, RPMN bez zľavy z voliteľnej služby 10,76 % s uvedením výpočtu a údajov, v bode 5 sú uvedené následky v prípade neplnenia si dojednaných povinností a nesplácania úveru okrem iného aj možnosť vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. V bode 7 sú uvedené poplatky za poskytnutie úveru 68 Eur, za upomienky a pod.

11. Treťou upomienkou - pokusom o zmier z 26.04.2021 vyzýval pôvodný veriteľ VÚB E. žalovaného na úhradu pohľadávky po lehote splatnosti vo výške 370,04 Eur s upozornením na možnosť požadovať vrátenie celej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve. Z priloženého poštového podacieho hárku vyplýva, že zásielka bola daná na poštovú prepravu.

12. Pôvodný veriteľ VÚB E. listom zo dňa 17.06.2021 vyzval žalovaného na splatenie zostatku úveru s príslušenstvom vo výške 7 102,75 Eur na označené číslo účtu. Žalovaný si zásielku prevzal dňa 01.07.2021.

13. Žalobca predložil súdu úverovú históriu na úverovom účte žalovaného z ktorej vyplýva, že žalovaný realizoval úhrady vo výške 1 521,08 Eur.

14. Listom zo dňa 06.03.2023 oznámila F. E. G. žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu s upozornením, že nasledujúce plnenia je potrebné poukazovať postupníkovi na označené číslo účtu.

15. Žalobca predložil súdu listiny preukazujúce, že pred podaním žaloby súdu sa pokúšal so žalovaným o zmier výzvou na uhradenie dlžnej sumy.

16. Žalobca predložil súdu podací hárok z dátumu 07.03.2023 preukazujúci doručovanie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému. Podľa informácií zo Slovenskej pošty vyplýva, že zásielka bola 06.04.2023 vrátená po tom, ako bola uložená a adresát nebol pri doručovaní zastihnutý.

17. Súd vytýčil na deň 13.05.2024 pojednávanie na ktoré predvolával sporové strany, pričom žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný ostal v priebehu konania nečinný, dôkazy na ktoré sa v podanom odpore odvolal- potvrdenia o úhrade VÚB a.s. a spoločnosti Hey pay súdu nepredložil.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže obchodník uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 2 písm. a), b), zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

- finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23

28. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo

len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Predovšetkým niet pochyb, že vzťah založený na základe písomného formulára Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB pôžička“ č. 168705611190919 ktorý potvrdzuje existenciu úverového zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským a teda uvedený zmluvný vzťah spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 násl. Občianskeho zákonníka a tiež v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase uzavretia zmluvy. Zmluvu uzatváral pôvodný veriteľ ako právnická osoba konajúca v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba nekonajúca v rámci svojej obchodnej, alebo podnikateľskej činnosti.

33. Súd ex offico skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si v danom prípade žalobca uplatňuje, nie je premlčané a zistil, že nárok žalobcu nie je premlčaný, nakoľko preukázateľne došlo k doručeniu výzvy na zaplatenie žalovanému a nesporne došlo aj k doručeniu oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, a oznámenia o postúpení pohľadávky aj keď žalovaný rozporoval túto skutočnosť je nepochybné, že zásielku si neprevzal žalovaný ako adresát. S ohľadom na uvedené súd postúpenie pohľadávky posúdil ako súladne s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Nakoľko k zosplateniu úveru došlo dňa 17.06.2021 a k podaniu žaloby na súd 26.10.2023 (Okresný súd Banská Bystrica- upomínacie konanie) súd konštatuje, že v čase podania žaloby neuplynula trojročná premlčacia lehota a nárok žalobcu nie je premlčaný. Zároveň aj RPMN bola v zmluve dohodnutá vo výške, ktorá neprekračuje maximálnu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie úveru, teda neprevyšuje dvojnásobok priemernej RPMN v zmysle § 1a) Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z. z. v čase predchádzajúcim uzavretiu zmluvy, teda k 19.09.2019.

34. V prejednávanej veci sa žalobca domáha finančného nároku titulom nesplatenej pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB pôžička“ , pričom súd predmetnú spotrebiteľskú zmluvu podrobil skúmaniu v zmysle, či zmluva obsahuje zákonom vyžadované náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a dospel k záveru, že zmluva bola platne uzatvorená, pričom súd nezistil, že by zmluva neobsahovala zákonom vyžadované náležitosti, prípadne že by obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. V konaní nebol sporný spotrebiteľský charakter zmluvy a nebola

sporná skutočnosť, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 6 800 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať v splátkach v počte 29 vo výške 106,12 Eur (96,06 Eur anuitná splátka+ 10,06 splátka poisťného). Dátum prvej splátky 15.10.2019 pri počte splátok 96. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný z poskytnutej sumy uhradil len 1 521, 08 Eur, pričom žalovaný nepreukázal, že by uhradil celý dlh respektíve vyššiu sumu ako to tvrdí žalobca. Žalovaný nepochybne porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka úver zosplatnil, pričom uvedené bol dohodnuté aj v zmluve v bode 5.

35. Ďalej mal súd za preukázané, že pôvodný veriteľ pri zosplatnení úveru postupoval v súlade s ustanovením § 53 ods. 9, ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, keď žalovaného výzvou zo dňa 26.04.2021 označenou ako tretia upomienka- pokus o zmier vyzýval na úhradu pohľadávky po lehote splatnosti vo výške 370,04 Eur s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru a tiež bolo preukázané, že žalovaný dlžnú sumu v poskytnutej lehote neuhradil. Následne veriteľ VÚB a.s. pristúpil dňa 07.06.2021 k zosplatneniu úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 7 102, 75 Eur. Žalovaný si zásielku prevzal dňa 01.07.2021. Pre úplnosť súd uvádza, že z platobnej histórie je možné zistiť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou v decembri 2020 (a neuhradil ani nasledujúce splátky) s ktorou bol v omeškaní najmenej tri mesiace, na čo ho veriteľ upozornil s možnosťou zosplatnenia a poskytol mu lehotu na plnenie nie kratšiu ako 15 dní. Ďalej mal súd za preukázané, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2020 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom ako aj na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 28.02.2023 došlo k prevzatíu postúpenej pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Súd mal tiež za preukázané, že žalobca resp. pôvodný veriteľ svoju povinnosť oznámiť postúpenie pohľadávky neporušil, nie je vinou veriteľa, že žalovaný si zásielku neprevzal.

36. Keďže súd má za preukázané, že žalovaný dlžnú sumu neuhradil, bolo dôvodné žalobe vyhovieť a priznať žalobcovi nárok na zaplatenie istiny vo výške 5 952, 98 Eur (istina 5 883, 12 Eur + poplatky 69, 86 Eur), úroku 1 576, 26 Eur, úroku z omeškania 512, 73 Eur, ako aj zákonné príslušenstvo. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy dlžnej istiny 5 883,12 Eur (bez poplatkov) splatnej od 01.03.2023 do zaplatenia, teda počnúc dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky. K uvedenému dátumu základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 0,00 %, úrok z omeškania predstavujú 5,00% ročne.

37. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP)

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu, keď po neúspešnom žalobcovi priznal voči žalovanému, ktorý bol v konaní neúspešný nárok na plnú náhradu trov konania. Súd v konaní nevzhladol dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce aplikáciu ustanovenia § 257 CSP

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).