

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010030.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného E. H. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.08.2022, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

E. H., F.. XX.XX.XXXX R. Q., Q. T. H.F., J. XXX/XX, živnostník, ženatý, t. č. na slobode,

je v i n n ý, ž e :

dňa 03.09.2021 v čase okolo 14:00 hod v Partizánskom, na ulici Strojárska č. XXX/XX v mieste svojho trvalého bydliska fyzicky napadol svoju manželku, poškodenú R. H. tak, že ju udrel do oblasti hlavy a ruky, pričom sa jej vyhrážal, že ju dopichá nožom a že synovi ukáže hady, ktorých sa bojí, načo poškodená išla do Nemocnice v Partizánskom na ošetrovanie, odkiaľ po vykonaných vyšetreniach išla na políciu podať oznámenie, pričom v čase krátko pred 17:50 hod. dňa 03.09.2021 zaparkovala motorové vozidlo zn. Peugeot 206, TEČ: H.-XXXDI, ktoré majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov na parkovisko vedľa budovy Okresného riaditeľstva PZ Partizánske, vošla do vestibulu budovy Okresného riaditeľstva PZ Partizánske, obžalovaný následne prišiel k vozidlu, odtrhol zadnú tabuľku s evidenčným číslom a s prineseným nožom v ruke bodal do pravého predného kolesa a pravého zadného kolesa, pričom zadné koleso prepichol, pritom zlomil nôž, ktorý odhodil pri nádobu na komunálny odpad, následne v čase o 17:50 hod. dňa 03.09.2021 pod vplyvom alkoholu vošiel do vestibulu budovy Okresného riaditeľstva PZ Partizánske, kde podišiel k poškodenej R. H., ktorú udrel otvorenou dlaňou do hlavy a vyhrážal sa jej, že keď skončí v CPZ, tak to neprežije, že ju zabije, pričom obžalovaný uvedeným konaním u poškodenej R. H. vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a spôsobil jej zmliaždenie v spánkovej oblasti obojstranne a zápästia vľavo, bez sťaženia obvyklého spôsobu života poškodenej,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a čin spáchal na chránenej osobe - na blízkej osobe - manželke,

č í m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to 1 ks časť z čepele z noža zaistenej ako vecná stopa č. 1, 1ks časť z čepele z noža zaistenej ako vecná stopa č. 2 a 1ks nôž so zlomenou čepeľou zaistený ako vecná stopa č. 3.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 10.02.2022 na tunajšom súde obžalobu na E. H. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 03.08.2022, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu a svoje konanie oľutoval. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe právne kvalifikuje ako prečin nebezpečného vyhrážania.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 58/2021 E.. R. J., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 01.10.2021 (č.l. 116-128) za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 38-40, opatrenie z č.l. 56, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou z č.l. 103-110, zápis o dychovej skúške obžalovaného z č.l. 141, záverečná správa z probácie z č.l. 152-153, správa zamestnávateľa z č.l. 161, doličné veci z č.l. 180, zoznam vecí vzatých do úschovy z č.l. 184, lustrácia ZVJS z č.l. 187, správa z ÚVV Ilava z č.l. 219, priebežná správa z probácie z č.l. 230, výpis zo živnostenského registra z č.l. 239, priebežná správa z probácie z č.l. 260-261, odpis z registra trestov z č.l. 262, lustrácia GP SR z č.l. 263-264, lustrácia ZVJS z č.l. 267, lustrácia v CDB z č.l. 271-273, lustrácia CESDaP z č.l. 274-276 a oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/60/2012 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 1Pp/153/2017.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Pokiaľ ide o formu zavinenia, ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/

Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť ohrozenie chráneného záujmu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 58/2021 E.. R. J., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 01.10.2021 vyplýva, že znalec u obžalovaného zistil abúzus alkoholu aktuálne bez psychosomatickej závislosti. Požitie alkoholu mohlo mať forenzne nevýznamný vplyv na správanie obžalovaného počas páchania predmetného skutku, avšak obžalovaný sa do stavu alkoholovej opojenosti uviedol sám, z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. Obžalovaný v čase spáchania predmetného skutku netrpel duševnou poruchou, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti. Zo psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa obžalovaný môže dopúšťať trestnej činnosti. Znalec aktuálne neodporučil uložiť obžalovanému žiaden druh ochranného liečenia.

Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného (č.l. 141) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 03.09.2021 o 18:19 hod. s výsledkom 0,20 mg/l alkoholu v dychu.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou (č.l. 103-110) okrem iného vyplýva, že miesto činu sa nachádza v Partizánskom na Februárovej ulici, pričom v zadnom kolese na pravej strane OMV Peugeot 206SW s TEČ: H. v časti dezénu je v pneumatike zapichnutá časť čepele noža, zaistená ako stopa č. 1, vedľa kolese na zemi sa nachádza časť zlomenej čepele zaistená ako stopa č. 2 a pred budovou ORPZ Partizánske vedľa chodníka pri sude na zmesný odpad sa nachádza na zemi kuchynský nožík s čiernou rúčkou a zlomenou čepeľou, rúčka o dĺžke 10 cm a zvyšok čepele o dĺžke 5 cm, zaistená ako stopa č. 3. Miesto činu, ako i zaistené stopy boli riadne fotograficky zadokumentované.

Zo záverečnej správy z výkonu probácie u obžalovaného v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1Pp/153/2017 (č.l. 152-153) vyplýva, že probácia sa u obžalovaného vykonávala od 25.04.2018 do 19.12.2020 z dôvodu jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom pri uložení primeraných povinností a obmedzení. V závere sa v správe konštatuje, že obžalovaný k uloženému probačnému dohľadu pristupoval zodpovedne, na dohodnuté stretnutia sa dostavoval riadne a včas. Jeho správanie bolo na požadovanej úrovni. Nikdy nejavil známky požitia alkoholických nápojov. S probačným a mediačným úradníkom spolupracoval. V priebehu skúšobnej doby splnil súdom mu uloženú povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Probačný dohľad splnil svoj účel.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby IIava na obžalovaného zo dňa 19.04.2022 (č.l. 219) vyplýva, že tento sa vo výkone väzby nachádzal od 06.09.2021 do dňa 02.12.2021, kedy bol prepustený z väzby príkazom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tpo/81/2021. Obžalovaný bol umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas krátkeho výkonu väzby bolo na želateľnej úrovni, prejavoval snahu o dodržiavanie ústavného poriadku. Príkazy a nariadenia personálu plnil bez pripomienok. K osobám, s ktorými prichádzal do styku, zachovával zásady slušného správania. Vo svojich osobných veciach mal snahu si udržiavať poriadok a čistotu, hygienické návyky mal osvojené. Nedovolenej činnosti sa nedopustil, disciplinárne riešený nebol, nebola mu udelená disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne prejavoval pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sledoval televíziu, počúval ústavný rozhlas. V rámci zmierneného režimu sa zapájal do spoločných aktivít. Nepravidelne sa zúčastňoval vychádzok. Neprejavil záujem o zaradenie do práce. Sociálne kontakty nadviazal písomnou a telefonickou formou s manželkou R. H., ktorá ho vo výkone väzby aj navštívila. Záverom sa v správe konštatuje, že ide o obžalovaného, ktorý si plnil základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného bol bezproblémový.

Z priebežnej správy z probácie zo dňa 03.05.2022 (č.l. 230) vyplýva, že obžalovaný je ženatý a na adrese trvalého pobytu žije spolu s manželkou a dvomi maloletými deťmi. Pracovné činnosti v oblasti stavebníctva a murárskych prác vykonáva na vlastnú živnosť. Obžalovaný sa v zmysle rozhodnutia tunajšieho súdu o nahradení väzby riadne a pravidelne podrobuje probačnému dohľadu, pričom adekvátne reaguje na predvolania, pokyny, či podnety súdu a pomerne dobre spolupracuje. Obžalovaný bol v rámci probačných konaní orientačne kontrolovaný na prítomnosť alkoholu ako aj omamných látok v tele, ktorých výsledky boli u obžalovaného negatívne. Lehoty probačných konaní dodržiava. Z

aktuálnej priebežnej správy z probácie (č.l. 260-261) vyplýva, že obžalovaný v súčasnosti žije sám, resp. s novou priateľkou. Podľa jeho slov sa jeho manželka aktuálne zdržiava v meste Handlová u jej priateľa. Obžalovaný sa na poslednú probáciu dostavil dňa 06.06.2022, pričom na ďalší termín probácie (dňa 06.07.2022) sa už osobne nedostavil. V následnom telefonickom rozhovore sa ospravedlnil, že má pracovné povinnosti, ktoré mu nedovoľujú zúčastniť sa probácie. Obratom dostal náhradný termín, ktorý tiež nedodrжал, opätovne sa telefonicky nakontaktoval s tým, že je pracovne zaneprázdnený a žiadal ďalší náhradný termín, ktorý dostal. Ani na tento sa nedostavil. Dňa 28.07.2022 sa k probačnému úradníkovi dostavila sestra obžalovaného, ktorá uviedla, že obžalovaný je pracovne vyťažovaný a žiadala nový termín pre obžalovaného. Pri poslednej kontrole obžalovaného dňa 06.06.2022 na prítomnosť alkoholu ako aj omamných látok v tele bol výsledok negatívny.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je ženatý, má jedno dieťa, je živnostník v oblasti dokončovania stavebných prác pri realizácii exteriérov a interiérov. Podľa lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaný bol doteraz dvakrát postihnutý v priestupkovom konaní, pričom v jednom prípade išlo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil voči svojej manželke (zo dňa 10.08.2021). Z odpisu z registra trestov obžalovaného a pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/60/2012 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 2T/60/2012-529 zo dňa 10.04.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 4To/53/2013-590 zo dňa 23.05.2013, kedy bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 1Pp/153/2017 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 1Pp/153/2017-20 zo dňa 18.12.2017, právoplatným toho istého dňa, bol obžalovaný podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vo vyššie uvedenej trestnej veci. Súd mu zároveň určil skúšobnú dobu v trvaní 6 rokov a nariadil nad obžalovaným probačný dohľad vo výmere 3 rokov za súčasného uloženia primeranej povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a tiež poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už v minulosti odsúdený). Pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi došlo v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby o 1/3 (upravená trestná sadzba 6 mesiacov až 26 mesiacov). Súd obžalovanému uložil v zmysle § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, nakoľko mal za to, že účel trestu (najmä jeho zložku výchovnú ako aj zložku individuálnej prevencie) je možné dosiahnuť aj takouto dĺžkou trestu, pričom v prípade obžalovaného súd prihliadol aj na skutočnosť, že predmetného skutku sa obžalovaný dopustil počas skúšobnej doby podmienečného prepustenia z výkonu trestu v inej trestnej veci, preto v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona mohol účel trestu byť splnený len nepodmienečným trestom odňatia slobody. Na druhej strane súd pri ukladaní trestu zohľadnil jednak celkový postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti a jeho kritický postoj, keď tento sa doznal k spáchaniu trestnej činnosti kladenej mu za vinu a svoje konanie úprimne oľutoval. Obžalovaný prejavil v konaní pred súdom dostatočnú pokoru, keď urobil vyhlásenie o vine a tým stratil možnosť v tejto otázke rozhodnutie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Zároveň v konaní pred súdom prejavil aj dostatočnú mieru pokory a sebareflexie a prejavil snahu zmeniť svoj život tak, aby sa už takéhoto konania do budúcnosti nedopustil. Súd prihliadol aj na závery znaleckého posudku E.. J., ktorý zistil u obžalovaného abúzus alkoholu aktuálne bez psychosomatickej

závislosti. Znalec nepovažoval za potrebné u obžalovaného uložiť žiadne ochranné liečenie. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj predchádzajúcu trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného, keď tento bol jedenkrát súdom trestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody pre násilný trestný čin, z ktorého bol podmiennečne prepustený, pričom skúšobná doba obžalovanému ešte neuplynula a bol dvakrát postihnutý za priestupok (jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu voči svojej manželke). Pri ukladaní trestu súd zohľadnil tiež správu z výkonu väzby obžalovaného, v ktorej bol hodnotený kladne a zohľadnil aj záverečnú správu z probácie vedenej v rámci jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kde bol tiež hodnotený kladne. Prihliadol i na priebežnú správu z probácie v aktuálnej trestnej veci, kde bola u obžalovaného väzba nahradená a kde boli zaznamenané zo strany obžalovaného nedostavenia sa na termín probácie, ktoré tento ospravedlnil svojou pracovnou zaneprázdnenosťou, pri uložených povinnostiach a obmedzeniach neboli zistené nedostatky. Súd pri ukladaní trestu prihliadol i na okolnosť, že obžalovaný je aktuálne zamestnaný, pracuje ako SZČO v oblasti stavebníctva a má jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére, ktorú má s poškodenou. Na základe vyššie uvedených skutočností súd považuje za dostatočný obžalovanému uložený trest vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest v dostatočnej miere splňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovanému v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložil i trest prepadnutia vecí, ktoré obžalovaný použil na spáchanie trestného činu a ktoré boli zaistené pri obhliadke miesta činu a riadne fotograficky zadokumentované, a to 1 ks časť z čepele z noža zaistenej ako vecná stopa č. 1, 1ks časť z čepele z noža zaistenej ako vecná stopa č. 2 a 1ks nôž so zlomenou čepeľou zaistený ako vecná stopa č. 3, ktorých vlastníkom sa stáva štát.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).