

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/222/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114230103
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114230103.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, vo veci starostlivosti o maloletú Z. U., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko K., ul. B. S. Z. č. XXX/X, občianky Slovenskej republiky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, v čase rozhodovania súdu už plnoletú, dieťa matky Michaely U., nar. 8. 3. XXXX, trvalé bydlisko K., ul. B. S. Z. č. XXX/X, občianky Slovenskej republiky a otca U. Ďurneka, nar. XX. 6. XXXX, trvalé bydlisko X., občana F. republiky, právne zastúpeného JUDr. Máriou Padalovou, advokátkou, so sídlom v Žiline, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, na pojednávaní na Okresnom súde Žilina dňa 14. 9. 2016, takto

rozhodol:

Otec U. U., nar. XX. 6. XXXX, je p o v i n n ý platiť zvýšené výživné pre maloletú Z. U., nar. XX. XX. XXXX, zo sumy 2 000 Sk (66,39 EUR) na sumu 125 EUR od 16. 9. 2014 mesačne a od 1. 9. 2016 na sumu 145 EUR mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám k rukám už plnoletého dieťaťa.

N e d o p l a t o k na výživnom pre maloletú Z. U., za obdobie 16. 9. 2014 do 31. 8. 2016 vo výške 1 209,15 EUR, je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 40 EUR, splatných spolu s bežným výživným, k rukám plnoletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 13. 3. 2008, č. k. 21P 246/2007-111, v časti zvýšeného výživného pre maloletú Z. Ďurnekovú.

o d ô v o d n e n i e :

X. Podaním zo dňa 12. 9. 2014, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 16. 9. 2014 sa matka maloletého dieťaťa domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloleté dieťa od 1. 9. 2014, na sumu 200 EUR mesačne. Zameškané výživné navrhla povoliť otcovi splácať v splátkach, spolu s bežným výživným.

2. Návrh odôvodnila tým, že v roku 2009 nastúpila dcéra na osemročné gymnázium. Zvýšili sa výdavky na štúdium, ako aj ostatné odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

3. Otec sa v stanovenej lehote k návrhu písomne nevyjadril.

4. Matka na pojednávaní vo výpovedi navrhla zvýšiť výživné pre už dospelú dcéru zo sumy 2.000 Sk na 200 EUR od 1.9.2014. Otec platí bežné výživné vo výške 66,36 EUR a zvyšok je dlžné výživné za obdobie od 1.9.2007 do 31.3.2008. Dlž na bežnom výživnom nemá. Otec sa s dcérou nestretáva, nič jej nekupuje. Otec dieťaťa má podľa nej aj iné príjmy, než ktoré uvádza Venuje sa kynológii, poskytuje rozhovory do médií a za to sú príjmy, ale nemá to preukázané.

5. K zmene pomerov na jej strane od marca 2008 uviedla, že v roku 2008 pracovala ako zubná sestra, kde pracuje až doteraz. Jej čistý mesačný príjem bol v roku 2008 11.491 Sk, v roku 2013 bol 580 EUR

až doteraz. Zdravotný stav jej aj dieťaťa je dobrý. V roku 2008 bola majiteľkou jednoizbového bytu, ktorý jej darovala stará matka, ktorá v ňom bývala. V lete 2015 zomrela a následne sa tam presťahovali s dcérou, nikto iný tam nebýva. V roku 2008 bývala s dcérou u jej rodičov v štvorizbovom byte. Od roku 2013 až do leta 2015 prispievala rodičom za bývanie za seba aj za dcéru 120 EUR. Po presťahovaní sa do jednoizbového bytu platí za bývanie 180 EUR. Iný majetok nevlastní. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. V 8/2016 ukončila pracovný pomer u MUDr. Stanislava Trpiša zo zdravotných dôvodov podľa § 69 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce a od 1.9.2016 je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, ešte nebolo rozhodnuté o výške podpory v nezamestnanosti.

6. K zmene pomerov u maloletej dcéry od marca 2008 matka na pojednávaní uviedla, že v 9/2008 dcéra nastúpila do prvej triedy gymnázia, čo zodpovedá šiestemu ročníku základnej školy. V 9/2012 akoby nastúpila na strednú školu. Nástupom dcéry na strednú školu došlo k zvýšeniu odôvodnených potrieb dieťaťa. V roku 2014 boli výdavky pre dcéru nasledovné: na stravu vynaložila 150 EUR v čom je aj zaplatenie stravy v školskej jedálni - 23 EUR, na oblečenie priemerne 40 EUR, hygienické a iné základné potreby 15 EUR, výdavky v škole v roku 2014 okolo 15 EUR mesačne. Sumou 7 EUR mesačne sa dcéra skladá na stužkovú. Na voľnočasové aktivity dcéry vynakladá 15 EUR, v čom sú zahrnuté aj krúžky. Dcéra má silnú krátkozrakosť, používa kontaktné šošovky, za čo platí 20 EUR mesačne. Dcéra navštevuje prípravu na matematiku - doučovanie, za čo vynakladá 40 EUR mesačne. Dcéra chce ísť študovať na ekonomickú univerzitu. Výdavky mesačne boli v roku 2014 pre dcéru celkovo cca 300 EUR. V roku 2015 sa zvýšili výdavky na stravu, a to na sumu 160 EUR, a v roku 2016 k zmene výdavkom nedošlo. V roku 2015 dcére kúpila notebook za sumu 400 EUR, čo potrebuje do školy a multifunkčné zariadenie - tlačiareň, kopírka a scanner za sumu 85 EUR. Iné jednorazové výdavky v tomto období nemala. V 12/2015 dcére zaplatila vodičský kurz za sumu 580 EUR. Dcéra by si rada privyrobila brigádnicky, ale na to by potrebovala vodičský preukaz. V 9/2015 zaplatila 200 EUR za branné cvičenie v Tatrách, čo bolo povinné. Tanečný kurz - príprava na stužkovú v 1/2015 - zaplatila 2x 60 EUR. V 11/2015, 12/2015 a 4/2016 dcéra brigádovala - ponúkala produkty v hypermarkete. Mesačne si takto zarobila asi 100 EUR. Možnosť brigády je nepravdepodobná. K iným zmenám nedošlo.

7. Už plnoletá Z. U. vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že sa pripája k návrhu matky. Chcela by vyššie výživné, keďže sa jej náklady zvýšili. S otcom sa nestretáva, nekontaktuje ju. Všetky jej potreby zabezpečuje matka. Okrem troch mesiacov, nemala možnosť si brigádnicky privyrobiť. Asi v 5/2016 jej bol doručený návrh otca z Okresného súdu Žilina, v ktorom otec žiada zastaviť exekúciu, ktorá je vykonávaná v súvislosti so zameškaným výživným, ktoré je k dnešnému dňu vyplatené. Súdu oznámila, že so zastavením exekúciu nesúhlasí, lebo sa obávala, že otec nebude platiť dlžné výživné dobrovoľne. V roku 2014 nebrigádovala, nemala žiadny príjem. Začala brigádovať až v roku 2015, s príjmom za rok asi 60 - 70 EUR - robila reklamné akcie na Demänovku. V 3/2016 tiež brigádovala 7 až 8 dní, tak isto ako v roku 2015 a takto si zarobila 60 - 70 EUR.

8. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní navrhla návrh matky zamietnuť. Poukázala na to, že otec platí vyššie výživné, než ktoré bolo súdom stanovené. Nakoľko svoj dlh zaplatil v roku 2012 a od roku 2012 platí výživné vo výške 73,55 EUR mesačne. Navyše zaplatil za obdobie od 2012 doteraz 343,20 EUR. Zmena na strane otca nastala od roku 2008, pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť v roku 2015 sa mu narodila dcéra Izabela a aj z toho dôvodu navrhla, aby súd návrh zamietol. Poukázala na to, že majetkové pomery otca sa nezmenili od podania návrhu, nakoľko otec vlastní rodinný dom, ktorý je nedokončený. Tento rodinný dom stál cca 70 000 EUR spolu s pozemkom. Otec tento dom staval svojpomocne. Je to dom postavený veľmi skromne, o rozlohe 7x 10 m s tým, že aj materiál aj práce boli nakupované a vykonávané veľmi úsporne. Aby mohol otec dom dokončiť zbral si začiatkom tohto roka prostredníctvom svojej manželky úver vo výške 5000 EUR, a to bolo vykonané prostredníctvom refinancovania predchádzajúceho úveru. Žiadny ďalší majetok otec nemá. Auto má jeho manželka, ktorá ho nadobudla pred uzatvorením manželstva. Poukázala na to, že matka nadobudla byt, ktorého cena sa pohybuje cca 50 - 60 000 EUR, takže dá sa povedať, že majetkové pomery oboch rodičov sú rovnaké. Otec nemá žiadny iný príjem, okrem mzdy v záchrannom hasičskom zbore, ktorá predstavuje sumu 850 - 870 EUR. Jeho manželka je od 11.5.2015 na materskej dovolenke a v súčasnosti je jej príjem 230 EUR, čo predstavuje rodičovský príspevok. Z uvedeného príjmu otca a jeho manželky mu po odpočítaní všetkých nevyhnutých nákladov, zostane pre neho a jeho manželku na ich osobné náklady čiastka 269 EUR, čo je neporovnateľné s tým, čo vynaloží na svoje osobné náklady matky Tímej, ktoré sú vo výške 220 EUR a náklady Z. vo výške 250 EUR. Poukázala tiež na to, že matka vyčíslila priemerné mesačné náklady na seba na Z. a na bývanie vyššie, ako je v skutočnosti jej príjem. Z toho je zrejmé, že buď sú

tieto náklady nadnesené alebo matka má ešte ďalší príjem. Ďalej by chcela poukázať na to, že Tímea je vo veku kedy je už dospelá, kedy je bežné, že jej rovesníci si zarábajú a získavajú finančné prostriedky rôznymi brigádami, hlavne z ktorých finančné prostriedky používajú na nepravidelné výdavky. Otec má za to, že aj Z. by sa mala snažiť si takýmto spôsobom zabezpečiť finančné prostriedky. Na strane otca od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov, tým že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Otec nespochybňuje tú skutočnosť, že na strane Z. došlo k určitému nárastu nákladov na jej výchovu a výživu, ale tieto podľa názoru otca sa podstatným spôsobom nezvýšili v takej miere v akej požaduje zvýšenie výživné, t.j. až trojnásobok zvýšenie oproti poslednej úprave. Náklady na školu sú približne rovnané, nakoľko nedochádza do školy mimo miesta bydliska. Navštevuje tú istú školu ako navštevovala v roku 2008. Poukázala na to, že otec navyše zaplatil od 1.9.2011 na výživnom do dnešného dňa 436,15 EUR.

9. Otec na pojednávaní vo výpovedi uviedol, že naposledy bolo určené výživné na dcéru Timeu v roku 2008. Vtedy mal vyživovaciu povinnosť ešte voči synovi Martinovi, ktorého mal s družkou, a ktorý sa narodil 1.7.2003. Na syna Martina bolo určené výživné súdom v roku 2012 - sp. zn. 30P/304/2011, a to na sumu 70 EUR. Toto výživné platí doteraz. V roku 2008 býval so synom v Martine aj s družkou v spoločnej domácnosti do roku 2012. S družkou mali spoločný dom, ktorý kúpili rozostavaný a ten predali asi za 100.000 EUR. Z predaja dostal 50.000 EUR. Za to si kúpil v roku 2012 pozemok a začal stavať svojpomocne dom, ktorý je v súčasnosti pred kolaudáciou. Na stavbu domu si zobral pôžičku v roku 2013 zo stavebnej sporiteľne v celkovej výške 20.000 EUR. Mesačná splátka bola 200 EUR. V 3/2016 tento úver predčasne splatil druhým úverom, ktorý si zobrala jeho manželka vo výške 20.000 EUR, on je na zmluve uvedený ako spoludlžník. Mesačná splátka je 200 EUR. V 8/2015 uzatvoril manželstvo, z ktorého sa narodila Izabela 11.5.2015. Manželka je na rodičovskej dovolenke. Predtým pracovala na výrobnnej linke a jej príjem bol asi 600 EUR. Má teda dve maloleté deti a plnoletú Timeu. V 12/2012 sa aj s terajšou manželkou nasťahoval do neskolaudovaného domu, kde býva doteraz. Náklady na bývanie sú od 12/2012 do 5/2015 mesačne 200 EUR a od 6/2015 250 EUR. Vnikli väčšie nároky na vodu, kúrenie a odpad. Dom má vo výlučnom vlastníctve. K tomu patrí pozemok vo výške 1400 m². Iný majetok nemá. Manželka je vlastníčkou starého motorového vozidla. V roku 2008 pracoval v hasičskom záchrannom zbere až doteraz. V 3/2008 bol jeho príjem 12.300 Sk, v roku 2013 700 EUR, v roku 2014, 740 EUR, v roku 2015 800 EUR, v roku 2016 850 EUR. Iný príjem nemá. Jeho zdravotný stav je dobrý. Má vyštudované SOU s maturitou - automechanik. Jeho výdavky boli v rozhodnom období od roku 2014 nasledovné: za bývanie platí 200 až 250 EUR, na stravu dáva 150 EUR, oblečenie priemerne za mesiac 40 EUR, hygienické a iné základné potreby 10 EUR, mobil + internet 40 EUR, televízia Mágio 14 EUR, cestové do práce má 30 EUR, úver v stavebnej sporiteľni 200 EUR, splátka na pôžičku Quatro, ktorú si zobral na kúpenie vecí do domácnosti, predstavuje sumu 40 až 50 EUR. Platí si úrazové poistenie mesačne 51 EUR (v tom je aj jeho manželka a dcéra), výživné na syna a dcéru Timeu 143,55 EUR mesačne. Výdavky na Izabelu sú mesačne asi 140 EUR. Platí raz ročne odpad 20 EUR, palivové drevo ročne 400 EUR, poistenie za dom raz ročne 67 EUR, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú zamestnávateľovi 16 EUR. Poistka za auto raz ročne, ktoré patrí manželke, ale používa ho aj on, predstavuje sumu 86 EUR. Na pohonné hmoty dá mesačne 60 EUR. Výdavky uhrádza aj z manželkinej materskej. S dcérou sa nestretáva, nič jej nekupuje. Platí vyššie výživné na Timeu mesačne o 7,15 EUR. Venuje sa kynológii, nemá z toho žiadny príjem. Je pravda, že vystupuje v médiách, je to zadarmo. Exekútor mu v minulosti zablokoval osobné motorové vozidlo, ktoré mu patrilo, ktoré si kúpil v roku 2002. Zošrotoval s ho v roku 2015, nemal z toho žiadny príjem. Jeho aktuálne výdavky v roku 2016 sú nasledovné: platí výživné na Timeu 73 EUR, na syna Martina 70 EUR (rozsudok je neprávoplatný, bolo podané odvolanie, vec sa nachádza na KS ZA), 200 EUR úver v stavebnej sporiteľni, výdavky na Izabelu sú asi 150 EUR. Jeho osobné výdavky sú nasledovné: strava 150, hygienické a iné potreby 15 EUR, oblečenie 25 EUR, doprava 30 EUR, mobilný internet a mobil 40 EUR, televízia Mágio 13,99 EUR, za bývanie platíme mesačne 93 EUR mesačne. Do konca roka spláca práčku mesačne 52,70 EUR. Ešte si platím úrazové poistenie 51,80 EUR lebo je v tretej rizikovej skupine ako záchranár - hasič. Poistka za dom 67 EUR, zákonná poistka na vozidlo, ktoré vlastní manželka 87 EUR, poplatok za smeti 16,42 EUR, manželka s dcérou 46,80 EUR za odpad. Raz ročne kupujú palivové drevo za 450 EUR. Niekedy musí kúpiť niečo aj navyše. Mesačne dá na pohonné hmoty asi 50 EUR. Synovi platí exkurzie do školy, výlety. Predminulý rok 2014 kúpil synovi notebook za 400 EUR, bolo to na splátky. Manželka má príjem 230 EUR, čo je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Jej výdavky sú telefón 19 EUR, strava 150 EUR, ďalšie osobné výdavky 50 EUR, teda 220 EUR. Na otázku, z čoho uhrádza všetky výdavky, ktoré sú vyššie, ako príjmy uviedol, že to nie sú reálne výdavky, ale výdavky, ktoré by si predstavoval mať aspoň také, ale reálne výdavky sú také, že mu na mesiac zostáva (jemu a manželke) na všetky potreby 269 EUR. Je vlastníkom jedného motorového vozidla zn. Suzuki Ignis, ale predložil čestné prehlásenie,

že vlastníkom tohto motorového vozidla sú jeho rodičia. Chová 10 sliepok a jedného kohúta, má 3 ovce a jedného barana, aktuálne má tri jahniatka, ktoré plánuje zjesť. S ovcami nemá žiadne náklady, lebo sa pasú na urbárskom pozemku. Urbárskemu pozemku nič neplatí. Chová aj prasiatka vo voľnom výbehu. Vlastní jedno prasa, tri sú susedove, ktorý pre ne zabezpečuje krmivo. Sused nemá vhodný pozemok, tak ich chová u neho. Sused zabezpečuje krmivo pre všetky 4 a tým, že sa o ne stará, tak je jedno prasa jeho. Vlastní aj tri psy, jeden je nemecký ovčiak, bernský salašnícky pes - 11 ročná fena a tretí psík je kríženec. Dvaja dospelí psy sú čistokrvní. Tieto psy sú záchrannárske, krmivo pre nich zabezpečuje kynologický klub.

10. Súd na pojednávaní vykonal aj nasledovné listinné dôkazy:

Zo správy MUDr. Stanislava Trpiša, zubného lekára, zamestnávateľa matky vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie od 09/2013 - 08/2014 predstavoval sumu cca 605 EUR, za obdobie od 09/2014 - 03/2016 predstavoval sumu cca 558 EUR.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že za obdobie od 01.09.2013 do apríla 2016 matka nepodala žiadosť o dávku v nezamestnanosti. Za obdobie od 01. 09.2013 do 14.04.2016 poberala matka nemocenské dávky vo výške 169,10 EUR za 11/2015 a vo výške 324,10 EUR za 12/2015.

Z kontrolného preukazu ÚPSVaR Žilina vyplýva, že matka je od 01.09.2016 evidovaná ako nezamestnaná.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktorými matka preukázala niektoré výdavky pre maloleté dieťa, ide predovšetkým o výdavky na aplikáciu kontaktných šošoviek v sume 30 EUR, splátky na stužkovú vo výške 70 EUR v 11/2014 a 70 EUR vo 02/2016, branné cvičenie v 06/2015 vo výške 20 EUR a v 8/2015 vo výške 80 EUR, autoškolu vo výške 430 EUR, notebook vo výške 389 EUR, tanečnú vo výške 60 EUR v 09/2014 a 60 EUR v 01/2015.

Tímea je v školskom roku 2016/2017 študentkou 8. ročníka Osemročného gymnázia, Varšavská cesta 1, Žilina.

Zo správy Krajského riaditeľstva Hasičského záchranného zboru vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 09/2013 do 08/2014 predstavuje sumu 745,68 EUR. Z výplatných pások otca vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 08/2015 - 03/2016 predstavuje sumu cca 890 EUR. Zo správy Krajského riaditeľstva Hasičského záchranného zboru vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 01/2016 - 06/2016 predstavuje sumu 840,37 EUR.

Z výpisu z katastra nehnuteľností vyplýva, že otec je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. M. s parc. číslom XXXX/XX.

Sobášny list preukazuje, že otec dňa 15.08.2015 uzatvoril manželstvo.

Z rodného listu vyplýva, že otcovi sa XX.XX.XXXX narodila mal. C. U..

Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. U. U., nar. XX.XX.XXXX. Z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 37P/29/2014-250 vyplýva, že otec je povinný prispievať na výživu mal. U. U., nar. XX.XX.XXXX sumou 45 EUR mesačne od 01.06.2016.

Otec v období od 01.09.2013 do apríla 2016 nepoberal dávku v nezamestnanosti ani nemocenské dávky.

11. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku - zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 185 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 191 ods. 2 CSP, vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 35 CMP je súd povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 36 CMP je súd povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci konania, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaním dokazovaním.

12. Súd zistil, že naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 21P/246/2007-111 zo dňa 13.03.2008, kedy sa otec zaviazal platiť výživné v sume 2 000,- Sk mesačne s účinnosťou od 01.09.2007, ktoré mal poukazovať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Toto rozhodnutie je dôležité najmä z toho dôvodu, aby súd mohol porovnať pomery účastníkov konania v čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného a prípadnú zmenu pomerov, na ktorú poukazovali účastníci konania.

13. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom matky, dospeljej dcéry, výsluchom otca a oboznámením obsahu listinných dôkazov.

14. Súd nebol oprávnený skúmať výšku pôvodne určeného výživného, pretože by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného rozhodnutia. V rámci dokazovania najskôr skúmal, či došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania, t.j. otca, matky a dieťaťa, a to od predchádzajúcej úpravy výživného do času rozhodovania o návrhu matky na zvýšenie výživného, teda či je vôbec oprávnený vec výšky výživného opätovne prejednať.

15. Zmena pomerov (ako hmotnoprávny základ pre nové rozhodnutie o výške výživného) nemusí byť podstatná. Na druhej strane, musí byť tak závažná (kvalifikovaná), aby bolo možné konštatovať, že pôvodné rozhodnutie pri takto zmenených pomeroch neobstojí. Je potrebné prihliadnuť na rozsah, časové trvanie ale aj všetky ostatné okolnosti, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov, v porovnaní s ich pomermi v čase skoršieho rozhodnutia.

16. Pri posudzovaní zmeny pomerov súd prihliadol aj na vývoj životných nákladov (objektívna okolnosť) od určenia výšky výživného skorším rozhodnutím, spolu s inými dôvodmi (subjektívnymi okolnosťami na strane účastníkov konania).

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav veci: Matka sa o dcéru stará sama. Otec sa okrem výživného, na výchove a výžive svojej dcéry nijak nepodieľal, nestretával sa s dcérou, nič jej nekupoval. Dcéra od poslednej úpravy výživného nastúpila na strednú školu. Od poslednej úpravy výživného uplynulo viac ako 8 rokov. Otec mesačne platí výživné vo výške 73,55 EUR. Dcéra nadobudla dňa 29.10.2015 plnoletosť a na pojednávaní pristúpila k návrhu matky. Študuje dennou formou štúdia na osemročnom gymnáziu. Príležitostne brigáduje. Otcovi pribudla jedna vyživovacia povinnosť, uzavrel manželstvo. Nadobudol rodinný dom s pozemkom.

18. Súd ustálil rozhodné obdobie, t. j. obdobie, v ktorom posudzoval pomery, oproti pomeroch v roku 2008, od 16. 09. 2014 (teda odo dňa podania návrhu) do rozhodnutia vo veci samej, t. j. do 14. 9. 2016.

19. Zmena pomerov na strane matky: Matka bola v roku 2008 zamestnaná ako zubná sestra, s čistým mesačným príjmom cca 11 491,- Sk (381,43 EUR). V roku 2008 bývala spolu s mal. Z. u svojich rodičov v štvorizbovom byte. V lete 2015 sa s dcérou presťahovala do 1-izbového bytu, keď zomrela jej matka. Tento byt nadobudla ešte v roku 2006. Príjem matky v rozhodnom období vzrástol na sumu cca 558 EUR. Možno konštatovať, že príjem matky v priemere vzrástol. Od 01.09.2016 je matka nezamestnaná a je evidovaná na ÚPSVaR Žilina. K iným zmenám na strane matky nedošlo.

20. Zmena pomerov na strane otca: Otec v roku 2008 pracoval v hasičskom záchrannom zbore s čistým mesačným príjmom 12 323,- Sk (409,04 EUR). Príjem otca v rozhodnom období vzrástol na sumu cca 840 EUR. Otec nadobudol v roku 2012 pozemok v k. ú. Krasňany, za kúpnu cenu 38 500 EUR, na ktorom

svojpomocne postavil rodinný dom, ktorý v ešte nie je skolaudovaný. Nadobudol teda nehnuteľnosti (dom a pozemok) a venuje sa aj chovu domácich zvierat a psov. V roku 2013 uzatvoril otec v Prvej stavebnej sporiteľni zmluvu o úvere na sumu 19 000 EUR, v apríli 2016 tento úver splatil. Otec uzatvoril v roku 2015 nové manželstvo a dňa 11.05.2015 sa mu narodila mal. Izabela, čím mu pribudla ďalšia výživovacia povinnosť. V marci 2016 bola medzi Prvou stavebnou sporiteľňou ako veriteľom a Zuzanou U. ako dlžníkom a U. U. ako spoludlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru vo výške 20 000 EUR, ktorý sa po dodržaní podmienok zmení na stavebný úver vo výške cca 10 827,04 EUR, pričom mesačná splátka stavebného úveru predstavuje sumu cca 193 EUR. Otec ustálil svoje mesačné výdavky na sume cca 1 150 EUR (vrátane výživného na Z. a mal. U.).

21. Zmena pomerov na strane maloletej dieťaťa: V roku 2008 bola Tímea študentkou 1. ročníka osemročného gymnázia, čo zodpovedá šiestemu ročníku základnej školy. Tímea nadobudla dňa 25.10.2015 plnoletosť. V septembri 2016 nastúpila Tímea do maturitného ročníka. V septembri 2012 nastúpila akoby na strednú školu. Matka podrobne popísala výdavky, spojené s výchovou a výživou dcéry, o ktorých súd nemal pochybnosti, pretože nevybočovali s bežných výdavkov pre deti takéhoto veku. Výdavky, ktoré boli zo strany otca spochybnené - na šošovky, výšku nákladov na stužkovú, notebook, vodičský preukaz a tlačiareň, následne matka súdu preukázala. Ostatné výdavky zo strany otca spochybnené neboli. U Tímej došlo k zmene pomerov (akceleráciou fyzického a psychického vyspenia v tomto veku), s čím sú objektívne spojené vyššie výdavky, ako aj k nárastu životných nákladov), najmä nástupom na strednú školu septembri 2012, a následne od septembra 2015 (výdavky so stužkovou, uplynutie doby takmer troch rokov od podania návrhu na zvýšenie výživného matkou). Súd ustálil odôvodnené výdavky Tímej na sumu cca 245 EUR od podania návrhu (strava 150 EUR, oblečenie 30 EUR, hygienické a iné základné potreby 15 EUR, výdavky v škole v roku 2014 okolo 15 EUR mesačne, voľnočasové aktivity 15 EUR, kontaktné šošovky 20 EUR mesačne) a 270 EUR mesačne od nástupu do maturitného ročníka (výdavky na stužkovú 7 EUR, príprava na vysokoškolské štúdium 20 EUR).

22. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Pri zmene pomerov súd vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Na základe vykonaného dokazovania potom súd uzavrel, že oproti stavu, kedy súd schválil rodičovskú dohodu, predmetom ktorej bol záväzok otca platiť výživné na mal. Tímeu vo výške 2 000,- Sk (66,38 EUR), došlo k zmene pomerov predovšetkým na strane dieťaťa, ale aj na strane matky a otca a taktiež aj k zvýšeniu životných nákladov.

23. Pri zisťovaní pomerov rodičov dieťaťa je (vo všeobecnosti) v súčasnej dobe veľmi obtiažne a niekedy aj nemožné, jednoznačne objektivizovať príjmové a majetkové pomery povinného rodiča. Príjem bez akejkoľvek evidencie, totiž vôbec nie je výnimočný. Prípadný okultný príjem alebo majetok rodiča je možné vyvodiť nepriamo, napríklad z jeho životného štýlu, výdavkov a podobne. Je potom na povinnom rodičovi, aby súdom založenú domnienku, hodnoverným spôsobom prípadne vyvrátil. Taktiež nie je možné presne kvantifikovať všetky odôvodnené výdavky oprávneného dieťaťa, pretože sú variabilné, rôznorodé, niektoré sú nepravidelné. Preto sa súd nemôže vyhnúť určitej paušalizácii, avšak výlučne na základe zisteného skutkového stavu veci a v jeho medziach.

24. Následne súd (potom, ako mal preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili), rozhodoval o zmene výšky výživného, ktoré je povinný platiť otec dieťaťa k rukám matky, resp. k rukám plnoletej dcéry, nakoľko počas konania nadobudla plnoletosť. Výživovacia povinnosť rodičov k maloletemu dieťaťu (miera tejto povinnosti) má kvalitatívnu a kvantitatívnu stránku. Kvalitatívna stránka nie je u obidvoch rodičov v zásade rovnaká. Matka zabezpečuje starostlivosť o dcéru sama. Rozdiely v kvantite sú určované v závislosti od schopností, možností a majetkových pomerov každého rodiča, ktoré sa posudzujú individuálne. Tieto kritéria súd skúmal u obidvoch rodičov napriek tomu, že výživné sa určovalo len voči jednému z nich.

25. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky vychádzal z nasledovných zákonných kritérií:

- odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa,
- schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov,
- práva dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni každého rodiča a súčasne

· prihladol na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará,

ktoré posúdil a vyhodnotil na základe vykonaného dokazovania, v kontexte zmeny pomerov u dieťaťa a jeho rodičov od poslednej úpravy výživného v roku 2008. Súd pri určovaní vyživovacej povinnosti prihladol aj na to, že Tímea žije s matkou v spoločnej domácnosti, ktorá sa o ňu osobne stará. Otec platí sa na výchove dcéry nijak nepodieľal a ani nepodieľa.

26. Výživné má spotrebný charakter. Slúži na uspokojovanie základných potrieb, akými sú ošatenie, bývanie, kultúrne, vzdelávacie, športové, rekreačné potreby, je to zabezpečovanie všetkých životných potrieb nevyhnutných pre všeobecný telesný a duševný rozvoj, pre prípravu na uplatnenie sa v živote (rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9CoP/50/2009). Práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov vynakladá na dieťa, tvorí materiálne hodnoty, zodpovedajúce príspevku druhého rodiča, ktorý ich poskytuje v peniazoch a uspokojovanie potrieb detí touto formou, vyžaduje platby druhého rodiča. Matka sa v rozhodnej dobe starala o dcéru bez pomoci otca. Matka okrem výdavkov, ktoré uviedla, poskytuje dcére aj bývanie a zabezpečuje jej všetky ostatné potreby.

27. Súd u matky konštatoval v rozhodnom období nárast príjmu. Od septembra 2016 je však matka nezamestnaná. Otcovi v rozhodnom období narástol príjem. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. Izabele. Z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že otec je vlastníkom pozemku v katastrálnom území M., na uvedenom pozemku svojpomocne postavil dom, v ktorom býva s manželkou a mal. C., dom však nie je skolaudovaný a ani zapísaný na liste vlastníctva. Otec je spoludlžníkom stavebného úveru, ktorý si zobral so svojou manželkou na dokončenie rodinného domu.

28. Otec hodnoverne nevysvetlil, ako uhrádza svoje výdavky, ktoré sú vyššie, ako jeho príjem. Uviedol síce, že spolu s ním sa na výdavkoch na domácnosť podieľa aj manželka, tá je však na rodičovskej dovolenke, pričom rodičovský príspevok predstavuje len sumu cca 200 EUR. Súd preto dôvodne vychádzal z domnienky, že jeho príjem je vyšší, ako deklaruje. Venuje sa aj chovu domácich zvierat, čo je potrebné považovať za jeho aktíva. Jeho následné vysvetlenie (na základe otázky súdu), že by výdavky, ktoré uviedol, len chcel mať, je celkom zjavne nehodnoverné a zmaťočné. Súd mu dôvodne neuveril.

29. Povinnosťou každého rodiča je povinnosť korigovať svoje výdavky tak, aby predovšetkým mohol plniť vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu mu zo zákona (uznesenie Krajského súdu Žilina, sp. zn. 9 CoP 71/2008).

30. Za zmenu pomerov u dieťaťa považoval súd uplynutie doby od poslednej úpravy výživného v roku 2008 do podania návrhu matky v septembri 2014 (takmer šesť rokov) a následne nástup Z. na strednú školu a od septembra 2016 do maturitného ročníka, v dôsledku čoho došlo nepochybne k nárastu výdavkov.

31. Súd nezohľadnil príjmy Tímej z brigádnickej činnosti, pri určovaní výšky výživného otca, pretože neboli pravidelné ale len ojedinelé, ako aj so zreteľom na výšku takto dosiahnutých príjmov (v súlade s ustálenou súdnou praxou).

32. Otcove právo, založiť si po rozvode rodinu a mať aj deti, súd nespochybňuje. Je pravdou, že otcovi pribudla vyživovacia povinnosť voči dcére C. a uzavrel manželstvo. Keď sa otec rozhodol mať ďalšie dieťa, zaiste zodpovedne zvažil svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery tak, aby týmto rozhodnutím neutrpelo dieťa, pochádzajúce z predchádzajúceho manželstva. Otcov vek, vzdelanie a životné skúsenosti odôvodňujú predpoklad, že zodpovedne zvažuje svoje rozhodnutia. Otec by mal (musí), pri zakladaní novej rodiny, zvažiť zodpovedne všetky aspekty a dôsledky takéhoto rozhodnutia. Rozhodne je neprípustné, aby otec aj z dôvodu vzniku ďalšej vyživovacej povinnosti navrhoval zamietnutie návrhu na zvýšenie výživného pre dieťa, ktoré sa narodilo skôr - teda na jeho úkor. V krajnom prípade (ad absurdum), ak by sa otcovi narodili ďalšie deti, mohol by požadovať platenie až minimálneho výživného, čo je samozrejme neprípustné. Splátky otcových úverov sú irelevantné, výživné má totiž prednosť. Taktiež irelevantná je námietka otca, že dcéra by si mala zadovážovať príjem počas štúdia. Musí si totiž uvedomiť, že jeho dcéra sa práve štúdiom pripravuje na budúce povolanie a to je pre ňu prioritou. V súčasnosti z tohto dôvodu nie je schopná samostatne sa živiť. Preto vyživovacia povinnosť otca sa ani dosiahnutím plnoletosti (len z tohto dôvodu) neznižuje. K námietke otca, že mu

nebol včas doručený návrh matky na zvýšenie výživného súd uvádza, že návrh bol otcovi doručovaný na adresu X., ul. I. č. XXX/XX. Zásielka sa vrátila s poznámkou: „adresát je neznámy“ (č. I. 129). Otec mal podľa ilustrácie v registri obyvateľov uvedený trvalý pobyt „Obec X.“ (č. I. 125). Súd požiadal o doručenie písomností Obec X., a to oznámením na úradnej tabuli obce (č. I. 130). Súdu nebola známa skutočnosť, že otec býva v rodinnom dome, ktorý nie je skolaudovaný. Nie je preto pravdou, že súd doručoval otcovi návrh na zvýšenie výživného až v apríli 2016.

33. Počiatok plnenia zvýšeného výživného súd určil na 16.09.2014, teda odo dňa podania návrhu. Matka navrhla, aby bol otec zaviazaný platiť zvýšené výživné počnúc dňom 01.09.2014, návrh však podala 16.09.2014, pričom jej nič nebránilo, aby ho podala už začiatkom mesiaca.

34. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť zvýšené výživné pre dcéru Tímeu, zo sumy 2000,- Sk (66,39 EUR) na sumu 125 EUR od 16.09.2014 a na sumu 145 EUR od 01.09.2016, kedy dcéra nastúpila do maturitného ročníka (zároveň súd zohľadnil aj nárast odôvodnených potrieb dieťaťa po uplynutí dvoch rokov - od septembra 2014).

35. Súd zarátal, že otec platil výživné vo výške 73,55 EUR mesačne. Vzhľadom k tomu, že počiatok plnenia zvýšeného výživného bol stanovený od podania návrhu dňa 16.09.2014, vznikol otcovi do 31.08.2016 nedoplatok na výživnom vo výške 1209,15 EUR, ktorý súd ustálil nasledovne:

V septembri 2014 súd zvýšil výživné na sumu 125 EUR, t.j. mesačné zvýšenie predstavuje sumu 51,45 EUR (125 EUR - 73,55 EUR), z toho alikvotná časť za obdobie od 16.09.2014 do 30.09.2014, predstavuje sumu 25,80 EUR (51,45 EUR - 1,72 EUR na deň x 15 dní). Za mesiac september 2014 mu vznikol nedoplatok 25,80 EUR.

Od 01.10.2014 do 31.08.2016 zvýšil súd výživné o 51,45 EUR (125 EUR - 73,55 EUR).

Za obdobie od 01.10.2014 do 31.08.2016 vznikol otcovi dlh vo výške 1 183,35 EUR (23 mesiacov krát 51,45 EUR).

Celkový dlh otca na výživnom za obdobie od 16.09.2014 do 31.08.2016 predstavuje sumu 1 209,15 EUR (25,8 EUR plus 1 183,35 EUR).

36. Súd povolil otcovi dlžné výživné splácať v mesačnej splátke po 40 EUR, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. Súd povolenie splátok odôvodňuje úpravou výživného, výškou priznaného nedoplatku na zameškanom výživnom a platobnou schopnosťou otca a pomermi oprávneného dieťaťa, ktorého výchova a výživa nebude ohrozená, aj keď nebude nedoplatok na výživnom uhradený jednou splátkou. Otec si musel byť vedomý toho, že výživné môže byť zvýšené a už v predstihu sa na takúto situáciu mohol pripraviť.

37. Aj keď súd nevyhovel návrhu matky a už plnoletej dcéry v celom rozsahu, nerozhodol osobitným výrokom, že návrh vo zvyšnej časti zamietá, pretože ide o nesporové konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

39. Podľa ustanovenia § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe návrhu meniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy nastala podstatná zmena pomerov.

40. Rozsudok o výživnom je predbežne vykonateľný (§ 44 CMP).

41. Podľa § 44 CMP lehota na plnenie výživného plynie od doručenia tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné o d v o l a n i e, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.